

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ
Τηλ.: 210/38.13.380 – 38.03.816, FAX: 210/38.34.385

Αριθμ. 2/2015, 3η Συνεδρίαση

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2015

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ
Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου

Αγαπητοί Συνάδελφοι,

Καλείστε την **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 4 ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2015 ώρα 15.00'** σε συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

☒ **35ο Π.Ο.Σ.:** Ενημέρωση πορείας οργανωτικών θεμάτων. Οριστικοποίηση προγράμματος.

Εισηγητής-Συντονιστής ΟΕ 35ου ΠΟΣ: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.και ο Πρόεδρος ΟΕ

☒ **Ασφαλιστικό:** Ενοποίηση Ασφαλιστικών Ταμείων

Εισηγητής: Α.Κατοίκης, Πρόεδρος

☒ Λειτουργία ΕΟΟ την περίοδο Αυγούστου 2015

Εισηγητής: Ι.Τζούτζας, Γεν. Γραμματέας

☒ **Οικονομικά θέματα:**

Εισηγητής: Α.Τσούνης-Ταμίας

• ΕΣΠΑ: Πληρωμή εταιρείας CMT-ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ για το έργο «....ΚΑΡΚΙΝΟΣ...»

• Λήψη απόφασης για την αγορά καταστροφέα εγγράφων

• Λήψη απόφασης για υπογραφή σύμβασης ετήσιας τεχνικής υποστήριξης Η/Υ

☒ **Επιτροπές ΕΟΟ:** Προτάσεις και συζήτηση για τη στελέχωση

Εισηγητής: Α.Κατοίκης, Πρόεδρος

☒ **ΣΕΟ:** Ομάδα Εργασίας για την Εκπαίδευση και επαγγελματικά προσόντα οδοντιάτρων. Παραίτηση κ. Κ.Ουλή, Ορισμός νέου μέλους.

Εισηγητής: Α.Κατοίκης, Πρόεδρος

☒ **FDI-ΕΡΟ:** Διεθνές Συνέδριο Μπανγκοκ. Συμμετοχή/Εκπροσώπηση ΕΟΟ

Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

☒ **ΑΠΣΟ:** Λήψη απόφασης για διαβίβαση στο ΑΠΣΟ της Έφεσης του Λιανού Ιωάννη κατά της 28-5-2015 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ.Θεσ/νικής

Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

✕ **ΑΠΣΟ:** Λήψη απόφασης για διαβίβαση στο ΑΠΣΟ της Έφεσης της Καριωτάκη Μαρίας κατά της 28-5-2015 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ. Θεσ/νικης

Εισηγητής: **Ι. Τζούτζας-Γεν.Γραμ.**

10. Ανακοινώσεις-Προτάσεις

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ



→ Το νέο μέτρο:

- Αποφάσεις 17/7 @ 24/7 2015
- Κατασκευή Επιτροπών
- 6146/31.8.15 από Ουγιά
- 5046/8.7.15 από FDI
- Προγραμματισμός Δράσης 2015-2018
- Συνάντηση ΕΟΟ με Εφημερίδα
- ΔΕΟ: Τυποποίηση Χρυσόστομου - υπερεκτίμηση
- 1050/4.8.15 από ΟΣ Μεσομυίας
- 1179/4.8.15 Εγμ. για Προγραμματισμό οδοντο-κλιν.
- 1181/5.8.15 από Εφημερίδα αίτηση για βελτίωση
- 944/4.8.15 " ΟΣ Δωδ/νίκου για αναμόρφωση
- 1061/4.8.15 " από Γενικό Γραμματέα για επένδυση δοντιών
- 953/19.8.15 " ΟΣ ΡΕΘ/νικης
- 1186/5.8.15 από ΟΣ Εύβοιας
- 1131/23.7.15 " Εις Συγκρότημα Οδοντο-κλιν.
- 1219/20.8.15 " Χη. Οικον.
- ΔΕΟ: Τυποποίηση Χρυσόστομου - υπερεκτίμηση
- 5046/8.7.15 FDI
- ΠΟΛ 1179/2015
- ΟΧΛΗΣ
- 1137/24.7.15 ΟΣ Μεσομυίας
- 1122/22.7.15 Χη. Χρυσόστομου
- 958/22.6.15 "
- 775/1108/4.8.15 από ΟΣ Ιωαννίνων
- 1060/5.8.15 ΟΣ Πειραιά για Νευροβελτίωση
- 1249/2.9.15 ΓΕΝ για οδοντο-κλιν. επένδυση

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

- ✓ **ΑΠΣΟ:** Λήψη απόφασης για διαβίβαση στο ΑΠΣΟ της Έφεσης της Καριωτάκη
Μαρίας κατά της 28-5-2015 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ.
Θεσ/νικης

Εισηγητής: Ι. Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

10. Ανακοινώσεις-Προτάσεις

Ο Πρόεδρος
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:08 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος; ΟΥΛΗΣ uoa; ΟΥΛΗΣrae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_ Θέμα 5ο
Συνημμένα: ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΕΟΟ 2015-2018_ΔΣ 4-9-2015.xls

ΔΣ 4-9-2015_ Θέμα 5ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:07 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος; ΟΥΛΗΣ uoa; ΟΥΛΗΣrae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 6ο
Συνημμένα: FW: Question to Prof Dr Oulis

ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 6ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:06 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος; ΟΥΛΗΣ uoa; ΟΥΛΗΣ pae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 7ο
Συνημμένα: Call to GA - ENG.PDF; Call to GA - ES.PDF; Call to GA - FR.PDF; Call to GA - DE.pdf

ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 7ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:06 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος; ΟΥΛΗΣ uoa; ΟΥΛΗΣrae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_Ανακοινώσεις-Προτάσεις
Συνημμένα: ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΕΟΟ με ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΟΔΩΝ ΕΙΔΩΝ 5-8-2015_διορθώσεις ΓΓ.doc; ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΔΣ ΕΟΟ 2015-2018_ΔΣ 24-7-2015.doc

ΔΣ 4-9-2015_Ανακοινώσεις- Προτάσεις

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

Τελος

Τηλ
17
αυτ

- ① 35 ΠΟΣ: Τόσα Γερμανοί Οικονομικοί κατέβησαν
en periodo Agosto: 2015 (απ. 17)
- ② Μεταφορά ΕΟ: ~~Ποταμός Γερμανοί - Οικονομικοί~~ 164
- ③ ΕΣΠΑ → Πλημμελές Προσυνέλιξη (1+16).
- ④ ΑΠΔΟ (17)
ΑΠΔΟ
- ⑤ Ενίσχυση ΕΟ: Προσέβαλλαν να εν (Προς
εξέλιξη)
- ⑥ Αξιοποίηση: Εξοικονόμηση Αξία Τάξης (Προς)
- ⑦ FDI-ΕΡΟ-Μαγνήσι. Συμμετοχή/Αναρρόφηση ΕΟ (17)
- ⑧ ΣΕΟ: Ομάδα Γερμανοί να εν Επιστήμη (Προς)
Εναρ. Προβλεπόμενα οφέλη: ~~Ορισμός Ευρωπαϊκής~~
Παρακίνηση & Ουσία - Ορισμός νέου φάσματος
- ⑨ ⇒ Μικτή ομάδα να οργάνω με την ομάδα
εργασία (1+1)

(εργασία)

- ομοσπονδίες ιατρών, επιστημονικών εταιρειών για τον καρκίνο, εθνικών ομοσπονδιών για τον καρκίνο, όπως επίσης και εθνικών οργανώσεων ασθενών.
- Να επικοινωνήσουν τα μηνύματα που περιλαμβάνονται στο έγγραφο αυτό κατά τη διάρκεια των εθνικών εκδηλώσεων αλλά και μέσω άλλων καναλιών επικοινωνίας, απευθυνόμενοι στους οδοντιάτρους, το πλατύ κοινό και στις κυβερνήσεις.
 - Να κρίνουν εάν άλλοι «παίκτες» θα μπορούσαν να εμπλακούν, ή θα ήταν πρόθυμοι να υποστηρίξουν τις εθνικές δράσεις, όπως : εθνικές ομοσπονδίες για τον καρκίνο, οι εθνικές ομοσπονδίες ιατρών, εθνικές ομοσπονδίες ασθενών κ.α.
 - Να μελετήσουν τη διεξαγωγή έρευνας μεταξύ των οδοντιάτρων για την προθυμία τους να παράσχουν συμβουλές σχετικά με την πρόληψη και τη διάγνωση του καρκίνου του στόματος στους ασθενείς και / ή έρευνα στο πλατύ κοινό για την ενημέρωση που έχουν για τη νόσο και για το τι πρέπει να κάνουν για την πρόληψή της ή άλλα παρόμοια ερωτήματα, με προοπτική να δημοσιοποιήσουν τα ευρήματα οποιασδήποτε τέτοιας έρευνας.

Το ΣΕΟ θα:

- Διανείμει το κεντρικό θέμα και τα κύρια μηνύματα στα Μέλη του ΣΕΟ
- Παροτρύνει τα Μέλη του ΣΕΟ να επικοινωνήσουν και να συνεργαστούν με διάφορους ενδιαφερόμενους φορείς για τον καρκίνο σε εθνικό επίπεδο, συμπεριλαμβανομένων και των αρχών υγείας.
- Έρθει σε επαφή με ενδιαφερόμενους για το θέμα του καρκίνου σε ευρωπαϊκό επίπεδο με στόχο τη συνεργασία και την έκδοση κοινής ανακοίνωσης/δελτίου τύπου
- Εκδώσει ένα δελτίο τύπου πριν την ΕΗΣΥ
- Εκδώσει ένα δελτίο τύπου την ίδια ημέρα.
- Δημοσιοποιήσει την ΕΗΣΥ και τα κύρια μηνύματά της και με άλλα μέσα (NEWSLETTERS , twitter, συνεντεύξεις/άρθρα κ.λ.π.)
- Στείλει την αναφορά για τη δημόσια εκδήλωση του ΣΕΟ για τον Καρκίνο του Στόματος στις 23 Ιουνίου στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στους πιο σημαντικούς παίκτες (Ευρωπαϊκή Κομισιόν (Επίτροπος και ΓΔ SANTE), στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (Επιτροπή ENVI), Προεδρία Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, διατρανώνοντας το μήνυμα της Ευρωπαϊκής Ημέρας Στοματικής Υγείας και τις θέσεις του ΣΕΟ σχετικά με το θέμα.

~~Εγγραφή Πρωτοκόλλου~~ S-6 (25-6-15
Απόφαση
ΕΣΥ)

35 ΠΟΣ Πορεία εργασιών. Οριστικοποίηση
Προγράμματος

~~ΕΣΥ~~

Αεικτονία Εθν. Προϊόντος Αγρίνου 2015

→ ΕΣΤΙΑ: Πληροφορίες προώθησης

~~ΑΠΣΟ~~

Αποφ. με προώθηση για
Εθν. Προϊόντος με συγγραφή
Εμπειρία: ~~Προώθηση~~ ~~ΕΣΥ~~

ΕΣΤΙΑ:

0 προϊόντα στο [καλάθι σας](#)

[[Τρόποι παραγγελίας](#) : [Τρόποι Αποστολής & Πληρωμής](#)]

your text here

[αναζήτηση](#)

[είσοδος](#)

- [english](#)
- [αρχική](#)
- [εταιρία](#)
- [επικοινωνία](#)
- [νέα προϊόντα](#)



Αποστολή σε 24-48h
& πληρωμή με
αντικαταβολή
σε όλη την Ελλάδα



ΤΗΛ. ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΩΝ
2310 55 55 57



ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ

...για αυτό που φέρνεις

[Κατηγορίες](#)

[Μηχανές Γραφείου & Αναλώσιμα](#)

6th Swedish

12th 2015

5 lowion 15

1 Uarciuus A

2 Taitas I

3 Taitas B

4 Xacarus E

5 Taitas A

6 Aruomoiou A.

7 Ziaxus r

8 Uarciuus A

9 Uarciuus A

10 Uarciuus N

11 Uarciuus I

12 Uarciuus U

13 Uarciuus B.

14 Taitas r

15 Uarciuus A.

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~

~~Uarciuus~~



OK 1.2. 4-9-15
Τζατζαρίτο: OK
Μενεζάκου: OK - OK
Τσανιάνης: OK (μην υπάστανται κίνηση) OK
Τσανιάνης: OK (-OK, -OK, -OK) OK
Τζέρμπος: OK - OK
Αντωνοπούλου: OK - OK
Δελιάτης: OK - OK
Δέδες: OK - OK
Διακότος: OK (μην υπάστανται κίνηση) OK
Καρακίτσος: OK - OK
Μυράτης: OK - OK
Ουλάνης: OK - OK
Ραζαζάνης: OK - OK
Υφαντής: το έφτιασαν στην Τροχαία OK
Αντα: OK - OK

ΘΕΜΑ:

ΟΜΙΛΗΤΗΣ:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:08 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος ; ΟΥΛΗΣ υοα; ΟΥΛΗΣrae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_ Θέμα 5ο
Συνημμένα: ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΕΟΟ 2015-2018_ΔΣ 4-9-2015.xls

Παρακολούθηση:

Παραλήπτης

ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ
(mantoan@otenet.gr)

ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.

ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ

ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος

ΟΥΛΗΣ υοα

ΟΥΛΗΣrae

ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΤΖΟΥΤΖΑΣ

ΤΡΑΠΑΛΗΣ

ΤΣΑΝΙΔΗΣ

ΤΣΟΥΝΗΣ

Ανάγνωση

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 10:16 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:51 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:23 μμ

ΔΣ 4-9-2015_ Θέμα 5ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721,Fax: 210-38.34.385,e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών,ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:07 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος ; ΟΥΛΗΣ υοα; ΟΥΛΗΣrae; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 6ο
Συνημμένα: FW: Question to Prof Dr Oulis

Παρακολούθηση:

Παραλήπτης

ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ
(mantoan@otenet.gr)

ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.

ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ

ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος

ΟΥΛΗΣ υοα

ΟΥΛΗΣrae

ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΤΖΟΥΤΖΑΣ

ΤΡΑΠΑΛΗΣ

ΤΣΑΝΙΔΗΣ

ΤΣΟΥΝΗΣ

Ανάγνωση

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 10:16 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:49 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:22 μμ

ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 6ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 3 Σεπτεμβρίου 2015 4:06 μμ
Προς: ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ (mantoan@otenet.gr); ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΝΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος ; ΟΥΛΗΣ υοα; ΟΥΛΗΣραε; ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ; ΤΖΟΥΤΖΑΣ; ΤΡΑΠΑΛΗΣ; ΤΣΑΝΙΔΗΣ; ΤΣΟΥΝΗΣ
Θέμα: ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 7ο
Συνημμένα: Call to GA - ENG.PDF; Call to GA - ES.PDF; Call to GA - FR.PDF; Call to GA - DE.pdf

Παρακολούθηση:

Παραλήπτης

ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ
(mantoan@otenet.gr)

ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘ.

ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ εκπρ ΔΕΔΕΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ 20 εκπρ ΜΩΡΑΙΤΗΣ

ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΘΕΣΝΙΚΗΣ Πρόεδρος

ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ 1 εκπρ ΔΙΑΣΑΚΟΣ

ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ Πρόεδρος

ΟΥΛΗΣ υοα

ΟΥΛΗΣραε

ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΤΖΟΥΤΖΑΣ

ΤΡΑΠΑΛΗΣ

ΤΣΑΝΙΔΗΣ

ΤΣΟΥΝΗΣ

Ανάγνωση

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 10:16 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:48 μμ

Αναγνωσμένο: 3/9/2015 5:21 μμ

ΔΣ 4-9-2015_Θέμα 7ο

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΣΕ ΣΩΜΑ 2^η Συνεδρίαση (ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΗ) 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2015

Παρόντες: Κατσίκης, Μενενάκου, Τσανίδης, Τζούτζας, Τσούνης, Τζέρμπος, Αντωνοπούλου, Δεβλιώτης,
Δέδες, Διασάκος, Καρακικές, Μωραΐτης, Ουλής, Τράπαλης, Υφαντής

Απόντες : ΟΥΔΕΙΣ

Θέμα: Συγκρότηση σε Σώμα (Εκλογή ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Α΄ & Β΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΩΝ, ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ, ΤΑΜΙΑ ΚΑΙ ΕΙΔ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ)

Ο Προεδρεύων συν.Υφαντής, Πρόεδρος του Ο.Σ.Αττικής, καλεί τα μέλη να προτείνουν υποψηφίους προκειμένου να εκλεγεί το Προεδρείο του Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο.

- Πρόεδρος: ο συν.Υφαντής προτείνει τον κ.Κατσίκη, ο συν.Τράπαλης προτείνει τον κ. Δεβλιώτη
- Αντ/δρο Α΄: ο συν.Κατσίκης προτείνει την συν.Μενενάκου
- Αντ/δρο Β΄: ο συν.Υφαντής προτείνει τον συν.Τσανίδη
- Γεν.Γραμματέα: ο συν.Υφαντής προτείνει τον συν.Τζούτζα.
- Ταμία: ο συν.Κατσίκης προτείνει τον συν.Τσούνη
- Ειδ.Γραμματέα: ο συν.Τζούτζας προτείνει τον κ. Τζέρμπο

Ακολουθεί μυστική ψηφοφορία.

Έλαβαν για :

Πρόεδρος: Κατσίκης Α. 9, Δεβλιώτης Α. 3, Λευκά 4

Αντιπρόεδρος Α΄: Μενενάκου Μ. 8, Λευκά 7

Αντιπρόεδρος Β΄: Τσανίδης Β. 8, Λευκά 7

Γεν. Γραμματέας: Τζούτζας Ι., 8, Λευκά 7

Ταμίας: Τσούνης Α. 8, Ακυρα 2 Λευκά 5

Ειδ. Γραμματέας: Τζέρμπος Φ.10, Λευκά 5

Ο Προεδρεύων συν.Υφαντής, Πρόεδρος του Ο.Σ.Αττικής ανακοινώνει τα αποτελέσματα της εκλογής για συγκρότηση σε Σώμα του Δ.Σ. της ΕΟΟ, τα οποία έχουν ως εξής:

Πρόεδρος:	ΚΑΤΣΙΚΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
Αντιπρόεδρος Α΄	ΜΕΝΕΝΑΚΟΥ ΜΑΡΙΑ
Αντιπρόεδρος Β΄	ΤΣΑΝΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
Γεν. Γραμματέας	ΤΖΟΥΤΖΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
Ταμίας	ΤΣΟΥΝΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
Ειδ. Γραμματέας	ΤΖΕΡΜΠΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Συνεδρίαση Διοικητικού Συμβουλίου
Αριθμ. 1/2015, 2η Συνεδρίαση, 24 ΙΟΥΛΙΟΥ 2015

Παρόντες: Κατσίκης, Μενενάκου, Τσανίδης, Τζούτζας, Τσουνής, Τζέρμπος, Αντωνοπούλου, Δεβλιώτης, Δέδες, Διασάκος, Καρακικές, Μωραΐτης, Ουλής, Τράπαλης, Υφαντής

Απόντες : ΟΥΔΕΙΣ

Προ Ημερησίας Διάταξης

Ο συν. Μωραΐτης θέτει το θέμα των πιστωτικών καρτών και εταιρειών με μηχανάκια πιστωτικών καρτών.

Ο συν. Τζέρμπος προτείνει τη διερεύνηση του κατά πόσον συμφέρει να εξετασθεί η περίπτωση να λειτουργούμε και με κάρτες.

Προτείνεται δυο μέλη του ΔΣ να ασχοληθούν με το θέμα. (Πρόεδρος, ΓΓ και Ταμίας και συν. Τράπαλης)

Θέμα 1: Έγκριση πρακτικών 5-6-15, 18-6-15, 26-6-15

Εγκρίνονται τα Πρακτικά

Θέμα 2: Οικονομικά θέματα: Εισηγητής: Α.Τσουνής-Ταμίας

α) Έγκριση Εσόδων-Εξόδων Μαΐου 2015

β) Λήψη απόφασης για υπογραφή ετήσιας σύμβασης συντήρησης λογιστικού προγράμματος

α) **ΥΠΕΡ:** 10 (Κατσίκης, Μενενάκου, Τσανίδης, Τζούτζας, Τσουνής, Τζέρμπος, Δεβλιώτης, Καρακικές, Ουλής, Υφαντής)

ΟΧΙ: 3 (Διασάκος, Μωραΐτης, Αντωνοπούλου)

ΛΕΥΚΑ: 2 (Δέδες, Τράπαλης)

Εγκρίνονται κατά πλειοψηφία τα Έσοδα-Έξοδα Μαΐου 2015

β) Ο Ταμίας προτείνει να εγκριθεί η σύμβαση και να γίνει διερεύνηση ώστε να επιτευχθούν καλύτεροι οικονομικοί όροι στην προσφορά της εταιρείας.

Εγκρίνεται η υπογραφή ετήσιας σύμβασης συντήρησης λογιστικού προγράμματος με την ALTEC (630,80). Επίσης θα γίνει διερεύνηση, ώστε να επιτευχθούν καλύτεροι οικονομικοί όροι στην προσφορά της εταιρείας.

Ο συν.Τζέρμπος παραιτείται της αποζημίωσης ανά συνεδρίαση ΔΣ

Ο συν.Καρακικές ζητά οικονομικό απολογισμό για τις ενέργειες και δραστηριότητες με την Colgate.

Συζήτηση επί των αποδιδόμενων από Συλλόγους προς ΕΟΟ.

Θέμα 3: Ενημέρωση για πορεία υπόθεσης Δ. Παπαθέου και περαιτέρω ενέργειες Εισηγήτρια: Νομ. Σύμβουλος Ε.Ο.Ο.

Η Νομική Σύμβουλος καταθέτει τον προβληματισμό της κατά πόσον είναι επωφελές για την ΕΟΟ να προχωρήσει α) σε Αγωγή κατά της Δ.Παπαθέου,β) καταλογισμό εκ μέρους του ΔΣ για ποσό όμοιο με εκείνο που περιγράφεται στην έκθεση της οικονομικής επιθεώρησης.

Αποφασίζεται να αποσταλεί επιστολή στην Οικονομική Επιθεώρηση με την οποία να ζητάμε να επιληφθούν ή να μας υποδείξουν ανάλογες ενέργειες.

Θέμα 4: 35^ο Π.Ο.Σ.: Ενημέρωση πορείας οργανωτικών θεμάτων και έγκριση δαπανών για μετάκληση ξένων ομιλητών Εισηγητής-Συντονιστής ΟΕ 35^{ου} ΠΟΣ: Ι. Τζούτζας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Ο Γ.Γ. Τζούτζας περιγράφει τις ενέργειες των Ομάδων εργασίας κλπ.

Ο συν. Ουλής τοποθετείται για ενεργοποίηση των Προέδρων να συμμετάσχουν στη Συνεδρία της ΕΟΟ.

Ο συν. Τζέρμπος προτείνει να δοθούν στους προεγγραφόμενους συνέδρους Δωρεάν ένα hands on, ως κίνητρο για τις προεγγραφές .

Εγκρίνεται η δωρεάν παροχή hands on στους συνέδρους οι οποίοι έχουν προεγγραφεί

Εγκρίνεται η δαπάνη για την πρόσκληση των ξένων ομιλητών και αξιοποίησή τους με παράπλευρες πρακτικές παρουσιάσεις. (Τατάκης-ΗΠΑ, Σούκος-ΗΠΑ)

Οι συν. Μωραΐτης και Τράπαλης δηλώνουν ότι θα μετακινηθούν με ίδια έξοδα στο συνέδριο.

Ο συν. Δεβλιώτης προτείνει θέμα για τον Οδοντιατρικό Τουρισμό, την Διασυνορική παροχή υπηρεσιών υγείας.

Ο συν. Μωραΐτης προτείνει να κληθούν οι επαγγελματικοί φορείς της περιοχής.

Η συν. Μενενάκου ζητά να διαμορφωθούν προτάσεις και να αποσταλούν στους ΟΣ για διαμόρφωση απόψεων.

Ο συν. Διασάκος καταθέτει απόψεις για τον τρόπο πραγματοποίησης των Συνεδρίων.

Θέμα 5: ΣΕΟ – Συνάντηση Ομάδας Εργασίας για τον Έλεγχο Λοιμώξεων στην Κύπρο, 17-19 Σεπτεμβρίου 2015 (αίτηση Ι. Τζούτζα της 24^{ης}/6/2015) Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

Εγκρίνεται η συμμετοχή του Γ.Γ. Τζούτζα στην Ο.Ε. του ΣΕΟ για τον έλεγχο λοιμώξεων, Κύπρος 17-29/9/15

Θέμα 6: Παροχή οδοντιατρικών υπηρεσιών με Δελτίο Παροχής Εισηγήτρια: Μενενάκου Μαρία
Συζήτηση επί των λεπτομερειών του Νόμου που αναφέρεται στην παροχή υπηρεσιών με δελτίο και ανάλογη φορολόγηση -Υποκατηγορίες εργαζομένων οδοντιάτρων .

Θέμα 7: Σχέδιο Δράσης – Επιτροπές Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ

Κατατίθεται αδρό περίγραμμα του σχεδίου δράσης κύρια σε λειτουργικά και οργανωτικά θέματα.(Προγραμματικές δηλώσεις 2015-2018)

Ο συν. Δεβλιώτης ζητά τη δημιουργία Επιτροπής μετακίνησης ασθενών και να αναλάβει το συντονισμό της.

Ο συν. Μωραΐτης ζητά τη δημιουργία Επιτροπής Νέων Οδοντιάτρων

Θέμα 8: Πράξη κατάθεσης ένστασης του Γ. Τσιόγκα σχετικά με τις αρχαιρεσίες της 28^{ης}/6/2015 .

Θέμα 9: Ανακοινώσεις-Προτάσεις

- Συζήτηση επί των θεμάτων ΤΣΑΥ και συγκεκριμένα επί των μετατάξεων σε χαμηλότερη βαθμίδων

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Συνεδρίαση Διοικητικού Συμβουλίου
Αριθμ. 2/2015, 3η Συνεδρίαση, 4 ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2015

Παρόντες: Κατσίκης, Μενενάκου, Τσανίδης, Τζούτζας, Τζέρμπος, Αντωνοπούλου, Δεβλιώτης, Δέδες, Διασάκος, Καρακικές, Μωραΐτης, Ουλής, Τράπαλης, Υφαντής

Απόντες: Τσουνής

Προ Ημερησίας Διάταξης

- Ο συν.Τράπαλης αναφέρεται στην εκτίμηση της προμήθειας μηχανημάτων καρτών για πληρωμή οδοντιατρικών πράξεων με πιστωτική κάρτα.
Θα υπάρξει εντός των ημερών έκθεση από την ΕΟΟ (Πρόεδρος, ΓΓ, Ταμίας και Τράπαλης) για το τι συμφέρει (computer, μηχανάκια) και με ποιο τίμημα (δωρεάν ή συμφέρουσα τιμή)
- Διεξάγεται ενημερωτική συζήτηση για πιθανότητα χορήγησης ΕΣΠΑ σε οδοντιάτρους με βάση πρόσφατες εξαγγελίες.
- Ενημερώνεται το ΔΣ για την μη καταβολή απαιτητών κονδυλίων προγράμματος ΛΑΕΚ ώστε να γίνει απόδοση στους συλλόγους.

Αποφασίζεται να σταλεί επιστολή διαμαρτυρίας στο Υπουργείο Οικονομικών για την αύξηση ΦΠΑ για ενδοστοματικά υλικά στο 23%.

Θέμα 1: 35° Π.Ο.Σ.: Ενημέρωση πορείας οργανωτικών θεμάτων. Οριστικοποίηση προγράμματος. Εισηγητής-Συντονιστής ΟΕ 35ου ΠΟΣ: Ι.Τζούτζας- Γεν. Γραμ. και ο Πρόεδρος ΟΕ

Κατατίθενται προτάσεις των μελών Ουλή, Δεβλιώτη και Καρακικές για τη δομή του ΣΤ της ΕΟΟ. Τα μέλη Καρακικές, Μωραΐτης, Ουλής, Μενενάκου, Διασάκος, Τσανίδης, Δέδες, Δεβλιώτης, Αντωνοπούλου, Τζέρμπος, Τζούτζας και Υφαντής, τοποθετούνται στο θέμα.

Αποφασίζεται να πραγματοποιηθούν δύο παρουσιάσεις στο Στρόγγυλο Τραπέζι της ΕΟΟ:

- α. Για τον Οδοντιατρικό τουρισμό-Η εμπειρία της Κύπρου (πρόσκληση Προέδρου Παγκύπριου ΣΥλλόγου) και
- β. Για την καταγραφή 2004 και 2014 της στοματικής/οδοντιατρικής κατάστασης του ελληνικού πληθυσμού.

Θέμα 2: Ασφαλιστικό: Ενοποίηση Ασφαλιστικών Ταμείων
Εισηγητής: Α.Κατσίκης, Πρόεδρος

Ο Πρόεδρος ενημερώνει για το διαγραφόμενο νέο καθεστώς του ΤΣΑΥ/ΕΤΑΑ.

Τα μέλη ανταλλάσσουν απόψεις .

Αποφασίζεται α) να διερευνηθεί κατά πόσον συμφωνούν και οι υπόλοιποι υγειονομικοί να παραγγελθεί αναλογιστική μελέτη με στόχο την αυτονόμηση και ανεξαρτητοποίηση του Ταμείου.

β) Να προγραμματιστεί συνάντηση με τα Διοικητικά Συμβούλια των ΠΙΣ, ΠΦΣ, ΠΚΣ, τον Πρόεδρο και τη Διοικούσα του ΤΣΑΥ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θέμα 3: Λειτουργία ΕΟΟ την περίοδο Αυγούστου 2015

Εισηγητής: Ι. Τζούτζας, Γεν. Γραμματέας

Ο Γεν.Γραμματέας Τζούτζας ενημερώνει για την αλληλογραφία κατά τη διάρκεια του Αυγούστου (αποστολή εγκυκλίων σχετικά με τους πραγματογνώμονες, τους στρατιωτικούς, υπενθύμιση για τη δεοντολογία των παρουσιάσεων στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο, απαντήσεις σε ερωτήματα Ο.Σ.)
Σχόλια συν. Υφαντή για το έγγραφο του ΟΣ Πιερίας για ορθοδοντικό
Γίνονται σχόλια, μετά από ερώτημα του Ο.Σ.Πειραιά, επί της νομιμότητας ή μη της χορήγησης αναλγησίας.

Θέμα 4: Οικονομικά θέματα:

Εισηγητής: Α. Τσουνης-Ταμίας

- 1) ΕΣΠΑ: Πληρωμή εταιρείας CMT-ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ για το έργο «....ΚΑΡΚΙΝΟΣ...»
- 2) Λήψη απόφασης για την αγορά καταστροφέα εγγράφων
- 3) Λήψη απόφασης για υπογραφή σύμβασης ετήσιας τεχνικής υποστήριξης Η/Υ

Ενημερώνει ο Πρόεδρος ότι ο Ταμίας θα απουσιάσει.

- 1) ΕΣΠΑ: Πληρωμή εταιρείας CMT-ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ για το έργο «....ΚΑΡΚΙΝΟΣ...»

Ενημερώνει ο Πρόεδρος για την πληρωμή μέρους της οφειλής στην Προοπτική, μετά την αποδέσμευση ποσού από το Υπουργείο

- 2) Λήψη απόφασης για την αγορά καταστροφέα εγγράφων

Αποφασίζεται η προμήθεια καταστροφέα εγγράφων έως του ποσού των 300€

- 3) Λήψη απόφασης για υπογραφή σύμβασης ετήσιας τεχνικής υποστήριξης Η/Υ

Αποφασίζεται η υπογραφή σύμβασης ετήσιας τεχνικής υποστήριξης με την ICOM στο ποσό 1174,37€

Θέμα 5: Επιτροπές ΕΟΟ: Προτάσεις και συζήτηση για τη στελέχωση

Εισηγητής: Α. Κατσίκης, Πρόεδρος

Θέμα 6: ΣΕΟ: Ομάδα Εργασίας για την Εκπαίδευση και επαγγελματικά προσόντα οδοντιάτρων. Παραίτηση κ. Κ. Ουλή. Ορισμός νέου μέλους.

Εισηγητής: Α. Κατσίκης, Πρόεδρος

Αποφασίζεται να ορισθεί ο συν. Φ. Τζέρμπος εκπρόσωπος στην Ομάδα Εργασίας για την εκπαίδευση και τα επαγγελματικά προσόντα. Επίσης ορίζεται ως παρατηρητής ο συν. Σ. Καρακίκες στην Ολομέλεια του ΣΕΟ (δυο τακτικά μέλη και 1 μέλος-παρατηρητή)

Θέμα 7: FDI-ERO: Διεθνές Συνέδριο Μπανγκόκ. Συμμετοχή/Εκπροσώπηση ΕΟΟ

Εισηγητής: Ι. Τζούτζας-Γεν. Γραμ.

Αποφασίζεται να προταθεί ο συν. Τσανίδης στη θέση του NLO

Επίσης θα διερευνηθεί αν δικαιούται να εκπροσωπήσει την ΕΟΟ ο κ. Τσιόγκας καίτοι έχει ήδη εκλεγεί ως Officer.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θέμα 7: ΑΠΣΟ: Λήψη απόφασης για διαβίβαση στο ΑΠΣΟ της Έφεσης του Λιανού Ιωάννη κατά της 28-5-2015 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ.Θεσ/νικής

Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

Αποφασίζεται να διαβιβασθεί στο ΑΠΣΟ η Έφεση του Λιανού Ιωάννη κατά της 28-5-2015 απόφασης του Π.Σ. του Ο.Σ.Θεσ/νικής

Θέμα 8: ΑΠΣΟ: Λήψη απόφασης για διαβίβαση στο ΑΠΣΟ της Έφεσης της Καριωτάκη Μαρίας κατά της 28-5-2015 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ. Θεσ/νικής

Εισηγητής: Ι.Τζούτζας-Γεν.Γραμ.

Αποφασίζεται να διαβιβασθεί στο ΑΠΣΟ η Έφεση της Καριωτάκη Μαρίας κατά της 28-5-2015 απόφασης του Π.Σ. του Ο.Σ.Θεσ/νικής

Θέμα 9: Ανακοινώσεις-Προτάσεις

Το προσεχές ΔΣ θα ορισθεί δια προσωπικών επαφών.

1	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
	Ενημερωτικού Δελτίου, Συνδικαλιστικών εκδόσεων, Στοματολογικών Χρονικών-Επιστημονικών εκδόσεων, Ιστοσελίδα	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
2	Οδοντιατρικής Εκπαίδευσης & Επιστημονικών Εκδηλώσεων [Προπτυχιακή, Μεταπτυχιακή, Συνεχούς Επαγγελματικής Επιμόρφωσης, Επαγγελματική (Vocational)] (ΠΟΣ, Ημερίδες, κλπ) Επιστημονικών Θεμάτων & Οικολογικής Ευαισθησίας (Επιστημονικές Μελέτες, Λοιμώξεις, Περιβάλλον, Προϊόντα Λεύκανσης, Αμάλγαμα, ΕΛΟΤ, Ποιότητα Υπηρεσιών)	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
3	Επικοινωνίας, Δημοσίων Σχέσεων, Κοινωνικής Δράσης και Προβολής Επαγγέλματος (Δημοσιεύματα, Μήνας - Ημέρα Στοματικής Υγείας, Ιστοσελίδα, κλπ) Ηθικής και Δεοντολογίας (Π.Δ. 39/2009, Βιοηθική). Νομοθεσίας, νομικής καθοδήγησης και θεσμικών αλλαγών (Ν 1026/80, Π.Δ. 180/2009, Εσωτερικός Κανονισμός ΕΟΟ, Απαντήσεις σε Συλλόγους)	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
4	Ελευθέρου επαγγέλματος (Αστική ευθύνη, Υπερκορεσμός, Φορολογικά, Οικονομικά Επιδοτούμενα Προγράμματα, Management, Marketing)), Ασφαλιστικών θεμάτων, Πορείας και Προοπτικής της Οδοντιατρικής [Επαγγελματικός Προσανατολισμός, Ειδικότητες, Παραοδοντιατρικά Επαγγέλματα, Χάραξη πολιτικών Υγείας, Διαδικασία άσκησης του επαγγέλματος (Εταιρείες, Μονήρης)], Γυναικών στην Οδοντιατρική	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:

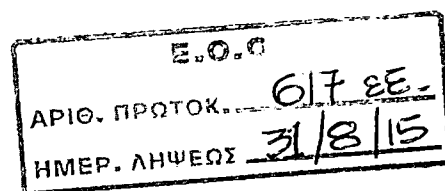
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
5	Οδοντιατρικής στο ΕΣΥ, στο ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, στους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς και στη Δημόσια Υγεία (Οδοντιατρεία Ταμείων, Τιμολόγιο, Συμβάσεις, Οδοντιατρικές Παροχές)	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
6	Οικονομικών (Σήμα ΕΟΟ, Χορηγοί, Εξορθολογισμός εξόδων, Αύξηση εσόδων)	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
7	Διεθνών και Ευρωπαϊκών θεμάτων (ΕΡΟ, FDI, CED, Διεθνών Οργανισμών και Εταιρειών)	ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: ΜΕΛΗ:
	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ Σ.Ε.Ο. :	
	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ Ε.Ρ.Ο. :	
	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ FDI:	

- ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΔΕ. 4/9
 από κ. Βαφειανού
1. ΑΓΡΟΓΕΙΤΙΚΟΝ (ΕΤΑΑ - ΤΣΑΥ - φασολοξυνοί)
 2. Συνεχιζόμενης Επικουράς - Θεωροδότηση
 επιθετικών ευεργετών (ανταρξίως)
 ΠΟΣ
 3. Κοινωνικής Δράσης - Εξελισσόμενοι
 νέοι οδοντοποιοί - φιλανθρωπικές - Πρακτικές προτάσεις.
 4. Θεωροδότηση αλφών 1026/80 10:5
 εσωτερικός κανονισμός
 δεοντολογίας κανονισμός
 διοργάνωση
 5. Δημοσίας Υφείας σχέση ΕΖΥ - ΠΕΔΥ - ΕΠΟΥ
 δημοσία χρηματοδότηση, %ΑΕΠ, Συμβολές.
 ΠΕΡΙΠΤΩΣΙΟΓΟΓΙΑ
 6. Ιστογραφία - Ηλεκτρονική - Προγραμμα καταγραφής
 FD, σχέση με Τ.Σ. & Δυναμική
 Ευρωπαϊκά Προγράμματα - ΕΣΠΑ - ΣΕΣ
 7. Διεθνή σχέσεις - Δημοσίως σχέσεις
 8. Διαχείριση αποβλήτων - Περιβάλλον -
 Πιστοποίηση - Αποβλήτων - Λοιμώδης
 ΑΓΤΙΚΗ Ευρώπη

ΚΑΡΑΚΙΕΣ Μ.

HELLENIC DENTAL ASSOCIATION

Από: Constantine Oulis [cjoulis@paedoclinic.gr]
Αποστολή: Παρασκευή, 28 Αυγούστου 2015 4:49 μμ
Προς: hellenic Dental Association
Θέμα: Re: Question to Prof Dr Oulis



Προς Πρόεδρο και Μέλη ΔΣ ΕΟΟ

Αγαπητοί Συνάδελφοι

Αθήνα 28/08/2015

Σας κοινοποιώ το μήνυμα από το ΣΕΟ και το ερώτημα που μου απευθύνουν, σαν μέλος της «Ομάδος Εργασίας για την εκπαίδευση και τα επαγγελματικά δικαιώματα των Οδοντιάτρων» και στο κατά πόσο θα συμμετέχω στις συναντήσεις της Ομάδας που έχουν προγραμματιστεί άμεσα και μας αφορούν σαν χώρα και σαν επάγγελμα. Τα προς συζήτηση θέματα αφορούν τα δικαιώματα των πάρα-Οδοντιατρικών επαγγελματιών και μια αρχική συζήτηση για το θέμα των ειδικοτήτων στην ΕΕ. Παράλληλα θα ξεκινήσει συζήτηση για δύο ψηφίσματα που είχα προσωπικά δημιουργήσει με την βοήθεια της ΟΕ και αφορούν την επικαιροποίηση του προφίλ του Οδοντίατρου στην ΕΕ και τις θέσεις των χωρών για την «Πρακτική Άσκηση των Οδοντιάτρων» (Vocational training) μετά την ολοκλήρωση των σπουδών τους.

Προσωπικά δεν επιθυμώ πλέον να συνεχίσω να είμαι μέλος της εν λόγω Ομάδος Εργασίας και το ΔΣ θα πρέπει άμεσα να ορίσει τον αντικαταστάτη μου για να έχουμε θέσεις στις προγραμματισμένες συναντήσεις. Απλά εύχομαι στο οποιοδήποτε μέλος του ΔΣ που θα επιλέξετε, να με αντικαταστήσει επάξια και τιμήσει την θέση που είχαμε σαν χώρα.

Συναδελφικά

Κωνσταντίνος Ι. Ουλής

Καθηγητής Παιδοδοντιατρικής ΕΚΠΑ

Μέλος ΔΣ ΕΟΟ

On 28/8/2015 4:43 μμ, Constantine Oulis wrote:

Dear Sara,

although I was re-elected in the new Council of the HDA for another 3 year period, I can't participate in the upcoming meetings, since I can't continue to be part of the EPQ WG anymore due to the very demanding responsibilities I have undertaken in our Dental School, as Chairman of the Department of Paediatric Dentistry. I have informed our HDA and they will propose a new person. I am really sorry and I miss you all....

Thank you very much for all your help and extend my appreciation to the other members of the office as well, for the excellent cooperation we have had all these years. I see that the WG has some difficult tasks in front of you to deal with and if I can be unofficially of some help to you or to the Chairman of the WG don't hesitate to contact me.

With all my best wishes from my hurt ...

Konstantinos

On 27/8/2015 3:17 μμ, Sara Roda wrote:

Hi Dr Oulis,

I hope you are well! Are you attending the WG EPQ online meeting on 9 September from 13:00-14:30 Brussels time and the in-person meeting on 4 March in Brussels from 10:00-16:00?

Thank you and kind regards,
Sara

Sara Roda
Senior Policy Officer

CED: The voice of dentists and oral health in Europe for 50 years

Council of European Dentists
Brussels Office
Avenue de la Renaissance, 1
B - 1000 Bruxelles

Tel : +32 2 736 34 29
Fax : +32 2 740 20 26
Website : www.eudental.eu



Transparency register: 4885579968-84

From: cjoulis@dent.uoa.gr [mailto:cjoulis@dent.uoa.gr]

Sent: mardi 30 juin 2015 13:58

To: Sara Roda <sara.roda@eudental.eu>

Subject: RE: WG EPQ: next WG meetings

Dear Sara, I am staying out of the WG activities until Sunday, when we are going to have the results of our HAD's hoping to have a change in the Board composition and a full and stronger comeback to CED.....

we keep in touch

All the best

Constantine

From: Sara Roda [mailto:sara.roda@eudental.eu]

Sent: Tuesday, June 23, 2015 12:24 PM

To: Alfred Buttner (a.buettner@bzaek.eu); Cavalle Edoardo; Doniphan Hammer; Engel Peter; Filipa Carvalho Marques ; Hanson Stefaan (..@vvt.be); Hermann Peter (hermann@fok.usn.hu); Konstantinos Oulis (cjoulis@paedoclinic.gr); Landi Marco (landi_marco@fastwebnet.it); Landi Marco (marco-landi@libero.it); Miguel Angel Lopez-Andrade; Paulo Melo (paulomelo@pt@gmail.com); Roland Svensson ; Sloth-Lisbjerg Freddie ; Vali Piret (piret.vali@klinik32.ee)

Cc: Buro BZAK Brussel (info@bzaek.eu); Consejo (International); Consejo General de

Colegios de Odontologos y Estomatologos de Espana; Council of European Dentists;
Krainhofner Jorg; Matthesius Ulrike ; Melo Paulo (...@omd.pt); Nicola Paolucci
(nickillegale@libero.it); Viszlai Andrea (viszlai.andrea@dent.semmelweis-univ.hu)

Subject: WG EPQ: next WG meetings

Dear members of the WG Education and Professional Qualifications,

This is a **gentle reminder** for those who have not yet confirmed their availability to the **online meeting in September**. **Kindly use the doodle link here**. **Confirmed participants so far:** WG Chair Paulo Melo, Marco Landi, Alfred Büttner, Freddie Sloth-Lisbjerg and Doniphan Hammer.

The WG Chair would also like to propose already some dates for the in-person meeting in Brussels to conclude the resolution on specialties and discuss the update of the resolution on the profile of the future dentist. **Kindly use the doodle link to confirm your availability.**

- Friday, 12 February, from 10:00-16:00
- Friday, 19 February, from 10:00-16:00
- Friday, 4 March, from 10:00-16:00

Best regards,
Sara

Sara Roda
Senior Policy Officer

CED: The voice of dentists and oral health in Europe for 50 years

Council of European Dentists
Brussels Office
Avenue de la Renaissance, 1
B - 1000 Bruxelles

Tel : +32 2 736 34 29
Fax : +32 2 740 20 26
Website : www.eudental.eu



Transparency register: 4885579968-84

From: Sara Roda

Sent: jeudi 11 juin 2015 16:11

To: Alfred Büttner (a.buettner@bzaek.eu); Cavallé Edoardo; Doniphan Hammer; Engel Peter; Filipa Carvalho Marques ; Hanson Stefaan (..@vvt.be); Hermann Péter (hermann@fok.usn.hu); Konstantinos Oulis (cjoulis@paedoclinic.gr); Landi Marco (landi_marco@fastwebnet.it); Landi Marco (marco-landi@libero.it); Miguel Angel López-Andrade; Paulo Melo (paulomelopt@gmail.com); Roland Svensson ; Sloth-Lisbjerg Freddie ; Väli Piret (piret.vali@kliinik32.ee)

Cc: Büro BZÄK Brüssel (info@bzaek.eu); Consejo (International); Consejo General de Colegios de Odontólogos y Estomatólogos de Espana; Council of European Dentists; Krainhöfner Jörg; Matthesius Ulrike ; Melo Paulo (...@omd.pt); Nicola Paolucci

Subject: WG EPQ: new member - welcome! + next WG meeting

Dear members of the WG Education and Professional Qualifications,

On behalf of the WG Chair Prof Dr Paulo Melo, **we would like to warmly welcome Dr Freddie SLOTH-LISBJERG** as new member of the Working Group. We look forward to meeting you and to receive your contributions!

Please be also informed that we have requested a meeting with Mr Martin Frohn or his colleagues to present the CED Resolution on the Dental Team and the CED Statement on Common Training Principles adopted in Riga. We are waiting for their reply. Further note that at our last meeting with the Commission, Mr András Zsigmond (EU Official "responsible for dentists under Directive 2005/36/EC") was very interested in knowing the reactions and impact that the CED Resolution on Vocational Training (May 2014) caused at national level. **Therefore, those members that have used this resolution, could you kindly share with us the reactions at national level? We would like to be able to give this feed-back when we meet the Commission.**

Finally, the WG Chair would like to schedule the **next online meeting** to start working on the resolutions on the profile of the future dentist and on specialties. He would suggest to start after the summer break:

- **9 September, from 13:00-14:30, Brussels Time;**
- **29 September, from 12:00-13:30, Brussels Time; or**
- **30 September, from 14:00- 15:30, Brussels Time**

Objectives:

- discuss a first draft of the resolution on specialties (the Chair will prepare/suggest a first version for discussion),
- discuss the content and structure of the resolution on the profile of the future dentist (and if we should involve ADEE and/or EDSA);
- follow-up on ADEE's decision in connection to Annex 5.3.1 list of subject (which will be known after ADEE's annual meeting in August to be attended by the WG Chair), and if we should involve EDSA; and,
- ahead of the bilateral meeting with EDSA on 9 October, discuss in general the WG recommendations (to the Board) on future relations with EDSA. (the meeting on 9 October will be attended by the Working Group members that participate in the CED-ADEE Task Force. If other members of the WG are interested in participating, please let us know).

Kindly use the doodle link [here](#) to confirm your availability.

Thank you and we look forward to hearing from you.

Kind regards,
Sara

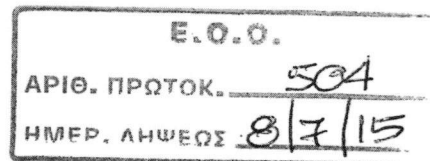
Sara Roda
Senior Policy Officer

CED: The voice of dentists and oral health in Europe for 50 years

Council of European Dentists
Brussels Office
Avenue de la Renaissance, 1
B - 1000 Bruxelles

HELLENIC DENTAL ASSOCIATION

Από: Maria Kramarenko [MKramarenko@fdiworldental.org]
Αποστολή: Τετάρτη, 8 Ιουλίου 2015 10:35 πμ
Κοινοποίηση: Maria Kramarenko
Θέμα: Reminder: Call to FDI General Assembly - 2015, on behalf of Enzo Bondioni, FDI Executive Director
Συνημμένα: Call to GA - ENG.PDF; Call to GA - FR.PDF; Call to GA - ES.PDF; Call to GA - DE.PDF
Σπουδαιότητα: Υψηλή



Dear FDI Members,

This is a friendly reminder.

Please send us a completed General Assembly attendance form, in case you have not yet done it. Please kindly note that the deadline for submitting the form is **13 July 2015**.

If you have already sent us the form, please disregard this message.

Best regards,

Maria

Maria Kramarenko
Membership Manager

www.fdiworldental.org

FDI World Dental Federation
BP 3, Avenue Louis Casai 51
1216 Genève-Cointrin
SWITZERLAND

Direct +41 22 560 81 35
Tel +41 22 560 81 50
Fax +41 22 560 81 40



FDI 2015BANGKOK
Annual World Dental Congress
22 - 25 September 2015 - Bangkok Thailand
Dentistry in the 21st Century



This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error, please delete it from your computer. Under no circumstances are you permitted to save, copy, forward or otherwise disseminate the information contained in this email if you are not the intended recipient



World Dental Federation
Avenue Louis Casai 51
Case Postale 3
1216 Genève - Cointrin SWITZERLAND
Tel: +41 22 560 81 50
Fax: +41 22 560 81 40

27 May 2015

To: FDI Regular, Associate, Affiliate and Supporting Members and Regional Organisations

Call to 2015 FDI General Assembly

Dear Members,

This is a call to the meetings of the FDI General Assembly to be held in **Bangkok, Thailand International Trade & Exhibition Center (BITEC) - Room 202-203, 2nd floor.**

Please complete and return the **enclosed form** to the Head Office **by 13 July 2015 at the latest.**

1. 2015 FDI GENERAL ASSEMBLY:

General Assembly A: Sunday, 20 September 2015 (08.30-12.45 & 14.15-17.00)
General Assembly B: Thursday, 24 September 2015 (14.15-17.00)

Simultaneous interpretation will be available in FDI official languages. The agenda and documents for the meetings will be circulated from 22 July 2015.

2. OPEN FORA:

There will be three Open Fora that will be held in the same **room 202-203**, for informal discussions on the issues of the General Assembly and any other issues of concern or interest, before and after General Assembly A.

Open Forum 1: Saturday 19 September 2015 (14.15-17.00)

- ☐ Discussion of draft FDI Policy Statements responding to previously submitted feedback from members;
- ☐ Governance review;
- ☐ Preparation for General Assembly A;
- ☐ Any other relevant issues.

Open Forum 2: Monday 21 September 2015 (08.30-10.30)

- ☐ Presentations from candidates nominated for positions on Standing Committees;
- ☐ Budget Reference Committee hearing during which all those interested can discuss the budgetary affairs of the FDI.

Open Forum 3: Tuesday 22 September 2015 (08.30-10.30)

- ☐ Any issues of importance

3. REPRESENTATIVES:

Voting members of the General Assembly with the right to speak and to vote are the delegates from Regular Member Associations.

Non-voting members of the General Assembly with the right to speak but without the right to vote are alternates from Regular Member Associations and one representative from each Associate Member and Affiliate Member Association;

Privilege to attend the General Assembly without the automatic right to speak or the right to vote is granted to one representative of each Supporting Member and to two representatives of each Regional Organisation.

Number of delegates and alternates is confirmed by the Head Office and in accordance with the FDI Constitution.

Voting members are entitled to one voting pad before the meeting. Please note that until **22 July 2015** (inclusive), any name changes will be accepted. After this date, **in order to receive an electronic voting pad upon registration for the General Assembly**, the replacement delegate will have to present a letter, duly signed by an official representative of his/her Association, to the FDI Federation Office - the day before the General Assembly meeting. In accordance with the FDI Constitution, annual subscriptions must have been paid in full (including any arrears) to retain voting rights during the General Assembly meeting.

4. REGISTRATION TO THE GENERAL ASSEMBLY AND DOCUMENTS:

Business badges, meeting documents and voting pads will be available at the reserved area in front of the **Room 202-203** before each meeting. Registration of Delegates for General Assemblies A and B will start 60 minutes before the starting time of the meetings:

- For General Assembly A at 7.30 am on Sunday, 20 September 2015
- For General Assembly B at 13:15 on Thursday, 24 September 2015

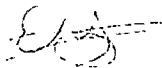
Due to the large attendance at General Assemblies, it is recommended to arrive to registration area at least 45 minutes before the General Assemblies starting times.

5. REGISTRATION TO THE CONGRESS:

Registration to the General Assembly is not registration to the Congress. Delegates and alternates not registered for the Congress will only receive a badge for attendance of the business meetings which can be used to access the Welcome Ceremony. Only those fully registered for the congress will receive the congress badge, congress attendance certificate and full admission to all parts of the congress and exhibition. Congress badges will be distributed at the registration desk as of Saturday 19 September from 10.00 till 17.00 and from 09.00 till 17.00 on the following days. To benefit from the reduced rate, please note that the deadline for early bird registration for the Congress is 15 June 2015. For further information about registration to the Congress, please visit:
<http://www.fdiworldental.org/events/annual-world-dental-congress/bangkok-2015/registration.aspx>

We do look forward to receiving your response and to having the pleasure of welcoming you in the wonderful city of Bangkok. Should you have any inquiries, please feel free to contact us via e-mail, or telephone at (41) 22 560 81 50. We will be happy to assist you and we thank you for your membership in the FDI World Dental Federation.

Kind regards,



Enzo Bondioni,
FDI Executive Director

Cc: Djerdana Ivosevic, Associate Director, Governance (divosevic@fdiworldental.org)
Maria Kramarenko, Membership Manager (mkramarenko@fdiworldental.org)

FDI World Dental Federation		DELEGATES AND ALTERNATES AT THE 2015 GENERAL ASSEMBLY - Bangkok	
Please complete and return this form no later than 13 July 2015 If hand writing, please write in capital letters			
Based on the quantity of members announced last to the FDI, Hellenic National Committee is entitled to:			
2 (TWO) Delegates (representatives with the right <i>to speak and vote</i> at the General Assembly)		2 (TWO) Alternates (representatives with the right <i>to speak</i> at the General Assembly)	
	Name and Position in Association	Current Email address	
	Name and Position in Association	Current Email address	
1			1
2			2

Quantity of members
announced last to the FDI

9300

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ

Δ.Σ. Ε.Ο.Ο. 2015-2018

1. Αναβάθμιση λειτουργίας Δ.Σ. (κατάθεση εγγράφων εισηγήσεων, περιορισμός των θεμάτων προ ημερησίας, έγκαιρη αποστολή Η.Δ. με συνοδευτικά έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή, ηλεκτρονική καταχώρηση περιγράμματος αποφάσεων, Πράσινη λειτουργία ΔΣ, οθόνες Η/Υ και video projector με active υποστήριξη Η/Υ, συγκεκριμενοποιημένος χρόνος ομιλίας των μελών, με εξαίρεση τους εισηγητές)
2. Δημοσιοποίηση αποφάσεων στο site με τίτλο Το Δ.Σ. συνεδριάζει και αποφασίζει.
3. Εκπαίδευση και αξιολόγηση του υπαλληλικού προσωπικού της ΕΟΟ και πρόσληψη επιπλέον προσωπικού επιπέδου ΤΕ ή ΠΕ για ευρύτερες λειτουργίες της ΕΟΟ.
4. Δημιουργία Τμημάτων(Νομικό, Οικονομικό, Συνεχ. Εκπαίδευσης, Βεβαιώσεων και Αδειοδοτήσεων, Διεθνών Σχέσεων,) και αναθεση έργου σε εξειδικευμένα άτομα αλλά και φορείς.
5. Υλοποίηση προγράμματος Συνεχιζόμενης Εκπαίδευσης -αδειών άσκησης επαγγέλματος- τίτλων ειδικοτήτων -εκδόσεων.
6. Ασφαλιστικά θέματα. Παρούσα κατάσταση –Μελλοντικές προοπτικές –Σχέση με ΤΣΑΥ/ΕΤΑΑ-Ενοποίηση Ασφαλιστικών Ταμείων–Πολιτική σε σχέση με άλλους κλάδους υγειονομικών. Ειδικές συμβάσεις για Οδοντιάτρους με θεραπευτήρια αλλά και ασφαλιστικές εταιρείες.
7. Σχέση με τον ΕΟΠΥΥ- Μερίδιο –Ποσοστό από το ΑΕΠ για την Οδοντιατρική περίθαλψη του πληθυσμού-Πρόληπτικά προγράμματα
8. Επαγγελματικά- Εργασιακά θέματα: Άνοιγμα προς το γενικό πληθυσμό. Αναζήτηση και αξιοποίηση Εταιρικών συνεργασιών –Διεύρυνση περιπτώσιολογίας και αναζήτηση νέας ευρύτερης εργασιακής ύλης (αθλητοδοντιατρική, γηροδοντιατρική, κατ' οίκον οδοντιατρική, ογκολογικοί ειδικοί ασθενείς κλπ).
9. Νέοι Οδοντίατροι. Μεταναστευτική πολιτική, Ασφαλιστική πολιτική
- 10.Μηχανοργάνωση- Υπολογιστές σε γραφεία Προέδρου και ΓΓ και αίθουσα διοικητικού συμβουλίου- Σύνδεση λειτουργιών με Συλλόγους
- 11.Μηχανοργάνωση μικρών Συλλογών υπό μορφήν αντισταθμιστικών παροχών
- 12.Κτιριακή αναβάθμιση των γραφείων της ΕΟΟ με άξονα τις νέες αρμοδιότητες , λειτουργικές και κοινωνικές απαιτήσεις αλλά και ευθύνες. Αναζήτηση τεχνικών και οικονομικών προσφορών για ευπρεπισμό χώρων,επαρκή φωτισμό αλλά και εικαστικές παρεμβάσεις
- 13.Δραστηριοποίηση Συλλόγων.
- 14.Ανθρωπιστική στήριξη σε συνεργασία με Τοπικούς Συλλόγους.
- 15.Οδοντιατρική Πολιτική και Πρόνοια στη Νησιωτική Ελλάδα

ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ

Ε.Ο.Ο. και Πανελλήνιου Συνδέσμου Εμπόρων Οδ/κων ειδών

5 ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2015

Η συνάντηση πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της ΕΟΟ και συμμετείχαν ο Πρόεδρος της ΕΟΟ κ. Α.Κατσίκης και ο Γεν.Γραμματέας, Καθηγητής κ.Ι.Τζούτζας, και ο Πρόεδρος και η Γεν.Γραμματέας του Συνδέσμου κ. Ι.Κουρνάς και κα Αικ. Μητσούκα.

Τα θέματα που συζητήθηκαν:

1. Τέλος από ΕΟΦ (τέλος ετοιμότητας)

Οι έμποροι διαμαρτυρήθηκαν ότι ο ΕΟΦ επιβάλλει αναδρομικά το “τέλος ετοιμότητας” , το οποίο ανέρχεται σε πολλές χιλιάδες ευρώ κατ’ έτος ανά επιχείρηση, με το σκεπτικό ότι στο μέλλον θα δημιουργήσει υποδομές ποιοτικού ελέγχου υπηρεσιών και προϊόντων.

2. Κωδικοποίηση:

Ο Νόμος που θα εκδοθεί θα κωδικοποιεί και θα κατατάσσει τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα σε διάφορες κατηγορίες ως προς τον χρόνο και τη διαδικασία ελέγχου.

3. ΕΣΠΑ

Οι έμποροι κατέθεσαν τον προβληματισμό τους πάνω στην ανυπαρξία δομών που να σχετίζονται με τη χρηματοδότηση ΕΣΠΑ, με προσανατολισμό και σε οδοντιατρικό εξοπλισμό, με το σκεπτικό ότι το τραπεζικό σύστημα έχει πλέον περιορισμένες δυνατότητες χρηματοδότησης οδοντιατρικών υποδομών.

Η ΕΟΟ κατέθεσε τον προβληματισμό της για την καθυστέρηση ένταξης της οδοντιατρικής στα προγράμματα ΕΣΠΑ, αναφέροντας ότι για τους νέους οδοντίατρους θα αποτελούσαν σοβαρή ενίσχυση στην οργάνωση σύγχρονων, υψηλής ποιότητας οδοντιατρικών μονάδων.

Η ΕΟΟ επέδωσε, στους υπεύθυνους του Συλλόγου, έγγραφο στο οποίο ζητούνται τεκμηριωμένες πληροφορίες επί των ποσοτήτων και των μορφών οδοντιατρικού αμαλγάματος που διακινούνται στη χώρα κατ’έτος, καθώς και παγίδων αμαλγάματος διαφόρων τύπων και εξέφρασε την δυσφορία του Κλάδου για το υψηλό κοστολόγιο οδ/κων υλικών, το οποίο παραμένει αμετακίνητα δυσβάσταχτο, σε σχέση με άλλες παρεχόμενες υπηρεσίες, που έχουν εναρμονιστεί με την παρούσα οικονομική κατάσταση.

4. 35 ΠΟΣ

Οι έμποροι ζήτησαν μείωση της χρέωσης ανά τμ επικαλούμενοι οικονομικές δυσκολίες- μεταφορικά, διαμονή, σίτιση- , και ότι τον Οκτώβριο έχουν σειρά άλλων υποχρεώσεων σε μικρή χρονική απόσταση από το 35 ΠΟΣ

Κλείνοντας την συνάντηση διατυπώθηκε η επιθυμία για στενότερη συνεργασία των δυο φορέων με έμφαση την καταγραφή των ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών των δραστηριοτήτων των εμπορικών αντιπροσώπων εισαγωγικών εταιρειών και των εμπόρων λιανικής.Και παράλληλα τον περιορισμό των “ επιστημονικών εκδηλώσεων” που διοργανώνονται από κάποιες εμπορικές εταιρείες, με υψηλό μάλιστα τίμημα παρακολούθησης.

Συμφωνήθηκε επίσης ότι ο χώρος της Επιστημονικής Ενημέρωσης και Επιμόρφωσης ανήκει στα ΑΕΙ, την ΕΟΟ, τις Επιστημονικές εταιρείες και τους Οδοντιατρικούς Συλλόγους και κατ’ ουδένα τρόπο αποτελεί μέρος των δραστηριοτήτων των Εμπορικών “Εταιρειών.

ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΩΝ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΩΝ

A.Π.576_6.8.2015

ΘΕΜΑ: ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΤΟΝ Μ. SEYSHELL ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ & ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΤΟΝ J.C. JUNCKER ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ

Αγαπητά μέλη του ΣΕΟ,

Ενημερωθήκατε κατά τη διάρκεια της ολομέλειας του ΣΕΟ στη Ρίγα, για τις πρόσφατες πρωτοβουλίες που έχουν αναπτυχθεί σε Κοινοτικό επίπεδο και οι οποίες στοχεύουν στην καθιέρωση προτύπων για τις υπηρεσίες που παρέχονται από τους επαγγελματίες υγείας. Η επικοινωνία μας αυτή έχει την πρόθεση να εξηγήσει το θέμα και να σας παροτρύνει να επικοινωνήσετε με τις εθνικές σας αρχές, (Εθνικό Φορέα Τυποποίησης και Υπουργείο Υγείας), και να τους ζητήσετε να αναλάβουν δράση και να εμποδίσουν την καθιέρωση μελλοντικών Ευρωπαϊκών προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες.

Για ποια πρότυπα συζητάμε;

Αφορμές για την αυξανόμενη ανησυχία μας είναι: η πρόσφατη δημοσίευση ενός νέου Ευρωπαϊκού προτύπου για τις Υπηρεσίες Αισθητικής Χειρουργικής (Aesthetic Surgery services (EN 16372)) [<https://www.cen.eu/news/brief-news/Pages/NEWS-2015-001.aspx>], το σχέδιο για ένα Ευρωπαϊκό πρότυπο για τις μη χειρουργικές ιατρικές διαδικασίες (non-surgical medical procedure (prEN16844)) [http://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:41115,766801&cs=17E95975378BB00B12165A5BBA3A6A111] και η σύσταση μιας ad-hoc Ομάδας CEN SAGS (Strategic Advisory Group on Services) - ABHS (Advisory Board for Healthcare Standards) που θα αναπτύξει μια στρατηγική για την τυποποίηση των υγειονομικών υπηρεσιών μέχρι το τέλος του 2015 ως βάση για την καθιέρωση περισσότερων προτύπων στο μέλλον. Η Οδοντιατρική εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής των προτύπων στις υπηρεσίες αισθητικής χειρουργικής και στις μη χειρουργικές ιατρικές διαδικασίες, όμως ρητά αναφέρεται στην στρατηγική ως ένα από τα πεδία στα οποία θα μπορούσαν στο μέλλον να καθιερωθούν πρότυπα.

Ποια είναι η CEN και γιατί καθιερώνει πρότυπα στις υγειονομικές υπηρεσίες;

Η CEN (Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Τυποποίηση) CEN (European Committee for Standardization), [<https://www.cen.eu/about/Pages/default.aspx>] είναι μια από τις τρεις Ευρωπαϊκές Οργανώσεις Τυποποίησης που έχουν επισήμως αναγνωρισθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Ελευθέρου Εμπορίου (European Free Trade Association (EFTA)) ως υπεύθυνες για την καθιέρωση και τον καθορισμό προαιρετικών προτύπων σε Ευρωπαϊκό επίπεδο. Η CEN απαρτίζεται από Εθνικούς Φορείς Τυποποίησης 33 Ευρωπαϊκών χωρών: 28 Κρατών-μελών της ΕΕ, τη FYROM, την Τουρκία, την Ισλανδία, τη Νορβηγία και την Ελβετία.

(κατάλογος: [<http://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=CENWEB:5>])

Η αποστολή της CEN είναι να «συμβάλλει ενεργά στην ενδυνάμωση της ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας της Ευρώπης μέσω ενός στέρεου και βιώσιμου συστήματος τυποποίησης που δημιουργεί προστιθέμενη αξία για την Ευρωπαϊκή οικονομία».

Δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αντιπροσωπεύουν το 60 έως 70% της οικονομικής δραστηριότητας στην ΕΕ, η καθιέρωση προτύπων στις υπηρεσίες αποτελεί τώρα έναν μείζονα τομέα δράσης για τη CEN. Η CEN δεν κάνει διάκριση μεταξύ των υγειονομικών και των αμιγώς εμπορικών υπηρεσιών, όμως βλέπει τις πρώτες ως ένα επικερδές νέο πεδίο δράσης όπου μπορούν να καθιερωθούν πρότυπα.

Ποια είναι η σχέση μεταξύ της CEN, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και των Κρατών Μελών;

Η CEN είναι ένας ιδιωτικός φορέας που λειτουργεί ανεξάρτητα από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή εκτός από ειδικές περιπτώσεις (καθιέρωση προτύπων επί τη βάση Οδηγιών της ΕΕ όπως είναι

τα πρότυπα για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα στη βάση των Οδηγιών περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων). Σε μια πρόσφατη απάντηση προς το ΣΕΟ, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (DG SANTE) τόνισε ότι «η Κομισιόν δεν έχει ζητήσει εντολή για Ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα της υγείας. Πέραν τούτου, είναι εκτός της αρμοδιότητας της Κομισιόν να επηρεάσει αιτήματα από τους εθνικούς φορείς τυποποίησης για να δοθεί εντολή στις Ευρωπαϊκές Οργανώσεις Τυποποίησης να καθιερώσουν Ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα των υπηρεσιών υγείας, της οδοντιατρικής συμπεριλαμβανόμενης».

Ωστόσο, η Κομισιόν δεν έχει εκφραστεί εναντίον της καθιέρωσης προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες και επιπλέον είναι υπέρ της καθιέρωσης προτύπων σε «συγκεκριμένες οριζόντιες πτυχές των συστημάτων υγειονομικής περίθαλψης».

Τα Κράτη μέλη εκπροσωπούνται στη CEN μέσω Εθνικών Φορέων Τυποποίησης (βλ. κατάλογο πιο πάνω). Οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης μπορούν να προτείνουν καθιέρωση νέων προτύπων, να συμμετέχουν στη δημιουργία τους και έχουν δικαίωμα ψήφου στη CEN. Οι εκπρόσωποι των Εθνικών Φορέων Τυποποίησης στη CEN δεν εκπροσωπούν κατ' ανάγκη τη θέση της εθνικής τους κυβέρνησης ή των ενδιαφερομένων μερών που είναι, τελικώς, αυτοί που θίγονται από τα πρότυπα.

Ποια είναι η θέση των επαγγελματιών υγείας σχετικά με τα πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας;

Το ΣΕΟ και άλλες Ευρωπαϊκές οργανώσεις που εκπροσωπούν τους επαγγελματίες υγείας έχουν κατ' επανάληψη εκφράσει την αντίθεσή τους στα Ευρωπαϊκά πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας:

- **Ψήφισμα του ΣΕΟ για την Τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης**
CED Resolution on standardization of healthcare
- **Επιστολή ΣΕΟ προς τη DG SANTE (επισυνάπτεται)**
- **Κοινή επιστολή του ΣΕΟ, της CPME (Ευρωπαίοι Ιατροί) και της HOPE (Ευρωπαϊκά νοσοκομεία) προς τον Πρόεδρο της Κομισιόν Juncker (επισυνάπτεται)**

Ποια είναι η θέση των Κρατών Μελών σε σχέση με τα πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας;

Μετά από μια πρόσφατη συνάντηση της Ομάδας Εμπειρογνομόνων της ΕΕ για την Ασφάλεια των Ασθενών και την Ποιότητα της Περίθαλψης, οι εκπρόσωποι των Υπουργείων Υγείας της Αυστρίας, της Γερμανίας και της Ισπανίας αντιτέθηκαν σφόδρα στην καθιέρωση προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες. Αν και αυτό ενδέχεται να φαίνεται αντιφατικό (Το Αυστριακό Ινστιτούτο Προτύπων ξεκίνησε πρώτο την καθιέρωση προτύπου στην αισθητική χειρουργική και προεδρεύει της ad-hoc ομάδας που αναπτύσσει τη στρατηγική), καταδεικνύει ότι οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης στο CEN δεν εκπροσωπούν πάντοτε τη θέση της εθνικής κυβέρνησης ή του αρμόδιου υπουργείου, είτε εξαιτίας συγκρουόμενων συμφερόντων είτε εξαιτίας έλλειψης πληροφόρησης.

Πως μπορείτε να βοηθήσετε την αποτροπή της καθιέρωσης Ευρωπαϊκών προτύπων στις υπηρεσίες υγείας;

Εάν επιθυμείτε να ασκήσετε πίεση για το θέμα αυτό, σας παροτρύνουμε ένθερμα να επικοινωνήσετε με τον Εθνικό Φορέα Τυποποίησης στη χώρα σας και να τους ζητήσετε να αντιτεθούν στην καθιέρωση μελλοντικών προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες ή τουλάχιστον να εξαιρέσουν την οδοντιατρική από τη στρατηγική που αυτή τη στιγμή αναπτύσσεται από την ad-hoc Ομάδα της CEN. Θα μπορούσατε, επίσης, να επικοινωνήσετε με το Υπουργείο Υγείας προκειμένου να βεβαιωθείτε ότι είναι ενήμεροι για την κατάσταση και ότι μπορούν να ασκήσουν τη δική τους επιρροή στον Εθνικό σας Φορέα Τυποποίησης. Σας προτείνουμε να κάνετε χρήση του **Ψηφίσματος του ΣΕΟ για την τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης**, ως υποστηρικτικό έγγραφο.

Τέλος, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε ότι παρότι το ΣΕΟ διατηρεί το στάτους της Συνδεδεμένης Οργάνωσης εντός της CEN και προσπαθεί να επηρεάσει τη διαδικασία, το ΣΕΟ δεν έχει δικαίωμα ψήφου στο CEN, ενώ οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης έχουν. Κατά συνέπεια, σας παροτρύνουμε ένθερμα να αναλάβετε δράση και να υπερασπίσετε τα συμφέροντά σας μέσα από τα εθνικά σας «κανάλια».

Θα καλωσορίσουμε οποιαδήποτε ενημέρωση από σας για τις επαφές σας και για τη θέση του Εθνικού σας Φορέα Τυποποίησης στο θέμα αυτό.

Εάν έχετε οποιαδήποτε ερωτήματα ή χρειάζεστε περαιτέρω πληροφόρηση, παρακαλούμε μη διστάσετε να επικοινωνήσετε μαζί μας.

Σας ευχαριστούμε πολύ,

Χαιρετισμούς από το γραφείο των Βρυξελλών,

CED: The voice of dentists and oral health in Europe for 50 years

Council of European Dentists

Brussels Office

Avenue de la Renaissance, 1

B - 1000 Bruxelles

Tel : +32 2 736 34 29

Fax : +32 2 740 20 26

Website : www.eudental.eu

Transparency register: 4885579968-84

Mr. Martin Seychell
Deputy Director-General
for Consumers and Health
DG SANTE

European Commission
Email: martin.seychell@ec.europa.eu

Βρυξέλλες, 11.6.2015

Θέμα : Τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης

Αγαπητέ κ. Seychell,

Θα θυμάστε ότι με την ευκαιρία της κοινής συνάντησης CED και CPME με τον Επίτροπο Adriukaitis τον Ιανουάριο φέτος συζητήσαμε, μεταξύ άλλων θεμάτων, τις εν εξελίξει πρωτοβουλίες για τυποποίηση της παροχής υγειονομικών υπηρεσιών και την αρνητική θέση των οδοντιάτρων και των ιατρών απέναντι σε τέτοιες πρωτοβουλίες.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι κατά τη διάρκεια της ολομέλειας του ΣΕΟ στη Ρίγα, στις 29 και 30 Μαΐου 2015, το ΣΕΟ υιοθέτησε ένα **ψήφισμα για την Τυποποίηση**. Το ψήφισμα εκφράζει την αντίθεση των Ευρωπαίων οδοντιάτρων στην τυποποίηση των υπηρεσιών υγείας και πιο συγκεκριμένα της θεραπείας σε Κοινοτικό επίπεδο. Η καθιέρωση τέτοιων προτύπων θα παραβίαζε τις υφιστάμενες επαγγελματικές και εθνικές αρμοδιότητες και θα περιόριζε την επαγγελματική αυτονομία των οδοντιάτρων και τη δυνατότητά τους να προσαρμόζουν τις θεραπείες στις ατομικές ανάγκες και απαιτήσεις των ασθενών, αυτονομία και δυνατότητα που διασφαλίζουν το υψηλότερο δυνατό επίπεδο ποιότητας υπηρεσιών και ασφάλειας των ασθενών και τη βέλτιστη θεραπευτική έκβαση προς όφελος των ασθενών.

Ελπίζουμε ότι μπορούμε να συνεχίσουμε να υπολογίζουμε στην υποστήριξη των θέσεων μας από την Κομισιόν.

Με εκτίμηση
Nina Bernot
Επικεφαλής του Γραφείου του ΣΕΟ στις Βρυξέλλες

Παράρτημα: Ψήφισμα του ΣΕΟ για την Τυποποίηση
Κοινοποίηση: Ms. Annika Nowak, Cabinet of Commissioner Adriukaitis



Βρυξέλλες, 3 Ιουλίου 2015
Mr Jean-Claude Juncker
President
European Commission
Rue de la Loi, 200
Bruxelles

CC:

Commissioner Vytenis Andriukaitis - Health & Food Safety
Commissioner Elżbieta Bieńkowska - Internal Market, Industry,
Entrepreneurship and SMEs

Αγαπητέ Πρόεδρε,

Παρακολουθούμε με μεγάλη ανησυχία τις προσπάθειες που καταβάλλονται σε Ευρωπαϊκό επίπεδο στο θέμα της τυποποίησης των ιατρικών θεραπειών και άλλων υπηρεσιών υγειονομικής περίθαλψης.

Η άσκηση των επαγγελμάτων υγείας διαμορφώνεται από βασισμένες στην τεκμηρίωση κατευθυντήριες γραμμές και συστάσεις που διαμορφώνονται από αυτά. Συνιστούν τα δέοντα μέτρα για να διαφυλάσσουν και να εξασφαλίζουν την ορθή άσκηση για τα βέλτιστα αποτελέσματα για τον ασθενή.

Οι πρόσφατες πρωτοβουλίες για την τυποποίηση σε Κοινοτικό επίπεδο έχουν υπερβεί τα προϊόντα και τα μέσα που υποστηρίζουν την υγειονομική περίθαλψη και έχουν επέλθει και στις υπηρεσίες που παρέχονται από τους επαγγελματίες της υγείας για την περίθαλψη των ασθενών. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Τυποποίηση (CEN) ως ιδιωτικός φορέας καθορισμού προτύπων δεν είναι ούτε επιστημονικά κατάλληλος ούτε φέρει την επαρκή νομιμοποίηση ώστε να παρεμβαίνει στις εθνικές αρμοδιότητες.

Προς το συμφέρον της διασφάλισης της ποιότητας και της ασφάλειας του ασθενούς για την παρεχόμενη περίθαλψη, μέσω κατευθυντηρίων οδηγιών και συστάσεων,

είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι στη συμμετοχή φορέων τυποποίησης στη ρύθμιση τέτοιων υπηρεσιών υγείας.

Οι κατευθυντήριες οδηγίες και οι συστάσεις για την επαγγελματική άσκηση που διαμορφώνονται στη βάση των εθνικών αρμοδιοτήτων, όπως επιβεβαιώνεται από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν νόμιμη βάση. Διασφαλίζουν τη βέλτιστη δυνατή συνοχή με τους άλλους κανόνες που διέπουν τις υπηρεσίες υγείας και τους επαγγελματικούς κανόνες, της δεοντολογίας συμπεριλαμβανόμενης. Οι μηχανισμοί που δεν είναι ενσωματωμένοι σε αυτή την εμπειρογνωμοσύνη και στο νομικό αυτό πλαίσιο δεν παρέχουν αντίστοιχη νομιμοποίηση.

Ενώ η άσκηση των επαγγελμάτων υγείας διαμορφώνεται από βασισμένες στην τεκμηρίωση κατευθυντήριες γραμμές και συστάσεις, ένα ουσιώδες χαρακτηριστικό της είναι η δυνατότητα παρέκκλισης από τις γραμμές αυτές όταν ένας επαγγελματίας υγείας κρίνει ότι κάτι τέτοιο θα είναι προς το καλύτερο συμφέρον για την εξατομικευμένη περίθαλψη και για τις συγκεκριμένες, προσωπικές ανάγκες ενός ασθενούς. Μια τέτοια επαγγελματική αυτονομία είναι θεμελιώδης για τη διασφάλιση τόσο της ποιότητας της θεραπείας όσο και των δικαιωμάτων των ασθενών.

Προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα της λήψης αποφάσεων, η επαγγελματική αυτονομία αντισταθμίζεται από την επαγγελματική ευθύνη. Η ισορροπία αυτή είναι ενσωματωμένη στο ρυθμιστικό πλαίσιο του επαγγέλματος, συμπεριλαμβανομένων μηχανισμών ελέγχου, παρακολούθησης και κυρώσεων. Πρότυπα, όπως αυτά που καθιερώνονται με τη συμμετοχή φορέων τυποποίησης, που δημιουργούνται εκτός αυτών των δομών δεν μπορούν να βασίζονται στους μηχανισμούς αυτούς, δημιουργώντας έτσι ασάφειες ως προς την εφαρμογή τους.

Οι συστάσεις και οι κατευθυντήριες οδηγίες που έχουν συσταθεί εντός του νομίμου ρυθμιστικού πλαισίου ισχύουν για όλους τους επαγγελματίες. Δεν αποφέρουν κέρδη για τους φορείς που τις εκδίδουν και η ισχύς τους δεν υπόκειται στην καταβολή τιμήματος. Αυτό αποκλείει την επιλεκτικότητα και διασφαλίζει την πρόσβαση όλων των ασθενών σε υγειονομική περίθαλψη υψηλής ποιότητας.

Τούτων δοθέντων, καλούμε όλους τους αρμόδιους για τη λήψη αποφάσεων, σε εθνικό και Κοινοτικό επίπεδο, να απέχουν από την κίνηση διαδικασίας ή τη στήριξη οποιωνδήποτε δραστηριοτήτων που αποβλέπουν στην τυποποίηση των υπηρεσιών υγείας από φορείς τυποποίησης στο πλαίσιο πρωτοβουλιών τόσο της δημόσιας πολιτικής όσο και από ιδιωτικούς φορείς τυποποίησης.

Παραμένουμε αφοσιωμένοι εταίροι για την προαγωγή της διαφάνειας και την ανταλλαγή απόψεων σε ό,τι αφορά τις κατευθυντήριες οδηγίες και τις συστάσεις για τις υπηρεσίες υγειονομικής περίθαλψης και δεσμευόμαστε να ενημερώνουμε τον πολιτικό διάλογο με την καλύτερη δυνατή προσέγγιση.

Nina Bernot

Head of Office

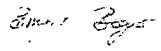
Συμβούλιο Ευρωπαίων Οδοντιάτρων /Council of European Dentists



Birgit Beger

Secretary General

Μόνιμη Επιτροπή Ευρωπαίων Ιατρών/Standing Committee of the European Doctors



Pascal Garel

Chief Executive

Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Νοσοκομείων και Υγειονομικής Περίθαλψης/European Hospital
and Healthcare Federation





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1050 Φ 28,48,67

Αθήνα 4 Αυγούστου 2015

**Προς τον
Οδοντιατρικό Σύλλογο ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
ΚΑΛΑΜΑΤΑ**

Κυρία Πρόεδρε,

Σε απάντηση του 224/7-7-15 εγγράφου σας, θέλουμε να σας ενημερώσουμε ότι όταν ο/η οδοντίατρος διαγραφεί από τον Σύλλογο όσον αφορά το Ε.Τ.Α.Α. χάνει το συνταξιοδοτικό δικαίωμα από την ημέρα διακοπής, διατηρεί όμως το κεκτημένο ασφαλιστικό δικαίωμα των 10 ετών.

Επίσης, ο Σύλλογος οφείλει να ενημερώνει την Ε.Ο.Ο. για κάθε αλλαγή στο μητρώο του.

**Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας**

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

Ο Γεν. Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ
Καθηγητής





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ (Ν.Π.Δ.Δ.)
ΚΩΝ. ΓΕΩΡΓΟΥΔΗ 8 – ΚΑΛΑΜΑΤΑ 24100
ΤΗΛ. 27210 22136 FAX. 27210 22538
E-MAIL: osm@kal.forthnet.gr

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1050
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 7/7/15

28
48
67

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 7 ΙΟΥΛΙΟΥ 2015
ΑΡΙΘΜ.ΠΡΩΤ. 224

ΠΡΟΣ
ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ
ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Παρακαλούμε να μας απαντήσετε στα κάτωθι ερωτήματα:

Οδοντίατρος επιθυμεί να κάνει διακοπή και να διαγραφεί από το Σύλλογο έχοντας ασφάλιση μερικών ετών (π.χ. 10 έτη) στο Ε.Τ.Α.Α. Όταν διαγραφεί από το Σύλλογο όσον αφορά το Ε.Τ.Α.Α., χάνει το συνταξιοδοτικό δικαίωμα από την ημέρα διακοπής-διαγραφής ή όλα τα προηγούμενα χρόνια;
Επίσης, ο Σύλλογος οφείλει να ενημερώνει το ταμείο ή η Ε.Ο.Ο. σε περίπτωση οριστικής παύσης;

Περιμένουμε απάντησή σας. Ευχαριστούμε εκ των προτέρων.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΥ
ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΘΕΟΔΩΡ





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1179 Φ 43,67

Αθήνα 4 Αυγούστου 2015

Προς τους Οδοντιατρικούς Συλλόγους

ΘΕΜΑ: Πραγματογνώμονες για οδοντιατρικές υποθέσεις

Κυρία/Κύριε Πρόεδρε,

Με αφορμή οχλήσεις Οδοντιατρικών Συλλόγων που αναφέρονται σε δικαστική εμπλοκή μελών σε περιπτώσεις απόκλισης οδοντιατρικών πράξεων από την δεοντολογία, θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε ότι:

Τα αστικά Δικαστήρια έχουν στη διάθεσή τους κατάλογο πραγματογνώμωνων και οι ίδιοι οι δικαστές επιλέγουν, όταν έρχονται αντιμέτωποι με ιδιαίτερο επιστημονικό -τεχνικό θέμα που δεν μπορούν να έχουν ίδια άποψη- έναν οδοντίατρο από τον κατάλογο αυτό προκειμένου να εκφέρει την επιστημονική του άποψη. Μπορούν να επιλέξουν έναν οδοντίατρο γενικό, ή με ειδικότητα, ανάλογα με την περίπτωση. Συνημμένα σας αποστέλλουμε τη νομολογία που διέπει την κατάρτιση των καταλόγων για τους πραγματογνώμονες και τις διαιτησίες

Όταν το Δικαστήριο διατάσσει πραγματογνωμοσύνη τότε τα διάδικα μέρη μπορούν να ορίσουν τεχνικούς συμβούλους, πραγματογνώμονες δηλαδή που θα "στηρίξουν" την δική τους άποψη. Στην περίπτωση αυτή ο οδοντίατρος μπορεί να επιλέξει Πανεπιστημιακό οδοντίατρο, ο αντιδικός του όμως, ο ενάγων, μπορεί να επιλέξει όποιον επιθυμεί, ο οποίος οφείλει να σεβαστεί την οδοντιατρική δεοντολογία.

Η ΕΟΟ δεν μπορεί να επέμβει στην κατάρτιση του καταλόγου εμπειρογνώμωνων που τηρούν τα δικαστήρια, ούτε ο κατάλογος αυτός μπορεί να περιοριστεί μόνο σε πανεπιστημιακούς οδοντιάτρους.

Στην περίπτωση που δεν αναφέρεστε σε δικαστική αλλά σε πειθαρχική εμπλοκή, η ΕΟΟ, θεσμικά, δεν μπορεί να υποχρεώσει τις δύο Οδοντιατρικές Σχολές να επιλαμβάνονται όλων των περιστατικών Πανελληνίως.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ
Καθηγητής



Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <ooo@otenet.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 6 Αυγούστου 2015 2:05 μμ
Προς: ΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ; ΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ; ΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ; ΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΑΙΤΩΛΝΙΑΣ Γραμματέας; ΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ; ΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ; ΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΑΡΤΑΣ; ΟΣ ΑΡΤΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ; ΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Πρωτόκολλο; ΟΣ ΑΧΑΪΑΣ; ΟΣ ΑΧΑΪΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Γεν.Γραμ; ΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ; ΟΣ ΔΡΑΜΑΣ; ΟΣ ΔΡΑΜΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ; ΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΕΒΡΟΥ; ΟΣ ΕΒΡΟΥ; ΟΣ ΕΒΡΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΖΑΚΥΝΘΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΗΛΕΪΑΣ Γραμματεία; ΟΣ ΗΛΕΪΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ; ΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ; ΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΠΡΩΤΙΑΣ; ΟΣ ΘΕΣΣΠΡΩΤΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ; ΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ; ΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ; ΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ Γεν.Γραμ; ΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ; ΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ Γραμματεία; ΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ Γεν.Γραμματεας; ΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ Εκπρ ΓΑΡΜΠΗΣ; ΟΣ ΚΙΛΚΙΣ; ΟΣ ΚΙΛΚΙΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ; ΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ; ΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ; ΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ; ΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ; ΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ; ΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ; ΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΛΕΣΒΟΥ; ΟΣ ΛΕΣΒΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΛΕΥΚΑΔΑΣ; ΟΣ ΛΕΥΚΑΔΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ; ΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ; ΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΞΑΝΘΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ; ΟΣ ΠΕΛΛΑΣ; ΟΣ ΠΕΛΛΑΣ Γραμματεία; ΟΣ ΠΕΛΛΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ; ΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΡΕΘΥΜΝΟΥ Γραμματεία; ΟΣ ΡΕΘΥΜΝΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΡΟΔΟΠΗΣ; ΟΣ ΣΑΜΟΥ; ΟΣ ΣΑΜΟΥ Πρόεδρος; ΟΣ ΣΕΡΡΩΝ; ΟΣ ΣΕΡΡΩΝ Πρόεδρος; ΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ; ΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ Πρόεδρος; ΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ; ΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΦΩΚΙΔΑΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ; ΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ Πρόεδρος; ΟΣ ΧΑΝΙΩΝ; ΟΣ ΧΙΟΥ; ΟΣ ΧΙΟΥ Πρόεδρος

Θέμα: Επανάληψη αποστ. 1179,4-8-2015 ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΕΣ, με συνημμένη Νομολογία

Συνημμένα: 1179,Φ 43,4-8-2015 ΟΣ. Ενημέρωση για ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΕΣ οδκων υποθεσεων.mail.pdf; 1179a,4-8-2015_ΒΔ 566_ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΕΣ.pdf; 1179b,4-8-2015_ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΕΣ_ τραπεζα νομικων πληροφοριων.pdf

Προς τους
Οδοντιατρικούς Συλλόγους

Γραμματείες

Καλησπέρα,
Επαναλαμβάνω την αποστολή της εγκυκλίου 1179/4-8-2015 που αφορά τους Εμπειρογνώμονες, γιατί εκ παραδρομής, δεν επισύναψα τη νομολογία που αφορά στο θέμα.
Από τη Γραμματεία
Μαριτάκη

ΒΔ 566/1968: Κατάλογοι πραγματογνωμόνων και διαιτητών (30266)

Άρθρο Μόνο : Περί του *τρόπου* κατάρτισεως και τηρήσεως καταλόγων πραγματογνωμόνων και διαιτητών.(Α.189). ΒΑ 566 της 27/29.8.1968.

Εν όψει των άρθρων 387 και 940 του Κωδικός Πολιτικής Δικονομίας (α.ν. 44/1967) (γν. Σ.Τ.Ε.)

1. Ο κατ'άρθρον 387 του Κωδικός Πολ. Δικονομίας κατάλογος πραγματογνωμόνων και ο κατ'άρθρον 940 του αυτού Κωδικός κατάλογος διαιτητών καταρτίζονται και τηρούνται κεχωρισμένως, τηρουμένων των κάτωθι διατυπώσεων:
 - α) Το πρώτον δεκαήμερον του μηνός Οκτωβρίου εκάστου έτους το Πρωτοδικεΐον μετά πρότασιν του υπό του Προέδρου αυτού οριζομένου δικαστού κατάρτιζει δύο καταλόγους περιλαμβάνοντας τα ονόματα των εν τη έδρα του Πρωτοδικείου καταλλήλων προσώπων προς διενέργειαν πραγματογνωμοσύνης ή διαιτησίας, κατά ειδικότητας, προτιμωμένων των Δημοσίων Υπαλλήλων, υπό τους περιορισμούς των άρθρων 389 και 932 παρ. 2 του Κώδ. Πολ. Δικονομίας.
 - β) Οι ούτω κατάρτισθέντες κατάλογοι δημοσιεύονται δια τοιχοκολλήσεως είς το ακροτήριον του Πρωτοδικείου. Πας ενδιαφερόμενος δύναται μέχρι τέλους Οκτωβρίου να υποβάλη είς τον Πρόεδρον Πρωτοδικών τας τυχόν κατά του καταλόγου αντιρρήσεις του ομού μετά των υποστηριζόντων αυτάς εγγράφων. Το Πρωτοδικεΐον κατάρτιζει εν συνεχεία τους κατά τα άρθρα 387 και 940 Κωδ. Πολ. Δικονομίας καταλόγους διαιτητών και πραγματογνωμόνων, οίτινες καθίστανται οριστικοί από της υπογραφής τούτων υπό των δικαστών.
 - γ) Οι ούτως οριστικοποιηθέντες κατάλογοι καταχωρίζονται είς ίδιον έκαστος βιβλίον, ισχύουσι δε απο 1ης Ιανουαρίου μέχρι 31 Δεκεμβρίου του επομένου της κατάρτισεώς των έτους. Αντίγραφον εκάστου αταλόγου κοινοποιείται είς έκαστον μονομελές Πρωτοδικεΐον και εις τα Ειρηνοδικεία της περιφερείας του κατάρτισαντος τον κατάλογον Πρωτοδικείου. Εφ' όσον δε εν τη έδρα τούτου εδρεύη Εφετεΐον, οι κατάλογοι κοινοποιούνται και εις το Εφετεΐον. Τα αντίγραφα ταύτα επέχουν την θέσιν των κατά τα άρθρα 387 και 940 Κωδ. Πολ. Δικονομίας καταλόγων των Δικαστηρίων τούτων.
 2. Κατά την κατάρτισιν εκάστου νέου καταλόγου δέον να διασφαλίζεται κατά το δυνατόν η εναλλαγή των περιλαμβανομένων είς αυτόν προσώπων.
 3. Η ισχύς του παρόντος άρχεται απο της ενάρξεως ισχύος του Κωδικός Πολιτικής Δικονομίας (Α.Ν. 44/1967).
- Είς τον αυτόν επι της Δικαιοσύνης Υπουργόν, ανατίθεμεν την δημοσίευσιν και εκτέλεσιν του παρόντος Διατάγματος.

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

ΠΔ 503/1985: ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ (46387)

Άρθρο :367

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :7

Άρθρον 367.- Διάδικοι ή τρίτοι που εμποδίζουν αδικαιολόγητα την αυτοψία με την απουσία τους την ημέρα και ώρα που ορίστηκε για την ενέργειά της ή με την άρνησή τους να φέρουν και να επιδείξουν ένα κινητό ή να επιτρέψουν την επίσκεψη ενός ακινήτου ή να υποβάλουν τον εαυτό τους σε αυτοψία καταδικάζονται σε Αποζημίωση, στα δικαστικά έξοδα, καθώς και σε χρηματική ποινή κατά τις διατάξεις του άρθρου 205.

Άρθρο :368

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :272

Προισχύσασες μορφές άρθρου :1

ΤΙΤΛΟΣ IV ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ

Άρθρον 368.-Το δικαστήριο μπορεί να διορίσει έναν ή περισσότερους πραγματογνώμονες, αν κρίνει πως πρόκειται για ζητήματα που απαιτούν για να γίνουν αντιληπτά ειδικές γνώσεις επιστήμης ή τέχνης.

«2. Το δικαστήριο οφείλει να διορίσει πραγματογνώμονες, αν το ζητήσει κάποιος διάδικος και κρίνει ότι χρειάζονται ιδιαίζουσες γνώσεις επιστήμης ή τέχνης.»

*** Η παράγραφος 2 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 37 παράγραφος 1 Ν.3994/2011, ΦΕΚ Α 165/25.7.2011.

Άρθρο :369

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :48

Άρθρον 369.-Οι πραγματογνώμονες βοηθούν το δικαστήριο με την γνωμοδότησή τους στα ζητήματα που έθεσε. Αν είναι ανάγκη, το δικαστήριο διατάζει να παραστούν οι πραγματογνώμονες κατά την ενέργεια όλων ή ορισμένων διαδικαστικών πράξεων.

Άρθρο :370

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :67

Προισχύσασες μορφές άρθρου :1

Άρθρον 370.-1. Οι πραγματογνώμονες διορίζονται με πράξη του δικαστηρίου που δικάζει την υπόθεση, όπου εκτός από όσα ορίζει το άρθρο 341 παράγραφος 2, πρέπει να σημειώνονται με ακρίβεια α) τα ονόματά τους

και β) τα ζητήματα για τα οποία θα γνωμοδοτήσουν.

*** ΠΡΟΣΟΧΗ: Οι διατάξεις των άρθρων 341 έως 345, 351 δεύτερο εδάφιο, 370 παρ.1, 389, 396, 397, 398 παρ.1, 403 παρ.5, 406 παρ.1, 412, 414 και 421 έως 431 ΚΑΤΑΡΓΟΥΝΤΑΙ (από 16.9.2001) με την παρ.1 άρθρ.14 Ν.2915/2001, ΦΕΚ Α 109/29.5.2001.

2. Το δικαστήριο που δικάζει την υπόθεση μπορεί να αναθέσει το διορισμό των παραγματογνώνων ή και τον ορισμό του αριθμού τους σε άλλο δικαστήριο, που ενεργεί σύμφωνα με αίτηση ή παραγγελία, ή σε εντεταλμένο δικαστή.

«3. Τους παραγματογνώμονες μπορεί να τους αντικαταστήσει για εύλογη αιτία το δικαστήριο που τους διόρισε με αίτηση των διαδίκων ή αυτεπαγγέλτως κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επόμενα.»

*** Η παράγραφος 3 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 37 παράγραφος 2 Ν.3994/2011, ΦΕΚ Α 165/25.7.2011.

** Με το άρθρο 15 Ν.2943/2001, ΦΕΚ Α 203, ο χρόνος έναρξης ισχύος του Κεφαλαίου Α του Ν.2915/2001 μετατέθηκε στην 1η Ιανουαρίου 2002.

Άρθρο :371

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :23

Άρθρον 371.-Σε κάθε δικαστήριο τηρείται κατάλογος παραγματογνώνων. Ο τρόπος που καταρτίζονται και τηρούνται οι κατάλογοι ορίζεται με διατάγματα, που εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού της Δικαιοσύνης.

Άρθρο :372

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :27

Άρθρον 372.-Το δικαστήριο ορίζει τους παραγματογνώμονες από τον κατάλογο παραγματογνώνων, αν όμως δεν υπάρχει κατάλογος ή αν το δικαστήριο το κρίνει σκόπιμο, διορίζει τα πρόσωπα που κρίνει κατάλληλα για το σκοπό αυτόν.

Άρθρο :373

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :14

Άρθρον 373.-Δεν μπορούν να εγγραφούν στον κατάλογο παραγματογνώνων, ούτε να διοριστούν παραγματογνώμονες, 1) όσοι καταδικάστηκαν για κακούργημα ή πλημμέλημα και στερήθηκαν τα πολιτικά τους δικαιώματα κατά τα άρθρα 59 έως 63 του Ποινικού Κώδικα, καθώς και όσοι παραπεμπήκαν με βούλευμα για τέτοιες πράξεις, 2) όσοι στερήθηκαν την άδεια να ασκούν το επάγγελμά τους για όσο καιρό διαρκεί αυτή η στέρηση, 3) όσοι έχουν στερηθεί το δικαίωμα να διαθέτουν ελεύθερα την περιουσία τους, 4) οι δικαστές, οι εισαγγελείς, και οι υπάλληλοι της γραμματείας των δικαστηρίων.

Αρθρο :374

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :16

Αρθρον 374.-Οσοι είναι γραμμένοι στον κατάλογο πραγματογνωμόνων, καθώς και όσοι ασκούν νόμιμα ένα επάγγελμα στον κύκλο του οποίου περιλαμβάνεται το θέμα της πραγματογνωμοσύνης, οφείλουν να εκτελέσουν τα καθήκοντα που τους αναθέτει η απόφαση. Οσοι δεν ανήκουν σ' αυτές τις κατηγορίες μπορούν να αποποιηθούν το διορισμό τους, εφόσον δεν δήλωσαν πως τον δέχονται ή δεν έδωσαν το νόμιμο όρκο.

Αρθρο :375

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :47

Αρθρον 375.-Αντίγραφο της απόφασης (που διατάζει το διορισμό και εκείνης) που διορίζει ή αντικαθιστά παραγματογνώμονες κοινοποιείται μόλις δημοσιευθεί στους διαδίκους και τους παραγματογνώμονες με επιμέλεια της γραμματείας του δικαστηρίου ή του δικαστή που την έχει εκδώσει.

*** Οι λέξεις "που διατάζει το διορισμό και εκείνης" ΔΙΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ από 16.9.2001 με την παρ.4 άρθρ.14 Ν.2915/2001, ΦΕΚ Α 109/29.5.2001.

** Με το άρθρο 15 Ν.2943/2001,ΦΕΚ Α 203,ο χρόνος έναρξης ισχύος του Κεφαλαίου Α του Ν.2915/2001 μετατέθηκε στην 1η Ιανουαρίου 2002.

Αρθρο :376

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :27

Αρθρον 376.-Οι παραγματογνώμονες μπορούν να ζητήσουν οι ίδιοι να εξαιρεθούν, ή να εξαιρεθούν από διάδικο 1) αν συντρέχει κάποιος από τους λόγους του άρθρου 52 παραγρ. 1 εδ. α' έως γ' και στ' 2) αν είναι δημόσιοι υπάλληλοι και η προισταμένη τους αρχή τους απαγόρευσε εγγράφως να ενεργήσουν την πραγματογνωμοσύνη για λόγους που αφορούν την υπηρεσία τους, 3) αν συντρέχει άλλος σπουδαίος λόγος.

Αρθρο :377

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :26

Αρθρον 377.-1. Την εξαίρεση την προτείνει ο παραγματογνώμονας ή ένας από τους διαδίκους με γραπτή αίτηση που υποβάλλεται στο δικαστήριο ή στον εντεταλμένο δικαστή που διόρισε τους παραγματογνώμονες. Η αίτηση κατατίθεται στην γραμματεία του δικαστηρίου μέσα σε πέντε ημέρες αφότου κοινοποιήθηκε η απόφαση που διορίζει τους παραγματογνώμονες. Αργότερα η αίτηση για εξαίρεση είναι απαράδεκτη, εκτός αν ο λόγος της εξαίρεσης προέκυψε κατόπιν.

2. Η αίτηση για εξαίρεση μπορεί να γίνει και με δήλωση στην γραμματεία του δικαστηρίου ή στον εντεταλμένο δικαστή που διορίζει τους παραγματογνώμονες.

3. Η αίτηση για εξαίρεση πρέπει να περιέχει τους λόγους της

εξαιρέσης, αλλιώς είναι απαράδεκτη.

Αρθρο :378

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :19

Αρθρον 378.-1. Η αίτηση για εξαίρεση εισάγεται για να συζητηθεί στο δικαστήριο ή στον εντεταλμένο δικαστή που διόρισε τους πραγματογνώμονες και δικάζεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. Όταν πρόκειται για πολυμελές δικαστήριο, τη δικάσιμο ορίζει ο πρόεδρος.

2. Αν η εξαίρεση γίνει δεκτή, το δικαστήριο ή ο εντεταλμένος δικαστής διορίζει με την ίδια απόφαση άλλον πραγματογνώμονα για να αντικαταστήσει εκείνον που εξαιρέθηκε.

Αρθρο :379

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :37

Αρθρον 379.-1. Το δικαστήριο που δικάζει την υπόθεση δίνει στους πραγματογνώμονες τις αναγκαίες οδηγίες για τον τρόπο με τον οποίο θα εκτελέσουν τα καθήκοντά τους και ορίζει ιδίως α) αν κρίνει αναγκαίο να παραστούν σε διαδικαστικές πράξεις και σε ποιές, β) αν η πραγματογνωμοσύνη θα ενεργηθεί ενώπιόν του ή από μόνους τους πραγματογνώμονες.

2. Τις εξουσίες της παραγράφου 1 έχει και το δικαστήριο που ύστερα από αίτηση ή παραγγελία ενεργεί διαδικαστικές πράξεις που αναφέρονται στην πραγματογνωμοσύνη ή ο εντεταλμένος δικαστής, εφόσον δεν όρισε διαφορετικά το δικαστήριο που δικάζει την υπόθεση.

Αρθρο :380

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :38

Αρθρον 380.-Οι πραγματογνώμονες μπορούν να λάβουν γνώση των στοιχείων της δικογραφίας που είναι χρήσιμα για τη διεξαγωγή της πραγματογνωμοσύνης.

2. Το δικαστήριο του άρθρου 379 ή ο δικαστής μπορούν να επιτρέψουν στους πραγματογνώμονες να ζητήσουν, πριν συντάξουν τη γνωμοδότησή τους, διευκρινίσεις από τους διαδίκους, ή πληροφορίες από τρίτους, ή να καταρτίσουν σχέδια ή ιχνογραφήματα, να πάρουν φωτογραφίες ή άλλες απεικονίσεις ή να κάνουν επιτόπια εφαρμογή τίτλων ή τεχνικές ενέργειες ή να εξετάσουν έγγραφα ή βιβλία εμπόρων ή επαγγελματιών.

Αρθρο :381

Πληροφορίες Νομολογίας & Αρθρογραφίας :15

Αρθρον 381.-Τις αποφάσεις των άρθρων 379 και 380 παρ. 2 τις λαμβάνει το δικαστήριο ύστερα από αίτηση των διαδίκων ή των πραγματογνομόνων ή και αυτεπαγγέλτως, χωρίς να κλητευθούν προηγουμένως οι διάδικοι ή οι *πραγματογνώμονες*

πραγματογνώμονες.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ.....1181..... Φ.....47,ΕμπΕτ.....

Αθήνα

5 Αυγούστου 2015

**Προς τον
Πανελλήνιο Σύνδεσμο Εμπόρων
Οδοντιατρικών Ειδών**

ΘΕΜΑ: Αίτημα για αποστολή στοιχείων

Αξιότιμοι Κύριοι,

Σε συνέχεια της συνάντησης, της 5-8-2015, θα θέλαμε να υποβάλλουμε το αίτημά μας, να μας αποστείλετε το συντομότερο δυνατόν, αριθμητικά στοιχεία που να αναφέρονται στα εξής:

1. Πωλήσεις αμαλγάματος σε κάψουλες και μη τυποποιημένο.
2. Πωλήσεις παγίδων αμαλγάματος κατά μόνες ή ενσωματωμένες σε οδ. Μονάδες.
3. Κοστολόγηση οδοντιατρικών υλικών και εργαλείων

**Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας**

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΕΚΗΣ



Ο Γεν. Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ

Καθηγητής

Από: ΕΣΕΟ / HADD <pseeooo@otenet.gr>
Αποστολή: Τρίτη, 4 Αυγούστου 2015 9:08 μμ
Προς: 'ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ'
Θέμα: RE: Συνάντηση στα γραφεία της ΕΟΟ Τετάρτη 5-8-2015, ώρα 11:00'

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΩΝ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ

ΕΥΡΙΠΙΔΟΥ 6
ΑΘΗΝΑ 105 59

ΤΗΛ: 0030 2103807954
0030 6989822490
e mail: pseeooo@otenet.gr

Αθήνα, 4η Αυγούστου 2015

Αξιότιμοι Κύριοι,

Σας ευχαριστούμε για την ενημέρωση σας.

Ο Πρόεδρος και η Γεν. Γραμματέας του Πανελληνίου Συνδέσμου Οδοντιατρικών Ειδών θα παρευρεθούν στην προβλεπόμενη αυριανή συνάντηση **Τετάρτη 5-8-2015 και ώρα 11:00'** στα γραφεία της Ε.Ο.Ο.

Ο Πρόεδρος

Η Γεν. Γραμματέας

Ιωάννης Κούρνιας

Αικατερίνη Μητσούκα

Για την διεκπεραίωση

Άννα- Μαρία Ζουρούδη

From: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ [mailto:eoo@otenet.gr]

Sent: Tuesday, August 04, 2015 9:45 AM

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ <eoo@otenet.gr>
Αποστολή: Τρίτη, 4 Αυγούστου 2015 9:45 πμ
Προς: 'ΕΣΕΟ / HADD'
Θέμα: Συνάντηση στα γραφεία της ΕΟΟ

Κύριε Κούρνια,

Μετά τις επανειλημμένες ατυχείς τηλεφωνικές προσπάθειες, σας ενημερώνω ότι έχει προσδιοριστεί συνάντηση με τον Πρόεδρο κ. Α.Κατσίκη και τον Γεν.Γραμματέα Καθηγητή κ. Ι.Τζούτζα, για **αύριο**

ΤΕΤΑΡΤΗ 5-8-2015, ώρα 11:00' στα γραφεία της ΕΟΟ.

Από τη Γραμματεία

Μαριτάκη

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας εφιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

Από: ΕΣΕΟ / HADD <pseeoee@otenet.gr>
Αποστολή: Σάββατο, 1 Αυγούστου 2015 8:57 πμ
Προς: 'ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ'
Θέμα: RE: Νέο Διοικητικό Συμβούλιο της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΩΝ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ

ΕΥΡΙΠΙΔΟΥ 6
ΑΘΗΝΑ 105 59

ΤΗΛ: 0030 2103807954
0030 6989822490
e mail: pseeoee@otenet.gr

Αθήνα, 1η Αυγούστου 2015

Αξιότιμοι Κύριοι,

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Πανελληνίου Συνδέσμου Οδοντιατρικών Ειδών συγχαίρει εκ ' μέρους των μελών του τον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας για την πρόσφατη επιτυχή εκλογή τους στην Διοίκηση της Ομοσπονδίας.

Ευχόμενοι κάθε επιτυχία στο έργο σας αυτή την ιδιαίτερα ευαίσθητη περίοδο που διέρχεται η χώρα μας και με γνώμονα ότι σε πολλούς τομείς μπορεί να συμπίπτουν σημαντικοί στόχοι αμφοτέρων, προσβλέπουμε μέσω της αποτελεσματικής συνεργασίας των Συλλογικών μας Οργάνων, στην από κοινού αντιμετώπιση θεμάτων όπως:

- ΕΟΦ
- Χρηματοδότηση ΕΣΠΑ
- Επιστημονικές εκδηλώσεις υπό την αιγίδα της Ομοσπονδίας, των Πανεπιστημίων αλλά και άλλων ανεγνωρισμένων κατά την Νομοθεσία Επιστημονικών εταιρειών.

Επίσης, αναγκαία κρίνεται πλέον - με βάση την πρόσφατη Εγκύκλιό σας με αριθμό πρωτοκόλλου 641/ 21-05-2015 - διεξοδική μεταξύ μας συζήτηση με αντικείμενο την διοργάνωση έτερων, ιδιωτικής πρωτοβουλίας, Εκπαιδευτικών – Εκθεσιακών εκδηλώσεων.

Προς τούτο, ζητάμε συνάντηση μαζί σας στον συντομότερο δυνατό χρόνο ενόψει και του Συνεδρίου σας στην Ρόδο.

Εν αναμονή της θετικής και άμεσης απαντήσεώς σας διατελούμε με εκτίμηση,

Ο Πρόεδρος

Η Γεν. Γραμματέας

Ιωάννης Κούρνιας

Αικατερίνη Μητσούκα

Για την διεκπεραίωση

Άννα- Μαρία Ζουρούδη

From: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ [mailto:ooo@otenet.gr]

Sent: Tuesday, July 21, 2015 3:43 PM

To: ΟΔ/ΚΗ ΣΧΟΛΗ ΕΚΠΑ Γραμματεία; ΟΔ/ΚΗ ΣΧΟΛΗ ΑΠΘ Γραμματεία; minister@moh.gov.gr; minister.gram@moh.gov.gr; yfypourgous2@moh.gov.gr; yfypourgous2-sec@moh.gov.gr; syllogika@moh.gov.gr; dpnp@moh.gov.gr; president@etaa.gr; tsay-portal@tsay.gr; info@etaa.gr; pisinfo@pis.gr; pfs@ath.forthnet.gr; isathens@isathens.gr; minister@minedu.gr; public@mneec.gr; minister@minfin.gr; pseeooo@otenet.gr; poeo@poeo.gr; info@pesy.gr; gdp@yeka.gr; ypourgous@yeka.gr; cda@cytanet.com.cy; info@dental.org.cy; gperatt@patt.gov.gr; info@ypes.gr; press@ydmed.gov.gr; grypex@mfa.gr; grammateia@justice.gov.gr; gramproedrou@central.tee.gr; proedros@dsa.gr; notaries@notariat.gr; info@kriaris.gr; pres_of@oe-e.gr; admika1@ika.gr; ypyka6@otenet.gr; mayor@cityofathens.gr; einap@otenet.gr; oengegr@gmail.com; relation@eof.gr
Subject: Νέο Διοικητικό Συμβούλιο της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Παρακαλούμε ανοίξτε το συνημμένο

Ευχαριστούμε

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: ooo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.

Η Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία, σας επιστά την προσοχή, καθώς η αυθαίρετη χρήση του μηνύματος αυτού, σας καθιστά διαχειριστή αρχείου προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια (Ν.2472/1997, όπως ισχύει)

Το ηλεκτρονικό μήνυμα και οποιαδήποτε αρχεία είναι συνημμένα σ' αυτό έχουν ελεγχθεί για την ύπαρξη ιών, ωστόσο είναι ευθύνη του παραλήπτη να ελέγξει τη μη ύπαρξη ιών και ο αποστολέας δεν αποδέχεται καμμία ευθύνη για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή ζημία πιθανώς προκύψει από τη χρήση τους.

Αυτό το e-mail ελέγχθηκε για ιούς από το πρόγραμμα Avast antivirus.
www.avast.com



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 641 Φ. 81

Αθήνα 21 Μαΐου 2015

**Προς τις
Επιστημονικές Οδοντιατρικές Εταιρείες**

Θέμα: Επιμόρφωση Οδοντιατρικού Δυναμικού από εμπορικές εταιρείες οδοντιατρικών ειδών

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 3918/2011 «Διαρθρωτικές Αλλαγές στο Σύστημα Υγείας και άλλες διατάξεις», η Διεύθυνση Στοματικής Υγείας του Υπουργείου Υγείας είναι επιφορτισμένη μεταξύ άλλων, με την εισήγηση για τον καθορισμό των προϋποθέσεων αναγνώρισης οδοντιατρικών ειδικοτήτων και εξειδικεύσεων και της άσκησης αυτών σε Ελλάδα, Ευρωπαϊκή Ένωση και χώρες του εξωτερικού και γενικότερα για ότι αφορά στην εκπαίδευση και συνεχιζόμενη κατάρτιση του οδοντιατρικού δυναμικού.

Το Τμήμα Δημόσιας Οδοντιατρικής Φροντίδας της ίδιας Δ/σης έχει ως βασική αρμοδιότητα την εισήγηση προγραμμάτων για την εκπαίδευση, μετεκπαίδευση και συνεχιζόμενη κατάρτιση των επαγγελματιών στοματικής υγείας του ΕΣΥ.

Παράλληλα με τη Δ/ση Στοματικής Υγείας, η ίδια η ΕΟΟ, έχει εγκρίνει ομόφωνα την εισήγηση της Επιτροπής Εκπαίδευσης και Επιστημονικών Θεμάτων για τη Συνεχή Επαγγελματική Επιμόρφωση Οδοντιάτρων, την αξιολόγηση των φορέων επιμόρφωσης-εκπαίδευσης και τη μοριοδότηση των εκδηλώσεων.

Σύμφωνα με αυτήν, πάροχοι επιμόρφωσης είναι πέραν της Ε.Ο.Ο., των Οδοντιατρικών Συλλόγων, των Οδοντιατρικών Σχολών, των

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

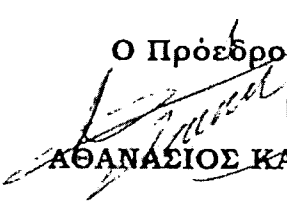
Οδοντιατρικών Τμημάτων των Νοσοκομείων και οι Επιστημονικές οδοντιατρικές Εταιρείες.

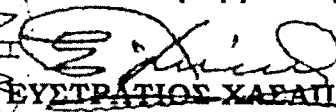
Στο μέλλον μπορούν να ενταχθούν και άλλοι φορείς, εφόσον πιστοποιηθούν ειδικά για το σκοπό αυτό από την εν λόγω Επιτροπή.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει κατηγορηματικά ότι μία εμπορική εταιρεία, ένα νομικό πρόσωπο που δεν σχετίζεται με το χώρο της υγείας-εκπαίδευσης δεν δικαιούται να πραγματοποιεί εκδηλώσεις επιμόρφωσης, χωρίς την έγκριση-σύμφωνη γνώμη-συνεργασία των φορέων που έχουν προς τούτο δικαίωμα όπως είναι οι Οδοντιατρικές Σχολές, οι Οδοντιατρικοί Σύλλογοι και η ΕΟΟ, οι αναγνωρισμένες επιστημονικές εταιρείες.

Στην ίδια διαπίστωση προβαίνει και το Υπουργείο Παιδείας στο με αριθ. 13151/Β7/2005 έγγραφο του σύμφωνα με το οποίο, μόνο τα ΑΕΙ έχουν την ευθύνη οργάνωσης και λειτουργίας προγραμμάτων μεταπτυχιακών σπουδών και συνεργασίας με αναγνωρισμένα ιδρύματα της αλλοδαπής και ερευνητικά ιδρύματα και κατά συνέπεια οποιοδήποτε πρόγραμμα ειδίκευσης ή επιμόρφωσης οδοντιάτρων που οργανώνεται από εξωπανεπιστημιακούς φορείς είναι ευνόητο ότι δεν αναγνωρίζεται.

Εξ αυτών συνάγεται ότι επιστημονικές εκδηλώσεις οργάνων, φορέων, ιδιωτών που δεν έχουν πιστοποιηθεί ή δεν τελούν υπό την έγκριση ή την αιγίδα των προαναφερομένων συλλογικών οργάνων ή των δύο Οδοντιατρικών Σχολών ή δεν πληρούν τα απαιτούμενα εκέγγυα, δεν θα πρέπει να ενισχύονται με τη συμμετοχή συναδέλφων -έναντι των οποίων όλοι είμαστε συνυπεύθυνοι.

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΡΑΚΗΣ

Ο Γεν.Γραμματέας

ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΧΑΡΑΤΗΣ





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ.....949..... Φ.....8,67.....

Αθήνα 4 Αυγούστου 2015

Προς τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Δωδεκανήσου

Αξιότιμε Πρόεδρε,

Σε απάντηση του με αρ. πρωτ. 2674/20-6-2015 εγγράφου σας, θέλουμε να σας ενημερώσουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας 2005/36, η ενδιαφερόμενη οδοντίατρος που έχει λάβει αναγνώριση του πτυχίου της σε Κράτος Μέλος της Ε.Ε. και αποδεικνύει άσκηση του οδοντιατρικού επαγγέλματος στο κράτος αυτό, πληροί τις προϋποθέσεις προκειμένου η οικεία Περιφέρεια να της χορηγήσει βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ



Ο Γεν. Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ
Καθηγητής



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ
Ν.Π.Δ.Δ.

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΑΥΡΟΥ 2 – ΡΟΔΟΣ 85100

ΤΗΛ.:22410-28544

website: www.osdod.gr e-mail: osdode@gmail.com info@osdod.gr



Ρόδος 20/06/2015

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 949
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 22/6/15

Φ8

Αρ.Πρωτ:2674

Προς: Νομική εκπρόσωπο Οδοντιατρικής ομοσπονδίας, κυρία Σοφία Παπαδήμα.

Κατόπιν αίτησης της Οδοντιάτρου, κυρίας Catherine Badell σας παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε για τα απαραίτητα δικαιολογητικά προκειμένου με τη μέθοδο μεταφοράς επαγγελματικών δικαιωμάτων από την Ισπανία να αποκτήσει την άδεια άσκησης του οδοντιατρικού επαγγέλματος στην Ελλάδα.

Η κυρία Catherine Badell διαθέτει τα ακόλουθα έγγραφα:

1. Πτυχίο οδοντιατρικής από Οδοντιατρική σχολή της Βενεζουέλας με επίσημη ελληνική μετάφραση και σφραγίδα χάγης
2. Αναγνώριση ισοτιμίας του οδοντιατρικού της πτυχίου από το αρμόδιο υπουργείο της Ισπανικής κυβέρνησης, που παρέχει το δικαίωμα άσκησης του οδοντιατρικού επαγγέλματος στην Ισπανία από τον Μάρτιο του 2012, με επίσημη ελληνική μετάφραση και σφραγίδα χάγης
3. Άδεια παραμονής και δικαιώματος εργασίας στην Ελλάδα ως σύζυγος Έλληνα πολίτη
4. Έγγραφη βεβαίωση από Οδοντιατρική κλινική στην Βαρκελώνη της Ισπανίας, όπου βεβαιώνει την εργασία της κυρίας Catherine Badell στην εν λόγω κλινική ως Dental consultant για χρονικό διάστημα άνω των 3 ετών.

Παρακαλώ ενημερώστε μας αν απαιτούνται περαιτέρω έγγραφα για την υλοποίηση της διαδικασίας. Σας ευχαριστούμε πολύ για τη βοήθεια σας ως προς τα ανωτέρω.

ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νίκος Κ Διακογεωργίου

Παναγιώτης Μ Νικολής

Το παρόν μεταδόθηκε ηλεκτρονικά και δε φέρει υπογραφές.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

0.55



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1061 Φ. 47,67

Αθήνα 4 Αυγούστου 2015

**Προς την
κ. Γενναδίου Θηρεσία**

Αξιότιμη κυρία Γενναδίου,

Σε απάντηση του ηλεκτρονικού σας μηνύματος της 9ης-7-2015 θέλουμε να σας ενημερώσουμε ότι η Ελεύθερη Διακίνηση και το δικαίωμα παράλληλης διατήρησης πολλών επαγγελματικών εγκαταστάσεων σε Κράτος-Μέλος της Ε.Ε. κατοχυρώνεται τόσο στο πρωτογενές όσο και στο δευτερογενές ενωσιακό δίκαιο που έχει ενσωματωθεί και στο ημεδαπό.

**Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας**

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ

Καθηγητής



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 1061
ΗΜΕΡΑ ΑΝΤΙΣΤ. 9/7/15

42

Από: ΓΕΝΝΑΔΙΟΥ ΘΗΡΕΣΙΑ <tergennadiou@hotmail.com>
Αποστολή: Πέμπτη, 9 Ιουλίου 2015 10:01 πμ
Προς: eoo@otenet.gr
Θέμα: Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία: Αδεια λειτουργίας στην Κύπρο

Αυτό είναι ένα διερευνητικό μήνυμα μέσω <http://www.eoo.gr/> από:
ΓΕΝΝΑΔΙΟΥ ΘΗΡΕΣΙΑ <tergennadiou@hotmail.com>

Καλημέρας σας,
θα ήθελα να γνωρίζω αν έχουμε το δικαίωμα να εργαζόμαστε 6 μήνες Ελλάδα και 6 μήνες Κύπρο διατηρώντας δύο οδοντιατρεία στο όνομά μας.
Ευχαριστώ πολύ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ..... 953 Φ..... 33.67

Αθήνα 19 Αυγούστου 2015

Προς τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Ρεθύμνου ΡΕΘΥΜΝΟ

Αγαπητέ Πρόεδρε,

Από τη μελέτη του αιτήματος του Ιδιωτικού Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης Τεχνολογία & Εκπαίδευση -το οποίο προφανώς εδρεύει στο Ρέθυμνο- σχετικά με την εμπλοκή του Οδοντιατρικού Συλλόγου Ρεθύμνου και τις υποχρεώσεις και δικαιώματα των Οδοντιάτρων Εκπαιδευτών, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι προκειμένου να υπάρξει τεκμηριωμένη απάντηση στο αίτημά τους, θα ήταν σκόπιμο να σας κατατεθούν:

- α. το καταστατικό λειτουργίας του ΙΙΕΚ,
- β. το ΦΕΚ στο οποίο αυτό έχει δημοσιευθεί,
- γ. το Πρόγραμμα Σπουδών που σχετίζεται με την ειδικότητα «Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας»,
- δ. το ωρολόγιο πρόγραμμα,
- ε. η διάρκεια των σπουδών,
- στ. το καθεστώς εργασιακής σχέσης των εκπαιδευτών και
- ζ. οι ασφαλιστικές υποχρεώσεις του ΙΙΕΚ προς τους εκπαιδευτές.

Σημαντικό στοιχείο στη σχέση Οδοντιάτρων Εκπαιδευτών – ΙΙΕΚ είναι ο προσδιορισμός του τρόπου με τον οποίο θα μισθοδοτούνται/αποζημιώνονται οι Οδοντίατροι Εκπαιδευτές (πάγια αντιμισθία, αποζημίωση, παροχή υπηρεσιών με αντίστοιχο Δελτίο), λόγω της εξαιρετικής ασάφειας που υπάρχει στην καταβολή χρηματικών ποσών προς συναδέλφους Οδοντιάτρους που λειτουργούν με “μπλοκάκι”.

Θα ήταν επίσης σκόπιμο, να διευκρινίσουν τους χώρους και τις εγκαταστάσεις όπου θα διενεργείται η πρακτική άσκηση των εκπαιδευομένων.

Για την Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία
Ο Πρόεδρος Ο Γεν. Γραμματέας

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ
Καθηγητής



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ
ΡΕΘΥΜΝΟΥ
Α.ΚΟΥΝΤΟΥΡΙΩΤΗ 124 74100 ΡΕΘΥΜΝΟ
ΤΗΛ.-FAX 2831029016

Ε.Ο.Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 953
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 22/6/15

33
67

Ρέθυμνο. 18/6/2015

Αρ.πρωτ. 37

Προς
κ. Σοφία Παπαδήμα
Νομική Σύμβουλο
Ε.Ο.Ο.

Σας στέλνομε αίτημα Ιδιωτικού Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης το οποίο προτίθεται να λειτουργήσει την ειδικότητα «Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας».

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για την νόμιμη διαδικασία που πρέπει να τηρηθεί από το Σύλλογο, καθώς και για τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των Οδοντιάτρων-Εκπαιδευτών.

Παρακαλούμε να έχουμε το συντομότερο δυνατό την απάντησή σας.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Ν. ΓΑΓΑΝΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ε. ΠΑΠΑΔΑΚΗ

Αρ. 09-36
18-6-15

Παρασκευή, 12 Ιουνίου 2015

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι

Είμαστε στην ευχάριστη θέση να σας ανακοινώσουμε ότι το Ιδιωτικό Ινστιτούτο Επαγγελματικής Κατάρτισης Τεχνολογία & Εκπαίδευση προτίθεται να λειτουργήσει την ειδικότητα «**Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας**».

Το ΙΙΕΚ προτίθεται να συνεργαστεί με τον σύλλογο σας στα θέματα των εκπαιδευτών και των εργαστηρίων.

Τα μαθήματα που ζητούνται παρατίθεται παρακάτω.

Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας

ΜΑΘΗΜΑΤΑ

ΑΝΑΤΟΜΙΑ-ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑ-ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑ ΣΥΓΚΛΙΣΗΣ
ΘΕΩΡΙΑ ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑΣ ΟΔΟΝΤΩΝ
ΘΕΩΡΙΑ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑΣ (ΚΙΝΗΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΗ)
ΥΓΙΕΙΝΗ - Α' ΒΟΗΘΕΙΕΣ
ΘΕΩΡΙΑ ΥΛΙΚΩΝ
ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗΝ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ
ΘΕΩΡΙΑ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑΣ (ΑΚΙΝΗΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΗ)
ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΥ
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ
ΘΕΩΡΙΑ ΠΟΡΣΕΛΑΝΗΣ (ΣΤΟΙΧΕΙΑ)
ΟΡΘΟΔΟΝΤΙΚΗ - ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑ

Η Σχολή προετοιμάζει τους Εισηγητές σε θέματα Διδακτικής μέσω Ειδικών σεμιναρίων Εκπαίδευσης Εκπαιδευτών.

Αναζητούμε Συναδέλφους σας που να αγαπούν την εκπαίδευση και να θέλουν μια δεύτερη επαγγελματική δραστηριότητα. Επίσης αναζητούμε συνάδελφο σας να παρέχει εκπαίδευση και εργαστηριακό μάθημα στο χώρο του.

Τέλος αν ενδιαφέρεστε να συνεργαστείτε μαζί μας για την πρακτική άσκηση των Σπουδαστών σας παρακαλώ ενημερώστε μας , θα ακολουθήσει ειδική αίτηση.

Δεχόμαστε βιογραφικά και τις προτάσεις σας στο f1school@otenet.gr και στην Κωνσταντινουπόλεως 34 στην Καλλιθέα Ρέθυμνο.

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων για την συνεργασία.

Με φιλικούς χαιρετισμούς
Αικατερίνη Κορνελάκη Οικονομάκη
Διευθύντρια Σπουδών
ΙΙΕΚ Τεχνολογία & Εκπαίδευση

6957189413.

19/8
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: Γιαννικάκης Σταύρος <yannista@otenet.gr>
Αποστολή: Τρίτη, 18 Αυγούστου 2015 9:08 μμ
Προς: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θέμα: Re: ΠΕΚ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ & ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Για Κο Τζούτζα.

Κύριε Τζούτζα,

όπως είπαμε και τηλεφωνικά, η κατηγορία αυτή (ΙΕΚ) είναι μια αδιαβάθμητη κατηγορία χωρίς επαγγελματικά δικαιώματα κατοχυρωμένα (ΦΕΚ). Επίσης ούτε οι "βοηθοί οδοντοτεχνιτών" έχουν επαγγελματικά δικαιώματα κατοχυρωμένα. Έχουμε κάνει ως Τμήμα μελέτες και προτάσεις στο υπουργείο και γι αυτό το θέμα, αλλά δεν υπήρξε ανταπόκριση. Το άσχημο είναι ότι τα εκάστοτε αφεντικά των ΙΕΚ παραπληροφορούν τους "μαθητές" τους, ότι μπορούν να ανοίξουν εργαστήριο. Ευτυχώς δεν μπορούν και λέω ευτυχώς γιατί μόνο το πρόγραμμα σπουδών να δει κανένας καταλαβαίνει ότι ούτε τα μαθήματα δεν μπορούν να γράψουν σωστά. Από την άλλη βλέπετε, καλούν οδοντοτεχνίτες του τοπικού συλλόγου να ασκήσουν καθήκοντα "εκπαιδευτών" και μάλιστα στα δικά τους εργαστήρια μιας και η δημιουργία εργαστηρίου για εκπαιδευτικούς λόγους απαιτεί μεγάλο κόστος. Με λίγα λόγια, ένα ιδιωτικό ΙΕΚ χωρίς ιδιαίτερο κεφάλαιο και με ένα πρόγραμμα σπουδών αντιγραφή από τα άλλα ΙΕΚ που υπάρχουν, θα δηλώνει Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (εδώ ταιριάζει το ότι δηλώσεις είσαι).

Σας ενημερώνω ότι για τους εκπαιδευτές δεν υπάρχουν "ελάχιστα προσόντα". Γενικά τα ΙΕΚ διακρίνονται από μεγάλη προχειρότητα όσον αφορά στη θεσμοθέτησή τους.

Θεωρητικά πρέπει να έχει ΦΕΚ ίδρυσης, για να ζητά εκπαιδευτές. Από 'κει και πέρα τουλάχιστον τα τυπικά πρέπει να ελεγχθούν.

Θα μιλήσουμε και πάλι για το θέμα.

Για το άλλο το θέμα (10-15%) έχουμε καμιά πληροφορία?

Είμαι στη διάθεσή σας

Σταύρος

On 18/8/2015 13:45, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ wrote:

Αξιότιμε κύριε Γιαννικάκη,

Μετά από την τηλεφωνική σας επικοινωνία με τον κ. Τζούτζα, σας στέλνουμε το συνημμένο.

Ευχαριστούμε

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 210-38.13.380, 210-33.03.721, Fax: 210-38.34.385, e-mail: ooo@otenet.gr

Αυτό το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι εμπιστευτικό.

Εάν δεν είστε ο οριζόμενος παραλήπτης θα πρέπει να το επαναποστείλετε στον αποστολέα και να το διαγράψετε από το σύστημά σας.



Αρ. ωρ. 36
18-6-15

Παρασκευή, 12 Ιουνίου 2015

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι

Είμαστε στην ευχάριστη θέση να σας ανακοινώσουμε ότι το Ιδιωτικό Ινστιτούτο Επαγγελματικής Κατάρτισης Τεχνολογία & Εκπαίδευση προτίθεται να λειτουργήσει την ειδικότητα «**Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας**».

Το ΙΙΕΚ προτίθεται να συνεργαστεί με τον σύλλογο σας στα θέματα των εκπαιδευτών και των εργαστηρίων.

Τα μαθήματα που ζητούνται παρατίθεται παρακάτω.

Βοηθός Οδοντικής Τεχνολογίας

ΜΑΘΗΜΑΤΑ

ΑΝΑΤΟΜΙΑ-ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑ-ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑ ΣΥΓΚΛΙΣΗΣ
ΘΕΩΡΙΑ ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑΣ ΟΔΟΝΤΩΝ
ΘΕΩΡΙΑ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑΣ (ΚΙΝΗΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΗ)
ΥΓΙΕΙΝΗ - Α' ΒΟΗΘΕΙΕΣ
ΘΕΩΡΙΑ ΥΛΙΚΩΝ
ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗΝ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ
ΘΕΩΡΙΑ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑΣ (ΑΚΙΝΗΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΗ)
ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΥ
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ
ΘΕΩΡΙΑ ΠΟΡΣΕΛΑΝΗΣ (ΣΤΟΙΧΕΙΑ)
ΟΡΘΟΔΟΝΤΙΚΗ - ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΑ

Η Σχολή προετοιμάζει τους Εισηγητές σε θέματα Διδακτικής μέσω Ειδικών σεμιναρίων Εκπαίδευσης Εκπαιδευτών.

Αναζητούμε Συναδέλφους σας που να αγαπούν την εκπαίδευση και να θέλουν μια δεύτερη επαγγελματική δραστηριότητα. Επίσης αναζητούμε συνάδελφο σας να παρέχει εκπαίδευση και εργαστηριακό μάθημα στο χώρο του.

Τέλος αν ενδιαφέρεστε να συνεργαστείτε μαζί μας για την πρακτική άσκηση των Σπουδαστών σας παρακαλώ ενημερώστε μας , θα ακολουθήσει ειδική αίτηση.

Δεχόμαστε βιογραφικά και τις προτάσεις σας στο f1school@otenet.gr και στην Κωνσταντινουπόλεως 34 στην Καλλιθέα Ρέθυμνο.

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων για την συνεργασία.

Με φιλικούς χαιρετισμούς
Αικατερίνη Κορνελάκη Οικονομάκη
Διευθύντρια Σπουδών
ΙΙΕΚ Τεχνολογία & Εκπαίδευση

6957189413.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1.182 Φ. 43 7

Αθήνα 5 Αυγούστου 2015

**Προς τους
Οδοντιατρικούς Συλλόγους**

ΘΕΜΑ: Στρατιωτικοί Οδοντίατροι

Κυρία/Κύριε Πρόεδρε,

Με αφορμή περιπτώσεις ένστολων οδοντιάτρων που δεν γνωρίζουν ή αμελούν ότι οφείλουν να είναι εγγεγραμμένοι στον τοπικό Οδοντιατρικό Σύλλογο στα όρια του οποίου ανήκει η μονάδα που υπηρετούν-άρθρο 4, παρ.2, Ν 1026/80- θα θέλαμε να σας επισημάνουμε ότι οφείλουν να εγγραφούν στον οικείο Οδοντιατρικό Σύλλογο.

Κατόπιν τούτου οι Ο.Σ. οφείλουν να διερευνήσουν εάν υπάρχουν ένστολοι στα όρια ευθύνης τους, και εάν ναι, να τονίσουν την υποχρέωση εγγραφής τους στον Ο.Σ.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ

Καθηγητής

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

- Γ.Ε.ΕΘ.Α.

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1727
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 1/12/14

NS 12/12/14

Φ 141

ΠΡΟΣ: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ
ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ(Ν.Π.Δ.Δ.)
Θεμιστοκλέους 38,10678 Αθήνα

114 ΠΤΕΡΥΓΑ ΜΑΧΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΣ
Τηλέφ. (εσωτ.): 5024
Φ. 900/ΑΔ ΣΥΓ /2274
Σ. 2274
Τανάγρα, 12 Νοε 14

ΚΟΙΝ.: 114ΠΜ/ΤΜ.ΠΡΣ/ΓΡ.ΣΤΡ.ΠΡΣ.

114 ΠΜ

114 ΠΜ

ΘΕΜΑ: Προσωπικό Διοικητικά

ΣΧΕΤ.: Το από 30-10-14 Τηλεμοιοτυπικό μήνυμα με αριθμό πρωτοκόλλου 15777 από την ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ(Ν.Π.Δ.Δ.)

Σε συνέχεια σχετικού σας γνωρίζουμε ότι η Υπασγός (ΥΟ) Τζιγιάννη Παναγιώτα Αικατερίνη (65946) τοποθετήθηκε στην Υγειονομική Υπηρεσία της Μονάδας μας με τα καθήκοντα της Υγειονομικού Οδοντιάτρου από 05-10-2010 έως και 07-09-2014 που διαγράφηκε λόγω μετάθεσης της.



Ακριβής Αντίγραφο

ΜΥ με Γ.βαθμό Γιαννούτσου Ελισάβετ
Αναπληρώτρια Πονή Κεντρ.Γραμματείας 114ΠΜ

Σμχος (Ι) Αθ. Σαββόπουλος
Διοικητής

114 ΠΜ

1

114 ΠΜ

1

114 ΠΜ

1



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ.)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1577 Φ. ΙΜΙ

Αθήνα 30 Οκτωβρίου 2014

Προς την
114 Πτέρυγα Μάχης
Αεροδρόμιο Τανάγρας
320 09 ΤΑΝΑΓΡΑ

Τμήμα Υγειονομικό

Μετά από αίτημα που λάβαμε μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, παρακαλούμε να μας ενημερώσετε αν υπηρετούσε στη μονάδα σας η κ. ΤΖΙΓΝΙΑΝΝΙ Katerina, ως Οδοντίατρος

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ

Ο Γεν. Γραμματέας

ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΧΑΣΑΠΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ

Μιαούλη 2

Χαλκίδα 34100

τηλ. : 2221023125

fax.: 2221081700

E-mail : osevias@otenet.gr

Website : www.osevia.gr

Ε. Ο. Ο.	
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ.	1186
ΗΜΕΡ. ΑΝΥΕΟΣ	5/8/15

Φ10

Αρ. Πρωτ.: 125

Χαλκίδα , 5-8-2015

Προς: Πρόεδρο και μέλη
του Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο

Αγαπητοί συνάδελφοι,

λάβαμε προ ολίγου, την επιστολή σας με ημερομηνία 4-8-2015 (επανάληψη 563/4-5-2015). Με την παρούσα θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι η επόμενη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Σ.Ε. έχει οριστεί για την Τετάρτη 9-9-2015 και θα ακολουθήσει άμεσα ενημέρωσή σας, επί του συγκεκριμένου θέματος.

Θα θέλαμε επίσης να σας ενημερώσουμε και με την παρούσα επιστολή, ότι διοργανώνουμε Επιστημονική Ημερίδα το Σάββατο 12 Σεπτεμβρίου 2015, στο Ξενοδοχείο ΛΟΥΣΥ, στην παραλία Χαλκίδας. Θέμα :

--- ** Πρώτες Βοήθειες στο Οδοντιατρείο: Διαχείριση Εκτάκτων και
Επειγόντων Ιατρικών Περιστατικών**
και θα ήταν μεγάλη μας χαρά και τιμή να σας έχουμε κοντά μας.

ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ Ι. ΓΕΡΟΓΙΑΝΝΗ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ Ε. ΚΑΡΑΦΩΤΙΑ

Από: Εταιρία Σύγχρονης Οδοντιατρικής (ΕΣΟ) <eso@eso.gr>
Αποστολή: Τετάρτη, 22 Ιουλίου 2015 10:54 μμ
Προς: eso@otenet.gr
Θέμα: Τελικό Πρόγραμμα Επιστημονικών Εκδηλώσεων Εταιρείας Σύγχρονης Οδοντιατρικής 2015-2016
Συνημμένα: eso_epistimonikes_ekdilwseis_2015_2016_teliko.pdf

Καλησπέρα σας,

σας αποστέλλουμε το τελικό πρόγραμμα των επιστημονικών εκδηλώσεων της Εταιρείας Σύγχρονης Οδοντιατρικής προκειμένου να προγραμματίσετε πιθανή συμμετοχή σας στις εκδηλώσεις μας. Με την ευκαιρία αυτή το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας θα ήθελε να σας ευχαριστήσει θερμά για την μέχρι τώρα συνεργασία μας και να σας ευχηθεί καλή ξεκούραση για το υπόλοιπο του καλοκαιριού.

Με εκτίμηση,

Το διοικητικό συμβούλιο της ΕΣΟ

Εάν δεν επιθυμείτε να λαμβάνετε ενημερώσεις από την Εταιρεία Σύγχρονης Οδοντιατρικής παρακαλούμε πατήστε εδώ.

ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ

Περίοδου 2015 – 2016

1^ο ΚΛΙΝΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ

Αισθητική Μαλακών Μορίων Περιστοματικής Περιοχής:

Η χρήση του Υαλουρονικού Οξέος

Διδάσκοντες:	Δουβίτσας Γεράσιμος, Παξιμαδά Χαρίκλεια
Ημερομηνία Διεξαγωγής:	Σάββατο 12 και Κυριακή 13 Δεκεμβρίου 2015
Συμμετοχή:	Περιορισμένος αριθμός παρακολουθούντων Οδοντιάτρων και Ιατρών
Κόστος Συμμετοχής:	400 ευρώ. Περιλαμβάνεται καφές, ελαφρύ γεύμα, το υλικό εφαρμογής επί των μοντέλων, επιστημονικό μέρος (θεωρητικό-πρακτικό) σε CD, και πιστοποιητικό παρακολούθησης.

1^η ΗΜΕΡΙΔΑ

Σχέδιο Θεραπείας Εκτεταμένων Σύνθετων Περιστατικών:
Διαδραστική σύνθεση και εκτέλεση επί τη βάση της ωφελιμότητας
και των περιορισμών των σύγχρονων υλικών και τεχνικών
αποκατάστασης των δοντιών

Συντονιστής:	Γούσιας Ηρακλής
Ημερομηνία Διεξαγωγής:	Σάββατο 6 Φεβρουαρίου 2016
Χώρος Διεξαγωγής:	Ξενοδοχείο Crowne Plaza, Μιχαλακοπούλου 50 Αθήνα
Κόστος Συμμετοχής:	Οδοντίατροι 80 ευρώ, Φοιτητές 40 ευρώ. περιλαμβάνεται καφές, γεύμα, πιστοποιητικό παρακολούθησης.

2^ο ΚΛΙΝΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ

Αισθητική Μαλακών Μορίων Περιστοματικής Περιοχής:

Η χρήση του Υαλουρονικού Οξέος

Διδάσκοντες:	Δουβίτσας Γεράσιμος, Παξιμαδά Χαρίκλεια
Ημερομηνία Διεξαγωγής:	Σάββατο 5 και Κυριακή 6 Μαρτίου 2016
Συμμετοχή:	Περιορισμένος αριθμός παρακολουθούντων Οδοντιάτρων και Ιατρών
Κόστος Συμμετοχής:	400 ευρώ. Περιλαμβάνεται καφές, ελαφρύ γεύμα, το υλικό εφαρμογής επί των μοντέλων, επιστημονικό μέρος (θεωρητικό-πρακτικό) σε CD, και πιστοποιητικό παρακολούθησης.

2^η ΗΜΕΡΙΔΑ

**Παθήσεις-Συμπτώματα Κροταφονγαθικής Διάρθρωσης και
Προσωπικός Πόνος: Διάγνωση, Θεραπεία, Νάρθηκες και
Συνεργασία Ειδικοτήτων**

Συντονιστής: Κουτρής Μιχάλης DDS, MSc, PhD.
Ημερομηνία Διεξαγωγής: Σάββατο 16 Απριλίου 2016
Χώρος Διεξαγωγής: Ξενοδοχείο Crowne Plaza, Μιχαλακοπούλου 50
Αθήνα
Κόστος Συμμετοχής: Οδοντίατροι 80 ευρώ, Φοιτητές 40 ευρώ.
περιλαμβάνεται καφές, γεύμα, πιστοποιητικό
παρακολούθησης.

3^ο ΚΛΙΝΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ

**Αισθητική Μαλακών Μορίων Περιστοματικής Περιοχής:
Η χρήση του Υαλουρονικού Οξέος**

Διδάσκοντες: Δουβίτσας Γεράσιμος, Παξιμαδά Χαρίκλεια
Ημερομηνία Διεξαγωγής: Σάββατο 28 και Κυριακή 29 Μαΐου 2016
Συμμετοχή: Περιορισμένος αριθμός παρακολουθούντων
Οδοντιάτρων και Ιατρών
Κόστος Συμμετοχής: 400 ευρώ. Περιλαμβάνεται καφές, ελαφρύ
γεύμα, το υλικό εφαρμογής επί των μοντέλων,
επιστημονικό μέρος (θεωρητικό-πρακτικό) σε
CD, και πιστοποιητικό παρακολούθησης.

Για δηλώσεις συμμετοχής:

Πολυάνθη Δουβίτσα: 210 8810630, 6972712743

Φλωράνθη Μπαχά 210 4185795, 6972030313



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

I. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

1. Δ/νση Ελέγχων – Τμήμα ΣΤ'
2. Δ/νση Εφαρμογής Έμμεσης Φορολογίας
Τμήμα Α' - Φ.Π.Α.
3. Διεύθυνση Εισπράξεων
4. Διεύθυνση Παροχής Φορολογικών
Υπηρεσιών

**II. ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ**

1. Δ/νση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Γ.Γ.Δ.Ε.
α) Τμήμα Β' - Εφαρμογών Φ.Π.Α. – Δικαστικού-
Εσόδων και Ειδικών Φορολογιών
β) Τμήμα Ε' - Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Συστημάτων
Λογισμικού και Δημιουργίας Προτύπων
2. Διεύθυνση Οργάνωσης

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1219
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 90/8/2015 ΦΕ1

ΑΔΑ: Ω3ΓΠΗ-5Υ7

Αθήνα, 16-07-2015

ΠΟΛ 1156

ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ ΣΤΟ ΦΕΚ Β'
ΜΕ ΑΡΙΘ: 1672 / 11-8-2015

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΠΡΟΣ: Ως Πίνακας Διανομής

ΘΕΜΑ: «Τρόπος καταβολής και απόδοσης Φ.Π.Α. στα κράτη μέλη κατανάλωσης σύμφωνα με τα άρθρα 47α, 47β, 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000)»

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 47β και την παρ. 9 του άρθρου 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α., με τις οποίες προβλέπεται ότι με απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων ορίζεται ο τρόπος καταβολής του οφειλόμενου φόρου και απόδοσης αυτού στα άλλα κράτη μέλη.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 104 του ν. 4316/2014 (ΦΕΚ 270 Α' / 24.12.2014), «ίδρυση παρατηρητηρίου άνοιας, βελτίωση περιγεννητικής φροντίδας, ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Υγείας και άλλες διατάξεις», με το οποίο ενσωματώθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 5 της Οδηγίας 8/2008/ΕΚ στο εσωτερικό μας δίκαιο και προστέθηκαν νέα άρθρα 47α, 47β και 47γ στον Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000, ΦΕΚ 248 Α').
3. Τις διατάξεις της υποπαραγράφου δ' της παρ. 7 του άρθρου 34 του ν. 4141/2013 (ΦΕΚ 81 Α' / 05.04.2013), όπως προστέθηκε με τις διατάξεις της περ. 7 της υποπαραγράφου Δ1 της παραγράφου Δ' του πρώτου άρθρου του ν. 4152/2013 (ΦΕΚ 107 Α' / 09.05.2013).
4. Τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 967/2012 του Συμβουλίου της 9^{ης} Οκτωβρίου 2012, «για την τροποποίηση του Εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 282/2011 όσον αφορά τα ειδικά καθεστώτα για μη εγκαταστημένους υποκείμενους στο φόρο οι οποίοι παρέχουν τηλεπικοινωνιακές, ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές ή ηλεκτρονικές υπηρεσίες σε μη υποκείμενους στο φόρο».

5. Τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 815/2012 της Επιτροπής, της 13^{ης} Σεπτεμβρίου 2012, «για τον καθορισμό των λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 904/2010 του Συμβουλίου όσον αφορά τα ειδικά καθεστώτα για μη εγκαταστημένους υποκείμενους στο φόρο οι οποίοι παρέχουν τηλεπικοινωνιακές, ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές ή ηλεκτρονικές υπηρεσίες σε μη υποκείμενους στο φόρο».
6. Τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 904/2010 του Συμβουλίου της 7^{ης} Οκτωβρίου 2010 για τη διοικητική συνεργασία και την καταπολέμηση της απάτης στον τομέα του Φ.Π.Α..
7. Τις διατάξεις του Ν.Δ. 356/1974 «Περί Κώδικος Είσπραξεως δημοσίων εσόδων (ΚΕΔΕ)», όπως ισχύει
8. Τις διατάξεις των άρθρων 295 έως 319 του ν. 4072/2012 (ΦΕΚ 86 Α'/11.04.2012), «Βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος – Νέα εταιρική μορφή – Σήματα – Μεσίτες Ακινήτων – Ρύθμιση θεμάτων ναυτιλίας, λιμένων και αλιείας και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
9. Την αριθ. Δ6Α 1015213 ΕΞ2013/28-01-2013 (ΦΕΚ 130 Β'/ 28.01.2013 και ΦΕΚ 372Β'/ 19.02.2013) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού Οικονομικών «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Γενικό Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών», όπως ισχύει.
10. Τις διατάξεις της υποπαραγράφου Ε2 της παρ. Ε του πρώτου άρθρου του ν. 4093/2012 «Σύσταση θέσης Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων» (ΦΕΚ 222 Α'/12.11.2012), όπως ισχύει.
11. Τις διατάξεις του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ 170 Α'/26.07.2013), «Φορολογικές διατάξεις και άλλες διαδικασίες», όπως ισχύει
12. Τις διατάξεις του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ 143 Α'/28.06.2014), «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει
13. Τις διατάξεις του Π.Δ. 16/1989, για τον «Κανονισμό λειτουργίας Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) και των Τοπικών Γραφείων και καθήκοντα υπαλλήλων αυτών» (ΦΕΚ 6 Α'), όπως ισχύει
14. Τις διατάξεις του αριθ. 111/2014 Π.Δ. (ΦΕΚ 178 Α/29.8.2014) για τον «Οργανισμό του Υπουργείου Οικονομικών», όπως ισχύει.
15. Την αρ. Δ5Α 1123655 ΕΞ 2013/6-8-2013 Α.Υ.Ο. (ΦΕΚ 1964/Β/12-8-2013) για την «Ανάθεση είσπραξης δημοσίων εσόδων σε Φορείς Είσπραξης, μέσω των υπηρεσιών της εταιρίας Διατραπεζικά Συστήματα Α.Ε. (ΔΙΑΣ Α.Ε.)»
16. Το άρθρο 3 της Α.Υ.Ο με αριθμό ΠΟΛ 1163/3.7.2013 (ΦΕΚ 1675/Β'/2013) «Όροι και διαδικασία είσπραξης – επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου»
17. Την υπ'αριθ. 20 της 25.06.2014 Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου «Επιλογή και Διορισμός Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών» (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 360/25.06.2014) για την επιλογή και το διορισμό της κ. Αικατερίνης Σαββαΐδου
18. Την 1077/2015 (ΦΕΚ 688 Β'/22.04.2015) Απόφαση της Γ.Γ.Δ.Ε. για τη «Διαδικασία υποβολής των ειδικών δηλώσεων Φ.Π.Α. σύμφωνα με τα άρθρα 47α, 47β και 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000)
19. Την υπ'αριθμ. 16335/20.03.2015 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, «Τροποποίηση κώδικα κατάταξης εσόδων & εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού»
20. Την ανάγκη ορισμού διαδικασιών για την καταβολή, είσπραξη και απόδοση του οφειλόμενου φόρου για τα ειδικά καθεστώτα των άρθρων 47β, 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α. και για τα ανάλογα ειδικά καθεστώτα άλλων κρατών μελών.
21. Το γεγονός ότι με την έκδοση της απόφασης αυτής δεν προκαλείται επιπλέον δαπάνη σε σχέση με τα αναφερόμενα στο αριθμ. πρωτ. έγγραφο Δ.Ο.Δ. Α 4016895 ΕΞ 2015.

Αποφασίζουμε

Άρθρο 1

Σκοπός

Με την παρούσα απόφαση ορίζουμε τον υπόχρεο καταβολής φόρου, σε σχέση με τα ειδικά καθεστώτα των άρθρων 47α, 47β και 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α. για την παροχή των τηλεπικοινωνιακών, ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών ή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς εγκατεστημένους εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης μη υποκείμενους στο φόρο και καθορίζουμε τις διαδικασίες:

- i. της είσπραξης φόρου προστιθέμενης αξίας (εφεξής Φ.Π.Α.) στην Ελλάδα, τόσο για λογαριασμό των άλλων κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής Ε.Ε.), όσο και για λογαριασμό της
- ii. της απόδοσης στα άλλα κράτη μέλη του Φ.Π.Α. που εισπράττεται στην Ελλάδα για λογαριασμό τους
- iii. της απόδοσης στην Ελλάδα του Φ.Π.Α. που εισπράττεται από τα άλλα κράτη μέλη της Ε.Ε. για λογαριασμό της, και
- iv. της επιστροφής των τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών στους υπόχρεους.

Άρθρο 2

Υπόχρεος καταβολής

Υπόχρεος καταβολής του φόρου είναι:

1. Ο μη εγκαταστημένος στην Ε.Ε. υποκείμενος στο φόρο που παρέχει τηλεπικοινωνιακές, ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές ή ηλεκτρονικές υπηρεσίες σε εγκατεστημένους στην Ε.Ε. μη υποκείμενους στο φόρο, εφόσον επιλέξει την Ελλάδα ως κράτος εγγραφής στο ειδικό καθεστώς του άρθρου 47β του Κώδικα Φ.Π.Α.
2. Ο εγκαταστημένος στην Ελλάδα υποκείμενος στο φόρο που παρέχει τις ανωτέρω υπηρεσίες σε μη υποκείμενους στο φόρο εγκατεστημένους σε άλλο κράτος μέλος στο οποίο αυτός δεν διαθέτει εγκατάσταση και εγγράφεται στο ειδικό καθεστώς του άρθρου 47γ του Κώδικα Φ.Π.Α.
3. Ο μη εγκαταστημένος στην Ελλάδα υποκείμενος στο φόρο, που έχει εγγραφεί σε ανάλογα των άρθρων 47β, 47γ ειδικά καθεστώτα άλλου κράτους μέλους και παρέχει τις ανωτέρω υπηρεσίες σε μη υποκείμενους στο φόρο εγκατεστημένους στο εσωτερικό της χώρας.

Άρθρο 3

Αρμόδια αρχή

Αρμόδια αρχή για τη βεβαίωση και την είσπραξη του Φ.Π.Α. στην Ελλάδα ως κράτος μέλος κατανάλωσης και ως κράτος μέλος εγγραφής, για τηλεπικοινωνιακές, ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές ή ηλεκτρονικά παρεχόμενες υπηρεσίες από υποκείμενους στο φόρο που έχουν εγγραφεί στα ειδικά καθεστώτα, καθώς και για την απόδοση του Φ.Π.Α. στα άλλα κράτη μέλη κατανάλωσης, όπως και για την επιστροφή των τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών στους υπόχρεους, ορίζεται το Τμήμα ΣΤ' - Διοικητικής Συνεργασίας και Ανταλλαγής Πληροφοριών στον τομέα του Φ.Π.Α. της Δ/σης Ελέγχων της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (Γ.Γ.Δ.Ε) του Υπουργείου Οικονομικών.

Άρθρο 4

Χρόνος και Τρόπος Καταβολής του Φόρου από τους εγγεγραμμένους στα ειδικά καθεστώτα των άρθρων 47β και 47γ

1. Ως καταληκτική ημερομηνία καταβολής του φόρου ορίζεται η 20^η ημέρα του μήνα που ακολουθεί το ημερολογιακό τρίμηνο για το οποίο ο εγγεγραμμένος είναι υπόχρεος υποβολής δήλωσης (παρ. 5 του άρθρου 1 της Α.Υ.Ο με αριθμό ΠΟΛ 1077/06-04-2015, ΦΕΚ 688/Β'/2015).

2. Το χρεωστικό αποτέλεσμα της δήλωσης Φ.Π.Α. που υποβάλλεται σύμφωνα με την Α.Υ.Ο. με αριθμό ΠΟΛ 1077/06-04-2015, ΦΕΚ 688/Β'/2015, καταβάλλεται εφάπαξ με την χρήση κωδικού πληρωμής με ονομασία «Κωδικός Πληρωμής MOSS» της κατηγορίας 4 (Ε-Παράβολο) του άρθρου 2, της Α.Υ.Ο με αριθμό Δ5Α 1123655 ΕΞ2013/06.08.2013 (ΦΕΚ 1964/Β'/2013) «*Ανάθεση εισπραχής δημοσίων εσόδων σε Φορείς Είσπραξης, μέσω των υπηρεσιών της εταιρίας Διατραπεζικά Συστήματα Α.Ε. (ΔΙΑΣ Α.Ε.).*» και ο οποίος χορηγείται από την διαδικτυακή εφαρμογή κατά την υποβολή της δήλωσης. Η καταβολή διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της Α.Υ.Ο με αριθμό ΠΟΛ 1163/3.7.2013 (ΦΕΚ 1675/Β'/2013) «*Όροι και διαδικασία εισπραχής – επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου*»

i. Ο μη εγκατεστημένος στην Ε.Ε. υποκείμενος στο φόρο (άρθρου 47β), καταβάλλει τον οφειλόμενο φόρο στον λογαριασμό της αρμόδιας αρχής.

Στην εντολή μεταφοράς πίστωσης του λογαριασμού του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος αναφέρονται υποχρεωτικά τα ακόλουθα:

- IBAN (Τράπεζα Ελλάδος): GR3001000230000002001153712
- BIC: BNGRGAA
- Πληροφορίες εμβάσματος (Remittance information): αναγράφεται **υποχρεωτικά και κατά προτεραιότητα** στη θέση πληροφοριών εμβάσματος ο «Κωδικός Πληρωμής MOSS» για τη συσχέτιση της δήλωσης με το καταβαλλόμενο ποσό.

Η παράλειψη εγγραφής του «Κωδικού Πληρωμής MOSS» την καθιστά ως μη πραγματοποιηθείσα. Τα τραπεζικά έξοδα και επιβαρύνσεις για τη μεταφορά του ποσού προς την αρμόδια αρχή επιβαρύνουν τον υποκείμενο στο φόρο.

ii. Ο εγκατεστημένος στην Ελλάδα υποκείμενος στο φόρο (άρθρου 47γ) καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό Φ.Π.Α. στους φορείς εισπραχής, όπως έχουν ορισθεί στο άρθρο 1 της Α.Υ.Ο με αριθμό Δ5Α 1123655 ΕΞ2013/06.08.2013 (ΦΕΚ 1964/Β'/2013) «*Ανάθεση εισπραχής δημοσίων εσόδων σε Φορείς Είσπραξης, μέσω των υπηρεσιών της εταιρίας Διατραπεζικά Συστήματα Α.Ε. (ΔΙΑΣ Α.Ε.).*», με οποιοδήποτε τρόπο επιθυμεί, όπως πληρωμή σε κατάσταση ή χρήση των εναλλακτικών τρόπων πληρωμής που παρέχονται από τους φορείς εισπραχής.

Ειδικότερα, η απόδοση των εισπραττομένων ποσών με «Κωδικό Πληρωμής MOSS» γίνεται, με εντολή της ΔΙΑΣ Α.Ε. στην Τράπεζα της Ελλάδος σε χρέωση των τρεχούμενων λογαριασμών των φορέων εισπραχής και πίστωση του λογαριασμού 23200/1153712 «Ελληνικό Δημόσιο - Τράπεζα της Ελλάδας - Συγκέντρωση Εισπράξεων και Πληρωμών», (εφεξής Τ.Ε.Σ.Ε.Π.), της αρμόδιας αρχής.

Η ΔΙΑΣ Α.Ε. στο τέλος κάθε μήνα αποστέλλει με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (e-mail) στην αρμόδια αρχή συγκεντρωτική κατάσταση με τις ημερήσιες εισπράξεις με «Κωδικό Πληρωμής MOSS», που πραγματοποιήθηκαν ανά μήνα, για έλεγχο και τακτοποίηση των λογιστικών της στοιχείων.

3. Με την πίστωση του ανωτέρω λογαριασμού, η Τράπεζα της Ελλάδος αποστέλλει απόδειξη για τις καταθέσεις αυτές στην αρμόδια αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί στις

απαραίτητες λογιστικές εγγραφές για την ενημέρωση του ημερολογίου πληρωμών, χρεώνοντας τον λογαριασμό χρηματικής διαχείρισης 002-011 «Τ.Ε.Σ.Ε.Π.» καθώς και του ημερολογίου εισπράξεων πιστώνοντας κατ'αντιστοιχία με τα ίδια ποσά τους κατά περίπτωση λογαριασμούς χρηματικής διαχείρισης.

Με βάση τα στοιχεία, που αφορούν στις καταθέσεις αυτές, η αρμόδια αρχή εκδίδει ανά μήνα οίκοθεν διπλότυπα τύπου Α' είτε ατομικά είτε συγκεντρωτικά, προκειμένου να γίνει η ενημέρωση των εισπρακτέων εσόδων προϋπολογισμού ως προς την βεβαίωση και είσπραξη ανά ΚΑΕ εσόδου.

Άρθρο 5

Εκπρόθεσμη καταβολή του φόρου

Α. Από εγγεγραμμένους στα ειδικά καθεστώτα των άρθρων 47β, 47γ

i) Η εκπρόθεσμη καταβολή του οφειλόμενου φόρου θα διενεργηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 της παρούσας.

ii) Σε περίπτωση που το κράτος μέλος κατανάλωσης υπενθυμίσει με ηλεκτρονικά μέσα στον εγγεγραμμένο στα ειδικά καθεστώτα των άρθρων 47β, 47γ την όποια οφειλή Φ.Π.Α, τότε ο οφειλόμενος φόρος καταβάλλεται στο κράτος μέλος κατανάλωσης σύμφωνα με την ισχύουσα σε αυτό νομοθεσία.

Β. Από εγγεγραμμένους σε ανάλογα των άρθρων 47β, 47γ ειδικά καθεστώτα άλλων κρατών μελών

Εφόσον η αρμόδια αρχή προβεί σε επακόλουθες υπενθυμίσεις στον υποκείμενο στο φόρο άλλου κράτους μέλους για τις όποιες οφειλές Φ.Π.Α., τότε αυτές καταβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2(i), άρθρο 4 της παρούσας. Στις πληροφορίες εμβάσματος αντί για τον κωδικό πληρωμής MOSS αναγράφεται ο μοναδιαίος αριθμός αναφοράς της δήλωσης. Η παράλειψη αναγραφής του μοναδιαίου αριθμού αναφοράς καθιστά την πληρωμή ως μη πραγματοποιηθείσα. Επίσης, τυχόν τόκοι και πρόστιμα εκπροθέσμου καταβάλλονται από τον υποκείμενο στο φόρο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2(i), άρθρο 4 της παρούσας.

Άρθρο 6

Καταβολή φόρου με την τροποποιητική δήλωση

Σε περίπτωση που ο εγγεγραμμένος των άρθρων 47β, 47γ υποβάλλει την τροποποιητική δήλωση πέραν της προθεσμίας που ισχύει για την αρχική, είτε για να δηλώσει επιπλέον φόρο σε κράτος μέλος κατανάλωσης που αναφερόταν στην αρχική είτε για να δηλώσει φόρο σε νέο κράτος μέλος κατανάλωσης, τότε καταβάλλει το φόρο άμεσα. Τα ποσά προς τα κράτη μέλη κατανάλωσης αποδίδονται ξεχωριστά και τυχόν μείωση φόρου σε ένα κράτος μέλος, λόγω λανθασμένης συμπλήρωσης της αρχικής ή τροποποιητικής δήλωσης, δεν συμψηφίζεται με τον επιπλέον ή το νέο προς καταβολή φόρο σε άλλο κράτος μέλος.

Άρθρο 7

Διαδικασία απόδοσης φόρου στα κράτη μέλη κατανάλωσης

1. Για τους εγγεγραμμένους στο άρθρο 47β, η αρμόδια αρχή λαμβάνει από την Τράπεζα της Ελλάδος απόδειξη κατάθεσης, που περιέχει το ποσό, την ημερομηνία κατάθεσης και τον κωδικό πληρωμής MOSS.

2. Για τους εγγεγραμμένους στο άρθρο 47γ, η ΔΙΑΣ Α.Ε. αποστέλλει καθημερινά προς τη Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Γ.Γ.Δ.Ε. (Δ.ΗΛΕ.Δ.) ηλεκτρονικό αρχείο πληρωμών Φ.Π.Α. όπου περιέχεται ο κωδικός πληρωμής MOSS.
3. Η αρμόδια αρχή επιβεβαιώνει ότι το ποσό που καταβλήθηκε ισούται με το χρεωστικό αποτέλεσμα της δήλωσης Φ.Π.Α. για τη συγκεκριμένη φορολογική περίοδο.
4. Ύστερα από εντολές μεταφοράς της αρμόδιας αρχής προς την Τράπεζα της Ελλάδος, τα ποσά κατάθεσης που αφορούν Φ.Π.Α. άλλων κρατών μελών μεταφέρονται το αργότερο εντός των δέκα (10) πρώτων ημερών από το τέλος κάθε ημερολογιακού μήνα στους λογαριασμούς των άλλων κρατών μελών της Ε.Ε.
5. Τα τέσσερα πρώτα έτη λειτουργίας του ειδικού καθεστώτος για εγγεγραμμένους στο άρθρο 47γ, το ποσό κατάθεσης υπόκειται σε παρακράτηση ύψους 30% για τα έτη 2015-2016 και σε 15% για τα έτη 2017-2018. Το ποσό της παρακράτησης εμφανίζεται στον Κ.Α. Εσόδων 2336, με την ονομασία «Παρακράτηση από Φ.Π.Α. ειδικού καθεστώτος 47γ» και στη συνέχεια στα έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού. Τυχόν τραπεζικά έξοδα και επιβαρύνσεις για την εκτέλεση των εντολών μεταφοράς προς τα κράτη κατανάλωσης θα εμφανίζονται μειωτικά του Κ.Α. Εσόδου 2336 της παρακράτησης. Σε περίπτωση που αυτά δεν καλύπτονται από το συνολικό ποσό εσόδων του Κ.Α.Ε., τότε θα καταβάλλονται με την έκδοση ενταλμάτων πληρωμής που θα βαρύνουν τις πιστώσεις του Κρατικού Προϋπολογισμού στον ειδικό φορέα 23180-(Κ.Α. Εξόδου 0874).

Άρθρο 8

Διαδικασία ελέγχου καταβολής του φόρου

1. Ποσά κατάθεσης που εισπράχθηκαν από τα κράτη μέλη και αφορούν την παροχή υπηρεσιών προς την Ελλάδα από εγγεγραμμένους σε ανάλογα των άρθρων 47β, 47γ ειδικά καθεστώτα των κρατών αυτών, μεταφέρονται εντός των πρώτων δέκα ημερών μετά το τέλος κάθε ημερολογιακού μήνα στο λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου που τηρείται στην Τράπεζα της Ελλάδος.
2. Η αρμόδια αρχή λαμβάνει από την Τράπεζα της Ελλάδος αποδείξεις κατάθεσης ανά κράτος μέλος με το συνολικό ποσό, την ημερομηνία κατάθεσης και την αιτιολογία.
3. Όσον αφορά το ποσό που καταβάλλεται από εγγεγραμμένο σε ανάλογα των άρθρων 47β, 47γ ειδικά καθεστώτα άλλων κρατών μελών, στην απόδειξη κατάθεσης περιέχονται τα αναλυτικά στοιχεία για την εκπρόθεσμη καταβολή του φόρου, όπως το ποσό και η ημερομηνία κατάθεσης και ο μοναδιαίος αριθμός αναφοράς της δήλωσης.

Για τις δύο ανωτέρω περιπτώσεις, η εμφάνιση των εσόδων στον Κρατικό Προϋπολογισμό γίνεται με την έκδοση σχετικών παραστατικών είσπραξης και με ημερομηνία έκδοσης αυτήν της κατάθεσης.

Άρθρο 9

Περιπτώσεις επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων

Α. Για εγγεγραμμένους στα άρθρα 47β, 47γ

Η αρμόδια αρχή επιστρέφει ποσό που έχει εισπράξει και αντιστοιχεί σε δήλωση ΦΠΑ η οποία τροποποιείται μεταγενέστερα, εφόσον η τροποποιητική δήλωση υποβληθεί πριν την κατανομή του Φ.Π.Α. στα κράτη μέλη κατανάλωσης. Σε ότι αφορά τους εγγεγραμμένους στο άρθρο 47β, τα ανωτέρω ισχύουν εφόσον επιβεβαιωθεί η ακρίβεια των στοιχείων που δηλώθηκαν με τη δήλωση εγγραφής ή με την τελευταία δήλωση αλλαγής των πληροφοριών ταυτοποίησης.

Β. Για εγγεγραμμένους σε ανάλογα ειδικά καθεστώτα άλλων κρατών-μελών

Η υποβολή τροποποιητικής δήλωσης Φ.Π.Α., από εγγεγραμμένο σε ανάλογο των άρθρων 47β, 47γ ειδικό καθεστώς άλλου κράτους μέλους, με χρεωστικό αποτέλεσμα μικρότερο της αρχικής ή της τροποποιητικής λόγω λανθασμένης συμπλήρωσης, έχει ως αποτέλεσμα την επιστροφή της διαφοράς. Το ποσό προς επιστροφή, μειωμένο με την παρακράτηση από το κράτος μέλος εγγραφής, καταβάλλεται στον τραπεζικό λογαριασμό που δηλώθηκε κατά την έναρξη δραστηριότητας στα ειδικά καθεστώτα ή στην τελευταία δήλωση αλλαγής των πληροφοριών ταυτοποίησης.

Τυχόν τραπεζικά έξοδα και επιβαρύνσεις για την εκτέλεση των εντολών μεταφοράς στις περιπτώσεις Α και Β θα αντιμετωπίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 άρθρο 7 της παρούσας.

Άρθρο 10

Διοικητικές παραβάσεις – Ενέργειες διοίκησης

1. Για τους εγγεγραμμένους σε ανάλογα των άρθρων 47β, 47γ ειδικά καθεστώτα άλλων κρατών μελών, όταν δεν υποβληθεί δήλωση Φ.Π.Α. ή όταν η υποβληθείσα δήλωση Φ.Π.Α. είναι εκπρόθεσμη, ελλιπής ή ανακριβής ή όταν ο Φ.Π.Α. καταβάλλεται εκπρόθεσμα, οι όποιοι τόκοι, πρόστιμα ή χρεώσεις υπολογίζονται από την Ελλάδα ως κράτος μέλος κατανάλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013).
2. Στην περίπτωση οφειλής φόρου, τόκων ή προστίμων εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 4072/2012 (ΦΕΚ 86 Α'/11.04.2012) άρθρα 295-319, όπως ισχύει περί αμοιβαίας συνδρομής για την είσπραξη απαιτήσεων από άλλα κράτη- μέλη της Ε.Ε. όπως ισχύει.

Άρθρο 11

1. Η απόφαση αυτή ισχύει για πράξεις που πραγματοποιούνται από 1.1.2015 και εφεξής.
2. Η απόφαση αυτή να δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Η Γενική Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων

Αικ. Σαββαΐδου



ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

I. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑ

1. Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, Γενική Διεύθυνση Υποδομών και Πληροφορικής Επικοινωνιών, Δ/νση Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Εφαρμογών Τμήμα Β' - Προτύπων, Διαλειτουργικότητας και Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών
2. Τράπεζα της Ελλάδος
3. Αποδέκτες Πίνακα Β' μόνο οι αριθ. 1,4 και 5.
4. Υπηρεσία TAXISnet για ανάρτηση στην ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ.
5. Δ/νση Ηλεκτρονικά Συναλλασσομένων (e-υπηρεσίες) για ανάρτηση στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ.
6. Εθνικό Τυπογραφείο για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

II. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Αποδέκτες Πίνακα Α' εκτός του αριθ. 4.
2. Αποδέκτες Πίνακα Β' μόνο οι αριθ. 3,6,7 και 8.
3. Αποδέκτες Πίνακα Γ' μόνο ο αριθ. 4.
4. » » ΣΤ'.
5. » » Ζ' μόνο οι αριθ. 1, 2,9 και 11.
6. » » Η'.
7. » » Θ' μόνο οι αριθ. 3 και 14.
8. » » ΙΑ' εκτός έμμισθα υποθηκοφυλακεία και κτηματολογικά γραφεία.
9. » » ΙΒ'.
10. » » ΙΓ'.
11. » » ΙΕ'.
12. » » ΙΣΤ'.
13. » » ΙΖ'.
14. » » ΙΗ'.
15. » » ΙΘ' εκτός των αριθ. 16,19,20, 21, 22, 25,26, 28, 29, 31, 32, 33, 37,38 και 40.
16. » » Κ'.
17. » » ΚΑ'.
18. » » ΚΒ'.
19. » » ΚΓ'.

III. ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

1. Γραφείο Υπουργού Οικονομικών.
2. Γραφείο Υφυπουργού Οικονομικών.
3. Γραφείο Γεν. Γραμματέα Υπουργείου Οικονομικών
4. Γραφείο Γεν. Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων
5. Γραφείο κ. κ. Γενικών Διευθυντών.
6. Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων.
7. Αυτοτελές γραφείο Επικοινωνίας και Δημοσίων Σχέσεων.
8. Ανεξάρτητο Τμήμα Εξυπηρέτησης Πολιτών.
9. Γενική Δ/νση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Ανθρωπίνου Δυναμικού
Δ/νση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
α) Τμήμα Β'
β) Αυτοτελές Γραφείο Σχεδίασης και Ανάπτυξης Συστημάτων
10. Δ/νση Εφαρμογής της Φορολογικής Πολίτικής και Νομοθεσίας
Υποδιεύθυνση Β' Έμμεσης Φορολογίας - Τμήμα Α' Φ.Π.Α..
11. Διεύθυνση Ελέγχων

ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΩΝ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΩΝ

A.Π.576_6.8.2015

ΘΕΜΑ: ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΤΟΝ Μ. SEYCHELL ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ & ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΤΟΝ J.C. JUNCKER ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ

Αγαπητά μέλη του ΣΕΟ,

Ενημερωθήκατε κατά τη διάρκεια της ολομέλειας του ΣΕΟ στη Ρίγα, για τις πρόσφατες πρωτοβουλίες που έχουν αναπτυχθεί σε Κοινοτικό επίπεδο και οι οποίες στοχεύουν στην καθιέρωση προτύπων για τις υπηρεσίες που παρέχονται από τους επαγγελματίες υγείας. Η επικοινωνία μας αυτή έχει την πρόθεση να εξηγήσει το θέμα και να σας παροτρύνει να επικοινωνήσετε με τις εθνικές σας αρχές, (Εθνικό Φορέα Τυποποίησης και Υπουργείο Υγείας), και να τους ζητήσετε να αναλάβουν δράση και να εμποδίσουν την καθιέρωση μελλοντικών Ευρωπαϊκών προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες.

Για ποια πρότυπα συζητάμε;

Αφορμές για την αυξανόμενη ανησυχία μας είναι: η πρόσφατη δημοσίευση ενός νέου Ευρωπαϊκού προτύπου για τις Υπηρεσίες Αισθητικής Χειρουργικής ([Aesthetic Surgery services \(EN 16372\)](https://www.cen.eu/news/brief-news/Pages/NEWS-2015-001.aspx)) [<https://www.cen.eu/news/brief-news/Pages/NEWS-2015-001.aspx>], το σχέδιο για ένα Ευρωπαϊκό πρότυπο για τις μη χειρουργικές ιατρικές διαδικασίες ([non-surgical medical procedure\(prEN16844\)](http://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:41115,766801&cs=17E95975378BB00B12165A5BBA3A6A111)) [http://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:41115,766801&cs=17E95975378BB00B12165A5BBA3A6A111] και η σύσταση μιας ad-hoc Ομάδας CEN SAGS (Strategic Advisory Group on Services) - ABHS (Advisory Board for Healthcare Standards) που θα αναπτύξει μια στρατηγική για την τυποποίηση των υγειονομικών υπηρεσιών μέχρι το τέλος του 2015 ως βάση για την καθιέρωση περισσότερων προτύπων στο μέλλον. Η Οδοντιατρική εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής των προτύπων στις υπηρεσίες αισθητικής χειρουργικής και στις μη χειρουργικές ιατρικές διαδικασίες, όμως ρητά αναφέρεται στην στρατηγική ως ένα από τα πεδία στα οποία θα μπορούσαν στο μέλλον να καθιερωθούν πρότυπα.

Ποια είναι η CEN και γιατί καθιερώνει πρότυπα στις υγειονομικές υπηρεσίες;

Η CEN (Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Τυποποίηση) [CEN \(European Committee for Standardization\)](https://www.cen.eu/about/Pages/default.aspx), [<https://www.cen.eu/about/Pages/default.aspx>] είναι μια από τις τρεις Ευρωπαϊκές Οργανώσεις Τυποποίησης που έχουν επισήμως αναγνωρισθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Ελευθέρου Εμπορίου (European Free Trade Association (EFTA)) ως υπεύθυνες για την καθιέρωση και τον καθορισμό προαιρετικών προτύπων σε Ευρωπαϊκό επίπεδο. Η CEN απαρτίζεται από Εθνικούς Φορείς Τυποποίησης 33 Ευρωπαϊκών χωρών: 28 Κρατών-μελών της ΕΕ, τη FYROM, την Τουρκία, την Ισλανδία, τη Νορβηγία και την Ελβετία.

(κατάλογος: [<http://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=CENWEB:5>])

Η αποστολή της CEN είναι να «συμβάλλει ενεργά στην ενδυνάμωση της ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας της Ευρώπης μέσω ενός στέρεου και βιώσιμου συστήματος τυποποίησης που δημιουργεί προστιθέμενη αξία για την Ευρωπαϊκή οικονομία».

Δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αντιπροσωπεύουν το 60 έως 70% της οικονομικής δραστηριότητας στην ΕΕ, η καθιέρωση προτύπων στις υπηρεσίες αποτελεί τώρα έναν μείζονα τομέα δράσης για τη CEN. Η CEN δεν κάνει διάκριση μεταξύ των υγειονομικών και των αμιγώς εμπορικών υπηρεσιών, όμως βλέπει τις πρώτες ως ένα επικερδές νέο πεδίο δράσης όπου μπορούν να καθιερωθούν πρότυπα.

Ποια είναι η σχέση μεταξύ της CEN, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και των Κρατών Μελών;

Η CEN είναι ένας ιδιωτικός φορέας που λειτουργεί ανεξάρτητα από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή εκτός από ειδικές περιπτώσεις (καθιέρωση προτύπων επί τη βάση Οδηγιών της ΕΕ όπως είναι

τα πρότυπα για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα στη βάση των Οδηγιών περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων). Σε μια πρόσφατη απάντηση προς το ΣΕΟ, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (DG SANTE) τόνισε ότι «η Κομισιόν δεν έχει ζητήσει εντολή για Ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα της υγείας. Πέραν τούτου, είναι εκτός της αρμοδιότητας της Κομισιόν να επηρεάσει αιτήματα από τους εθνικούς φορείς τυποποίησης για να δοθεί εντολή στις Ευρωπαϊκές Οργανώσεις Τυποποίησης να καθιερώσουν Ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα των υπηρεσιών υγείας, της οδοντιατρικής συμπεριλαμβανομένης».

Ωστόσο, η Κομισιόν δεν έχει εκφραστεί εναντίον της καθιέρωσης προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες και επιπλέον είναι υπέρ της καθιέρωσης προτύπων σε «συγκεκριμένες οριζόντιες πτυχές των συστημάτων υγειονομικής περίθαλψης».

Τα Κράτη μέλη εκπροσωπούνται στη CEN μέσω Εθνικών Φορέων Τυποποίησης (βλ. κατάλογο πιο πάνω). Οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης μπορούν να προτείνουν καθιέρωση νέων προτύπων, να συμμετέχουν στη δημιουργία τους και έχουν δικαίωμα ψήφου στη CEN. Οι εκπρόσωποι των Εθνικών Φορέων Τυποποίησης στη CEN δεν εκπροσωπούν κατ' ανάγκη τη θέση της εθνικής τους κυβέρνησης ή των ενδιαφερομένων μερών που είναι, τελικώς, αυτοί που θίγονται από τα πρότυπα.

Ποια είναι η θέση των επαγγελματιών υγείας σχετικά με τα πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας;

Το ΣΕΟ και άλλες Ευρωπαϊκές οργανώσεις που εκπροσωπούν τους επαγγελματίες υγείας έχουν κατ' επανάληψη εκφράσει την αντίθεσή τους στα Ευρωπαϊκά πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας:

- **Ψήφισμα του ΣΕΟ για την Τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης**
[CED Resolution on standardization of healthcare](#)
- **Επιστολή ΣΕΟ προς τη DG SANTE (επισυνάπτεται)**
- **Κοινή επιστολή του ΣΕΟ, της CPME (Ευρωπαίοι Ιατροί) και της HOPE (Ευρωπαϊκά νοσοκομεία) προς τον Πρόεδρο της Κομισιόν Juncker (επισυνάπτεται)**

Ποια είναι η θέση των Κρατών Μελών σε σχέση με τα πρότυπα στις υπηρεσίες υγείας;

Μετά από μια πρόσφατη συνάντηση της Ομάδας Εμπειρογνομόνων της ΕΕ για την Ασφάλεια των Ασθενών και την Ποιότητα της Περίθαλψης, οι εκπρόσωποι των Υπουργείων Υγείας της Αυστρίας, της Γερμανίας και της Ισπανίας αντιτέθηκαν σφόδρα στην καθιέρωση προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες. Αν και αυτό ενδέχεται να φαίνεται αντιφατικό (Το Αυστριακό Ινστιτούτο Προτύπων ξεκίνησε πρώτο την καθιέρωση προτύπου στην αισθητική χειρουργική και προεδρεύει της ad-hoc ομάδας που αναπτύσσει τη στρατηγική), καταδεικνύει ότι οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης στο CEN δεν εκπροσωπούν πάντοτε τη θέση της εθνικής κυβέρνησης ή του αρμόδιου υπουργείου, είτε εξαιτίας συγκρουόμενων συμφερόντων είτε εξαιτίας έλλειψης πληροφόρησης.

Πως μπορείτε να βοηθήσετε την αποτροπή της καθιέρωσης Ευρωπαϊκών προτύπων στις υπηρεσίες υγείας;

Εάν επιθυμείτε να ασκήσετε πίεση για το θέμα αυτό, σας παροτρύνουμε ένθερμα να επικοινωνήσετε με τον Εθνικό Φορέα Τυποποίησης στη χώρα σας και να τους ζητήσετε να αντιτεθούν στην καθιέρωση μελλοντικών προτύπων στις υγειονομικές υπηρεσίες ή τουλάχιστον να εξαιρέσουν την οδοντιατρική από τη στρατηγική που αυτή τη στιγμή αναπτύσσεται από την ad-hoc Ομάδα της CEN. Θα μπορούσατε, επίσης, να επικοινωνήσετε με το Υπουργείο Υγείας προκειμένου να βεβαιωθείτε ότι είναι ενήμεροι για την κατάσταση και ότι μπορούν να ασκήσουν τη δική τους επιρροή στον Εθνικό σας Φορέα Τυποποίησης. Σας προτείνουμε να κάνετε χρήση του **Ψηφίσματος του ΣΕΟ για την τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης**, ως υποστηρικτικό έγγραφο.

Τέλος, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε ότι παρότι το ΣΕΟ διατηρεί το στάτους της Συνδεδεμένης Οργάνωσης εντός της CEN και προσπαθεί να επηρεάσει τη διαδικασία, το ΣΕΟ δεν έχει δικαίωμα ψήφου στο CEN, ενώ οι Εθνικοί Φορείς Τυποποίησης έχουν. Κατά συνέπεια, σας παροτρύνουμε ένθερμα να αναλάβετε δράση και να υπερασπίσετε τα συμφέροντά σας μέσα από τα εθνικά σας «κανάλια».

Θα καλωσορίσουμε οποιαδήποτε ενημέρωση από σας για τις επαφές σας και για τη θέση του Εθνικού σας Φορέα Τυποποίησης στο θέμα αυτό.

Εάν έχετε οποιαδήποτε ερωτήματα ή χρειάζεστε περαιτέρω πληροφόρηση, παρακαλούμε μη διστάσετε να επικοινωνήσετε μαζί μας.

Σας ευχαριστούμε πολύ,

Χαιρετισμούς από το γραφείο των Βρυξελλών,

CED: The voice of dentists and oral health in Europe for 50 years

Council of European Dentists

Brussels Office

Avenue de la Renaissance, 1

B - 1000 Bruxelles

Tel : +32 2 736 34 29

Fax : +32 2 740 20 26

Website : www.eudental.eu

Transparency register: 4885579968-84

Mr. Martin Seychell
Deputy Director-General
for Consumers and Health
DG SANTE

European Commission
Email: martin.seychell@ec.europa.eu

Βρυξέλλες, 11.6.2015

Θέμα : Τυποποίηση της υγειονομικής περίθαλψης

Αγαπητέ κ. Seychell,

Θα θυμάστε ότι με την ευκαιρία της κοινής συνάντησης CED και CPME με τον Επίτροπο Adriukaitis τον Ιανουάριο φέτος συζητήσαμε, μεταξύ άλλων θεμάτων, τις εν εξελίξει πρωτοβουλίες για τυποποίηση της παροχής υγειονομικών υπηρεσιών και την αρνητική θέση των οδοντιάτρων και των ιατρών απέναντι σε τέτοιες πρωτοβουλίες.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι κατά τη διάρκεια της ολομέλειας του ΣΕΟ στη Ρίγα, στις 29 και 30 Μαΐου 2015, το ΣΕΟ υιοθέτησε ένα **ψήφισμα για την Τυποποίηση**. Το ψήφισμα εκφράζει την αντίθεση των Ευρωπαίων οδοντιάτρων στην τυποποίηση των υπηρεσιών υγείας και πιο συγκεκριμένα της θεραπείας σε Κοινοτικό επίπεδο. Η καθιέρωση τέτοιων προτύπων θα παραβίαζε τις υφιστάμενες επαγγελματικές και εθνικές αρμοδιότητες και θα περιορίζε την επαγγελματική αυτονομία των οδοντιάτρων και τη δυνατότητά τους να προσαρμόζουν τις θεραπείες στις ατομικές ανάγκες και απαιτήσεις των ασθενών, αυτονομία και δυνατότητα που διασφαλίζουν το υψηλότερο δυνατό επίπεδο ποιότητας υπηρεσιών και ασφάλειας των ασθενών και τη βέλτιστη θεραπευτική έκβαση προς όφελος των ασθενών.

Ελπίζουμε ότι μπορούμε να συνεχίσουμε να υπολογίζουμε στην υποστήριξη των θέσεων μας από την Κομισιόν.

Με εκτίμηση
Nina Bernot
Επικεφαλής του Γραφείου του ΣΕΟ στις Βρυξέλλες

Παράρτημα: Ψήφισμα του ΣΕΟ για την Τυποποίηση
Κοινοποίηση: Ms. Annika Nowak, Cabinet of Commissioner Adriukaitis



Βρυξέλλες, 3 Ιουλίου 2015
Mr Jean-Claude Juncker
President
European Commission
Rue de la Loi, 200
Bruxelles

CC:

Commissioner Vytenis Andriukaitis - Health & Food Safety
Commissioner Elżbieta Bieńkowska - Internal Market, Industry,
Entrepreneurship and SMEs

Αγαπητέ Πρόεδρε,

Παρακολουθούμε με μεγάλη ανησυχία τις προσπάθειες που καταβάλλονται σε Ευρωπαϊκό επίπεδο στο θέμα της τυποποίησης των ιατρικών θεραπειών και άλλων υπηρεσιών υγειονομικής περίθαλψης.

Η άσκηση των επαγγελματιών υγείας διαμορφώνεται από βασισμένες στην τεκμηρίωση κατευθυντήριες γραμμές και συστάσεις που διαμορφώνονται από αυτά. Συνιστούν τα δέοντα μέτρα για να διαφυλάσσουν και να εξασφαλίζουν την ορθή άσκηση για τα βέλτιστα αποτελέσματα για τον ασθενή.

Οι πρόσφατες πρωτοβουλίες για την τυποποίηση σε Κοινοτικό επίπεδο έχουν υπερβεί τα προϊόντα και τα μέσα που υποστηρίζουν την υγειονομική περίθαλψη και έχουν επέμβει και στις υπηρεσίες που παρέχονται από τους επαγγελματίες της υγείας για την περίθαλψη των ασθενών. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Τυποποίηση (CEN) ως ιδιωτικός φορέας καθορισμού προτύπων δεν είναι ούτε επιστημονικά κατάλληλος ούτε φέρει την επαρκή νομιμοποίηση ώστε να παρεμβαίνει στις εθνικές αρμοδιότητες.

Προς το συμφέρον της διασφάλισης της ποιότητας και της ασφάλειας του ασθενούς για την παρεχόμενη περίθαλψη, μέσω κατευθυντηρίων οδηγιών και συστάσεων,

είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι στη συμμετοχή φορέων τυποποίησης στη ρύθμιση τέτοιων υπηρεσιών υγείας.

Οι κατευθυντήριες οδηγίες και οι συστάσεις για την επαγγελματική άσκηση που διαμορφώνονται στη βάση των εθνικών αρμοδιοτήτων, όπως επιβεβαιώνεται από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν νόμιμη βάση. Διασφαλίζουν τη βέλτιστη δυνατή συνοχή με τους άλλους κανόνες που διέπουν τις υπηρεσίες υγείας και τους επαγγελματικούς κανόνες, της δεοντολογίας συμπεριλαμβανόμενης. Οι μηχανισμοί που δεν είναι ενσωματωμένοι σε αυτή την εμπειρογνώμοσύνη και στο νομικό αυτό πλαίσιο δεν παρέχουν αντίστοιχη νομιμοποίηση.

Ενώ η άσκηση των επαγγελμάτων υγείας διαμορφώνεται από βασισμένες στην τεκμηρίωση κατευθυντήριες γραμμές και συστάσεις, ένα ουσιώδες χαρακτηριστικό της είναι η δυνατότητα παρέκκλισης από τις γραμμές αυτές όταν ένας επαγγελματίας υγείας κρίνει ότι κάτι τέτοιο θα είναι προς το καλύτερο συμφέρον για την εξατομικευμένη περίθαλψη και για τις συγκεκριμένες, προσωπικές ανάγκες ενός ασθενούς. Μια τέτοια επαγγελματική αυτονομία είναι θεμελιώδης για τη διασφάλιση τόσο της ποιότητας της θεραπείας όσο και των δικαιωμάτων των ασθενών.

Προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα της λήψης αποφάσεων, η επαγγελματική αυτονομία αντισταθμίζεται από την επαγγελματική ευθύνη. Η ισορροπία αυτή είναι ενσωματωμένη στο ρυθμιστικό πλαίσιο του επαγγέλματος, συμπεριλαμβανομένων μηχανισμών ελέγχου, παρακολούθησης και κυρώσεων. Πρότυπα, όπως αυτά που καθιερώνονται με τη συμμετοχή φορέων τυποποίησης, που δημιουργούνται εκτός αυτών των δομών δεν μπορούν να βασίζονται στους μηχανισμούς αυτούς, δημιουργώντας έτσι ασάφειες ως προς την εφαρμογή τους.

Οι συστάσεις και οι κατευθυντήριες οδηγίες που έχουν συσταθεί εντός του νομίμου ρυθμιστικού πλαισίου ισχύουν για όλους τους επαγγελματίες. Δεν αποφέρουν κέρδη για τους φορείς που τις εκδίδουν και η ισχύς τους δεν υπόκειται στην καταβολή τιμήματος. Αυτό αποκλείει την επιλεκτικότητα και διασφαλίζει την πρόσβαση όλων των ασθενών σε υγειονομική περίθαλψη υψηλής ποιότητας.

Τούτων δοθέντων, καλούμε όλους τους αρμόδιους για τη λήψη αποφάσεων, σε εθνικό και Κοινοτικό επίπεδο, να απέχουν από την κίνηση διαδικασίας ή τη στήριξη οποιωνδήποτε δραστηριοτήτων που αποβλέπουν στην τυποποίηση των υπηρεσιών υγείας από φορείς τυποποίησης στο πλαίσιο πρωτοβουλιών τόσο της δημόσιας πολιτικής όσο και από ιδιωτικούς φορείς τυποποίησης.

Παραμένουμε αφοσιωμένοι εταίροι για την προαγωγή της διαφάνειας και την ανταλλαγή απόψεων σε ό,τι αφορά τις κατευθυντήριες οδηγίες και τις συστάσεις για τις υπηρεσίες υγειονομικής περίθαλψης και δεσμευόμαστε να ενημερώνουμε τον πολιτικό διάλογο με την καλύτερη δυνατή προσέγγιση.

Nina Bernot

Head of Office

Συμβούλιο Ευρωπαίων Οδοντιάτρων /Council of European Dentists



Birgit Beger

Secretary General

Μόνιμη Επιτροπή Ευρωπαίων Ιατρών/Standing Committee of the European Doctors

Birgit Beger

Pascal Garel

Chief Executive

**Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Νοσοκομείων και Υγειονομικής Περίθαλψης/European Hospital
and Healthcare Federation**

Pascal Garel

HELLENIC DENTAL ASSOCIATION

Από: Maria Kramarenko [MKramarenko@fdiworldental.org]
Αποστολή: Τετάρτη, 8 Ιουλίου 2015 10:35 πμ
Κοινοποίηση: Maria Kramarenko
Θέμα: Reminder: Call to FDI General Assembly - 2015, on behalf of Enzo Bondioni, FDI Executive Director
Συνημμένα: Call to GA - ENG.PDF; Call to GA - FR.PDF; Call to GA - ES.PDF; Call to GA - DE.PDF
Σπουδαιότητα: Υψηλή



Dear FDI Members,

This is a friendly reminder.

Please send us a completed General Assembly attendance form, in case you have not yet done it. Please kindly note that the deadline for submitting the form is **13 July 2015**.

If you have already sent us the form, please disregard this message.

Best regards,

Maria

Maria Kramarenko
Membership Manager

www.fdiworldental.org

FDI World Dental Federation
BP 3, Avenue Louis Casai 51
1216 Genève-Cointrin
SWITZERLAND

Direct +41 22 560 81 35
Tel +41 22 560 81 50
Fax +41 22 560 81 40



FDI 2015 BANGKOK
Annual World Dental Congress
22 - 25 September 2015 - Bangkok Thailand
Dentistry in the 21st Century



This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error, please delete it from your computer. Under no circumstances are you permitted to save, copy, forward or otherwise disseminate the information contained in this email if you are not the intended recipient



World Dental Federation
Avenue Louis Casai 51
Case Postale 3
1216 Genève - Cointrin SWITZERLAND
Tel: +41 22 560 81 50
Fax: +41 22 560 81 40

27 May 2015

To: FDI Regular, Associate, Affiliate and Supporting Members and Regional Organisations

Call to 2015 FDI General Assembly

Dear Members,

This is a call to the meetings of the FDI General Assembly to be held in **Bangkok, Thailand International Trade & Exhibition Center (BITEC) - Room 202-203, 2nd floor.**

Please complete and return the **enclosed form** to the Head Office **by 13 July 2015 at the latest.**

1. 2015 FDI GENERAL ASSEMBLY:

General Assembly A: Sunday, 20 September 2015 (08.30-12.45 & 14.15-17.00)

General Assembly B: Thursday, 24 September 2015 (14.15-17.00)

Simultaneous interpretation will be available in FDI official languages. The agenda and documents for the meetings will be circulated from 22 July 2015.

2. OPEN FORA:

There will be three Open Fora that will be held in the same **room 202-203**, for informal discussions on the issues of the General Assembly and any other issues of concern or interest, before and after General Assembly A.

Open Forum 1: Saturday 19 September 2015 (14.15-17.00)

- ☐ Discussion of draft FDI Policy Statements responding to previously submitted feedback from members;
- ☐ Governance review;
- ☐ Preparation for General Assembly A;
- ☐ Any other relevant issues.

Open Forum 2: Monday 21 September 2015 (08.30-10.30)

- ☐ Presentations from candidates nominated for positions on Standing Committees;
- ☐ Budget Reference Committee hearing during which all those interested can discuss the budgetary affairs of the FDI.

Open Forum 3: Tuesday 22 September 2015 (08.30-10.30)

- ☐ Any issues of importance

3. REPRESENTATIVES:

Voting members of the General Assembly with the right to speak and to vote are the delegates from Regular Member Associations.

Non-voting members of the General Assembly with the right to speak but without the right to vote are alternates from Regular Member Associations and one representative from each Associate Member and Affiliate Member Association;

Privilege to attend the General Assembly without the automatic right to speak or the right to vote is granted to one representative of each Supporting Member and to two representatives of each Regional Organisation.

Number of delegates and alternates is confirmed by the Head Office and in accordance with the FDI Constitution.

Voting members are entitled to one voting pad before the meeting. Please note that until **22 July 2015** (inclusive), any name changes will be accepted. After this date, **in order to receive an electronic voting pad upon registration for the General Assembly**, the replacement delegate will have to present a letter, duly signed by an official representative of his/her Association, to the FDI Federation Office - the day before the General Assembly meeting. In accordance with the FDI Constitution, annual subscriptions must have been paid in full (including any arrears) to retain voting rights during the General Assembly meeting.

4. REGISTRATION TO THE GENERAL ASSEMBLY AND DOCUMENTS:

Business badges, meeting documents and voting pads will be available at the reserved area in front of the **Room 202-203** before each meeting. Registration of Delegates for General Assemblies A and B will start 60 minutes before the starting time of the meetings:

- For General Assembly A at 7.30 am on Sunday, 20 September 2015
- For General Assembly B at 13:15 on Thursday, 24 September 2015

Due to the large attendance at General Assemblies, it is recommended to arrive to registration area at least 45 minutes before the General Assemblies starting times.

5. REGISTRATION TO THE CONGRESS:

Registration to the General Assembly is not registration to the Congress. Delegates and alternates not registered for the Congress will only receive a badge for attendance of the business meetings which can be used to access the Welcome Ceremony. Only those fully registered for the congress will receive the congress badge, congress attendance certificate and full admission to all parts of the congress and exhibition. Congress badges will be distributed at the registration desk as of Saturday 19 September from 10.00 till 17.00 and from 09.00 till 17.00 on the following days. To benefit from the reduced rate, please note that the deadline for early bird registration for the Congress is 15 June 2015. For further information about registration to the Congress, please visit:

<http://www.fdiworldental.org/events/annual-world-dental-congress/bangkok-2015/registration.aspx>

We do look forward to receiving your response and to having the pleasure of welcoming you in the wonderful city of Bangkok. Should you have any inquiries, please feel free to contact us via e-mail, or telephone at (41) 22 560 81 50. We will be happy to assist you and we thank you for your membership in the FDI World Dental Federation.

Kind regards,



Enzo Bondioni,
FDI Executive Director

Cc: Djerdana Ivosevic, Associate Director, Governance (divosevic@fdiworldental.org)
Maria Kramarenko, Membership Manager (mkramarenko@fdiworldental.org)

FDI World Dental Federation		DELEGATES AND ALTERNATES AT THE 2015 GENERAL ASSEMBLY - Bangkok			
Please complete and return this form no later than 13 July 2015 If hand writing, please write in capital letters					
Based on the quantity of members announced last to the FDI, Hellenic National Committee is entitled to:					
2 (TWO) Delegates (representatives with the right <i>to speak and vote</i> at the General Assembly)			2 (TWO) Alternates (representatives with the right <i>to speak</i> at the General Assembly)		
	Name and Position in Association	Current Email address		Name and Position in Association	Current Email address
1			1		
2			2		

Quantity of members
announced last to the FDI

9300

Παρουσίαση Συνέδριου

FDI - Bangkok

Μέχρι 13.7.2015

να σταλεί

η φόρμα

παρακολούθησης

της Γ.Σ.

► Γ.Σ. Α' : 20/9/15

(08:30 - 12:45

& 14:15 - 17:00)

► Γ.Σ. Β' : 24/9/2015

(14:15 - 17:00)



INFORMATICS
DEVELOPMENT
AGENCY

Digitally signed by
INFORMATICS
DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2015.08.13 14:31:43
EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΔΑ: Ω5ΧΨΗ-ΤΗΤ
Ε. Ο. Β.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1220
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 29/8/2015 Φ51

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ
ΕΣΟΔΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΜΕΣΗΣ
ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Α'

Αθήνα, 13 Αυγούστου 2015

ΠΟΛ.: 1179

Ταχ. Δ/ση : Καρ. Σερβίας 10
Τ.Κ. : 101 84
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : 210 3375315-7
FAX : 210 3375001

ΠΡΟΣ: Ως Π.Δ.

ΘΕΜΑ: Τροποποίηση της ΠΟΛ.1072/2015 σχετικά με οδηγίες περί της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 60 του ν.4172/2013 αναφορικά με την παρακράτηση φόρου στο εισόδημα από μισθωτή εργασία και συντάξεις.

Αναφορικά με το παραπάνω θέμα, σας πληροφορούμε τα εξής:

1. Σύμφωνα με την ΠΟΛ.1072/2015 εγκύκλιο μας, οι εκκαθαριστές μισθοδοσίας κάθε μήνα διενεργούν **αναγωγή** του μηνιαίου φορολογητέου εισοδήματος, σε ετήσιο προκειμένου να προσδιορισθεί το συνολικό ετήσιο καθαρό εισόδημα κάθε δικαιούχου και να προβούν στη συνέχεια στην παρακράτηση φόρου σύμφωνα με την κλίμακα της παρ.1 του άρθρου 15 και τις μειώσεις φόρου του άρθρου 16. Προκειμένου για νεοδιορισθέντες υπαλλήλους ή νέους συνταξιούχους, ο προσδιορισμός του ετήσιου καθαρού εισοδήματος θα γίνεται με βάση τα δεδομένα του μήνα έναρξης της εργασίας ή καταβολής της σύνταξης, όπως αναλύθηκε και στην ΠΟΛ.1104/9.4.2014 Α.Υ.Ο., επί 12 ή επί 14 όταν καταβάλλονται δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και επίδομα αδείας τα οποία αθροιστικά λαμβανόμενα ισοδυναμούν με δύο μισθούς, και όχι επί τον αριθμό των υπολειπόμενων μηνών μέχρι τη λήξη του έτους. Η ίδια αναγωγή (επί

12 ή επί 14) θα διενεργείται και στις περιπτώσεις προσωπικού που προσλαμβάνεται με **σύμβαση ορισμένου χρόνου** (π.χ. 6 μηνών).

2. Ειδικότερα, ως προς την αναγωγή του μηνιαίου εισοδήματος σε ετήσιο, για τις περιπτώσεις που ο μισθωτός αποκτά εισόδημα από συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, σε κάποιες περιπτώσεις δημιουργείται η στρέβλωση το πραγματικό ετήσιο εισόδημα του μισθωτού να υπολείπεται κατά πολύ του εισοδήματος που προκύπτει κατόπιν της αναγωγής σε ετήσιο, με αποτέλεσμα η παρακράτηση Φ.Μ.Υ. να υπολογίζεται σε λάθος βάση, ιδιαίτερα όταν ο εργαζόμενος μέσα στο φορολογικό έτος πέραν της σύμβασης αυτής δεν αποκτά άλλο εισόδημα από μισθωτή εργασία.
3. Κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται δεκτό, οι εκκαθαριστές μισθοδοσίας κατά την καταβολή αποδοχών **από 01.08.2015 και μετά**, για μισθωτούς με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, προκειμένου να υπολογίσουν τη μηνιαία παρακράτηση Φ.Μ.Υ. με βάση την κλίμακα του άρθρου 15 και τη μείωση φόρου του άρθρου 16, να **περιορίζουν αναλογικά** το μηνιαίο φόρο που προκύπτει σε τόσα δωδέκατα όσοι και οι μήνες που διαρκεί η σύμβαση. Συνεπώς, αν η σύμβαση είναι πεντάμηνη, η μηνιαία παρακράτηση, θα περιοριστεί σε 5/12 του προκύπτοντος μηνιαίου φόρου.



Η Γενική Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων
Αικ. Σαββαΐδου

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

I. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ

- 1. ΠΙΝΑΚΕΣ Α΄ - ΚΓ΄**

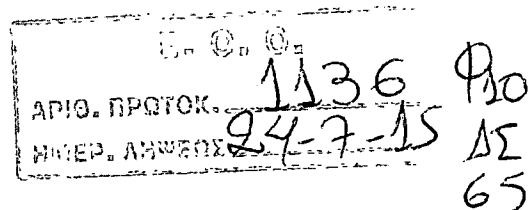
II. ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

- 1. Γραφείο κ. Αναπλ. Υπουργού**
- 2. Γραφείο κ. Γεν. Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων**
- 3. Γραφείο κ. Γεν. Γραμματέα Γ.Γ.Π.Σ.**
- 4. Γραφεία κ.κ. Γεν. Δ/ντών**
- 5. Γραφείο Επικοινωνίας και Πληροφόρησης Πολιτών**
- 6. Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων (20 αντίγραφα)**
- 7. Δ/ση Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας**
 - α) Γραφείο κ. Διευθυντή Εφαρμογής Άμεσης Φορολογίας.**
 - β) Τμήμα Α΄ (10 αντίγραφα)**
 - γ) Τμήμα Β΄ (1 αντίγραφο)**
- 8. Δ/ση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Γ.Γ.Δ.Ε. (5 αντίγραφα).**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ

Μιαούλη 2 Χαλκίδα 34100
τηλ. : 2221023125 fax.: 2221081700
E-mail : osevias@otenet.gr Website : www.osevia.gr



Αρ. Πρωτ.: 123

Χαλκίδα, 24-7-2015

Προς: Τον Πρόεδρο και τα Μέλη του
Διοικητικού Συμβουλίου της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

ΘΕΜΑ: ΑΙΤΗΣΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΟΦΕΙΛΩΝ

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι,

με την παρούσα επιστολή η πρόεδρος και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Ευβοίας, θα θέλαμε να σας εκφράσουμε τα θερμά μας συγχαρητήρια για την ανάληψη των νέων σας καθηκόντων. Σας ευχόμαστε επίσης με ομόνοια, σύμπνοια και αποτελεσματικότητα να έχετε μια δυναμική και δημιουργική θητεία.

Αναγνωρίζοντας ότι αναλαμβάνετε καθήκοντα σε μια ιδιαίτερα δύσκολη και απαιτητική περίοδο για όλη τη χώρα και την κοινωνία μας, ελπίζουμε να συνεχίσετε με ζήλο τον αγώνα που είναι απαραίτητος για την επίλυση των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν τόσο οι συνάδελφοί μας, είτε βρίσκονται στον ιδιωτικό είτε τον δημόσιο τομέα, όσο και οι ασθενείς μας, για τους οποίους γίνεται όλο και πιο δύσκολη η πρόσβαση σε ασφαλή και σύγχρονου επιπέδου οδοντιατρική περίθαλψη Υγείας. Θα είναι ιδιαίτερη τιμή και χαρά μας, να συνεργαστούμε σε όλο το φάσμα των κοινών μας αρμοδιοτήτων επιστημονικών, επαγγελματικών αλλά και σε επίπεδο ενημέρωσης και προσφοράς στο κοινωνικό σύνολο.

Με αυτήν την ευκαιρία επικοινωνίας μας, θα θέλαμε επίσης να σας μεταφέρουμε το ομόφωνο αίτημα του Ο.Σ.Ε. για επίλυση ενός σημαντικού ζητήματος που απασχολεί όλους μας, έντονα και αφορά στις οικονομικές υποχρεώσεις του συλλόγου μας προς την Ομοσπονδία.

Όπως προέκυψε από πρόσφατη ενημέρωσή σας (επισυναπτόμενη), την οποία παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε το ποσό το ποσό οφειλής μας ανερχόταν σε #52.725,00#ευρώ, για το χρονικό διάστημα από το 2009. Εάν κάτι έχει αλλάξει για το ποσό της οφειλής μας έως και σήμερα ενημερώστε μας..

Όπως επίσης γνωρίζετε πως η αδυναμία αυτή οφείλεται κυρίως σε μη πληρωμή πολλών μελών μας, της ετησίας συνδρομής τους.

Σας ενημερώνουμε επίσης πως η τελευταία κατάθεσή μας για το ποσό των 20.000 ευρώ έγινε στις 26-06-2015.

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ το ποσό αυτό να πιστωθεί στις υποχρεώσεις του Ο.Σ.Ε. για τα 2 τελευταία έτη (χρονική περίοδο ευθύνης του παρόντος Δ.Σ . Το υπόλοιπο που προκύπτει (παρακαλούμε ενημερώστε μας για το ακριβές χρηματικό ποσό) να θεωρηθεί ως ποσό έναντι προηγούμενης οφειλής, αρχίζοντας από την πρώτη περίοδο οφειλής του συλλόγου. Το υπόλοιπο της οφειλής που προκύπτει μπορεί να μοιρασθεί σε εξαμηνιαίες δόσεις (ύψους έως 2.000 ευρώ, δηλαδή 4.000 ευρώ ετησίως), που ο Σύλλογος θα έχει υποχρέωση να πληρώνει παράλληλα με την ετήσια υποχρέωσή του. Με αυτόν τον τρόπο το κάθε συμβούλιο που προκύπτει θα έχει την υποχρέωση να καλύπτει την τρέχουσα εισφορά και τις αντίστοιχες δόσεις, χωρίς να είναι υπόλογο για παλιές εκκρεμότητες, όπως θα συμβαίνει σε αντίθετη περίπτωση, παρ' όλες τις προσπάθειες που θα καταβάλει. Έτσι μπορούμε κι εμείς να απαιτήσουμε από τα μέλη μας να είναι συνεπείς, ώστε να λειτουργούμε σε πλαίσιο δικαιοσύνης και ισότητας ως προς τους συνεπείς συναδέλφους μας.

Ελπίζοντας στην κατανόηση του προβλήματος και των προσπαθειών που καταβάλουμε, σε αυτήν την τόσο δύσκολη οικονομική περίοδο και την συνεργασία σας, αναμένουμε απάντηση και είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ Ι. ΓΕΡΟΓΙΑΝΝΗ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ Ε. ΚΑΡΑΦΩΤΙΑ

Συνημμένα : Ένα (1)

ΕΥΒΟΙΑΣ	ΕΤΗ	ΜΕΛΗ	ΕΙΣΦΟΡΑ Χ ΜΕΛΗ = ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΣΦΟΡΑΣ	ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ	Γ. Ε. / ΠΡΟΣ. ΑΠΟΔ.	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΚΑΤΑΒΟΛΕΣ ΣΥΛΛΟΓΩΝ	ΕΣΟΔΑ	ΟΦΕΙΛΗ
	2007	206 Χ 50€	υπόλοιπο 500,00 €	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		24/03/10	ΕΞΟΦΛΗΣΗ 2007	500,00 €	
	2008	206 Χ 50€	10.300,00 €	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		24/03/10	ΕΝΑΝΤΙ 2008	3.300,00 €	
	2009	216 Χ 50€	10.800,00 €	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΑΕ-0193	30/11/12	ΕΞΟΦΛΗΣΗ 2008 ΚΑΙ ΕΝΑΝΤΙ 2009	15.000,00 €	2.800,00 €
	2010	218 Χ 50€	10.900,00 €						10.900,00 €
	2011	218 Χ 50€	10.900,00 €						10.900,00 €
	2012	208 Χ 50€	10.400,00 €						10.400,00 €
	2013	209 Χ 45€	9.405,00 €						9.405,00 €
	2014	208 Χ 40€	8.320,00 €						8.320,00 €
	2015								
ΣΥΝΟΛΟ								52.725,00 €	

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ <osevias@otenet.gr>
Αποστολή: Παρασκευή, 24 Ιουλίου 2015 12:04 μμ
Προς: Ε.Ο.Ο
Θέμα: Fw: Γίνεται ηλεκτρονική ταχυδρόμηση: ΕΠΕΙΓΟΝ (ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.)
Συνημμένα: ΕΠΕΙΓΟΝ (ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.).doc; ΟΦΕΙΛΕΣ Ο.Σ. ΕΥΒΟΙΑΣ.xls

----- Original Message -----

From: ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ
To: Ε.Ο.Ο
Sent: Friday, July 24, 2015 11:58 AM
Subject: Γίνεται ηλεκτρονική ταχυδρόμηση: ΕΠΕΙΓΟΝ (ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.)

ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΑΝΟΙΞΤΕ ΤΟ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ

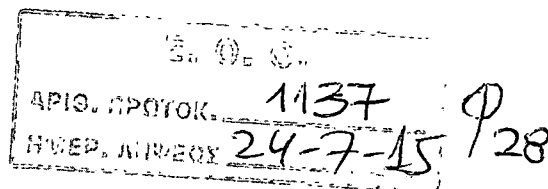
Τα αρχεία σας έχουν συναφθεί και είναι έτοιμα για αποστολή με αυτό το μήνυμα.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: Constantine Oulis <cjoulis@paedoclinic.gr>
Αποστολή: Κυριακή, 9 Αυγούστου 2015 1:35 μμ
Προς: Ioannis Tzoutzas; ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ;
cjoulis@paedoclinic.gr
Θέμα: Εισήγηση στο ΠΟΣ

Αγαπητέ Κύριε Συντονιστή

Με δεδομένη την ιδιαιτερότητα των συνθηκών της προηγούμενης περιόδου σαν εξήγηση της αργοπορημένης ανταπόκρισης μου και εφ' όσον υπάρχει χώρος και χρόνος στο Πρόγραμμα απο αυτον της ΕΟΟ είτε εκτός αυτού, θα μπορούσα να παρουσιάσω, καθόσον δεν τα έχουν ακούσει πάλι, τα αποτελέσματα του Προγράμματος ΕΣΠΑ με το νέο επιδημιολογικό χάρτη της χώρας για το 2014 σε σύγκριση με αυτόν του 2004 μαζί με κάποιες προτάσεις παρέμβασης με τίτλο: "Νέα Επιδημιολογική Μελέτη Καταγραφής της Στοματικής Υγείας του Ελληνικού Πληθυσμού.Νεώτερα Δεδομένα-Συγκρίσεις και Προτάσεις Παρέμβασης". Εύχομαι να είσαι στην Αμοργό και να ξεκουράζεσαι και να μην σε αποσπώ απο τις διακοπές σου...γι αυτό το κάνω κοινοποίηση και στην ΕΟΟ. Αν δεν μπορείς ή αν είναι πολύ αργά άστοθα μου δώσεις την ευκαιρία μια φορά κι εγώ να μου καλύψει τα έξοδα η ΕΟΟ κάνοντας τουρισμό και συνεισφέροντας στο συνέδριο απλά με τη παρουσία μου. Ευχαριστώ ΟΚ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ (Ν.Π.Δ.Δ.)
ΚΩΝ. ΓΕΩΡΓΟΥΛΗ 8 – ΚΑΛΑΜΑΤΑ 24100
ΤΗΛ. 27210 22136 FAX. 27210 22538
E-MAIL: osm@kal.forthnet.gr

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 24 ΙΟΥΛΙΟΥ 2015
ΑΡΙΘΜ.ΠΡΩΤ. 236

ΠΡΟΣ
ΤΟ Δ.Σ. ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ

Αγαπητοί Συνάδελφοι,

Το Δ.Σ. του Οδοντιατρικού Συλλόγου Μεσσηνίας συγχαίρει τα μέλη του νέου Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. για την εκλογή τους και σας εύχεται καλή δύναμη και κάθε επιτυχία στο δύσκολο έργο που αναλαμβάνετε, αυτό της υπεράσπισης και προώθησης του οδοντιατρικού επαγγέλματος-λειτουργήματος που τα τελευταία χρόνια και έχει πληγεί αλλά και στοχοποιηθεί.

Γνωρίζετε και οι ίδιοι ότι στη δύσκολη κατάσταση, κοινωνική και οικονομική, που διανύουμε το έργο σας αυτό θα είναι εξαιρετικά δύσκολο, θεωρούμε δε ότι κατά τη διάρκεια αυτής της θητείας του το Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. θα κληθεί να πάρει αποφάσεις που θα σηματοδοτήσουν καθοριστικά το μέλλον της οδοντιατρικής για τα επόμενα χρόνια.

Σε αυτό το δύσκολο πλαίσιο πιστεύουμε ότι είναι απαραίτητη η συνεννόηση και αλληλεγγύη και η διατήρηση της συνοχής μεταξύ των συναδέλφων. Πιστεύουμε πως για να επιτευχθεί αυτό θα πρέπει να υπάρχει διαρκής επικοινωνία και συνεργασία μεταξύ της Ε.Ο.Ο. και των τοπικών Συλλόγων όλης της χώρας. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει η Ε.Ο.Ο. να ενημερώνει έγκαιρα τους Συλλόγους όλης της χώρας για τις συνεδριάσεις των Δ.Σ. και τη θεματολογία αυτών, ώστε να μπορούν να κατατίθενται οι προτάσεις-θέσεις όλων.

Εν όψει της επόμενης συνεδρίασης του Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. ο Ο.Σ.Μεσσηνίας θα ήθελε να θέσει δύο φλέγοντα θέματα:

Α) όσον αφορά το θέμα της Στοματικής και Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής ο Ο.Σ.Μεσσηνίας θεωρεί ότι σε περίπτωση καθιέρωσης νέας χειρουργικής ειδικότητας αυτή θα πρέπει να ορίζεται σαφώς, και η εκπαίδευσή της να πραγματοποιείται σε νοσοκομειακό περιβάλλον.

Πάγια θέση του Ο.Σ.Μεσσηνίας που επανειλημμένως σας έχουμε εκθέσει, είναι η επαναφορά της Γναθοχειρουργικής ως οδοντιατρική ειδικότητα, η απώλεια της οποίας υποβάθμισε την οδοντιατρική σε κάθε επίπεδο. Θεωρούμε δε ότι η απόφαση μετατροπής της Γναθοχειρουργικής ως ιατρική ειδικότητα είναι επιστημονικά μετέωρη καθώς η βασική θεώρηση της Γναθοχειρουργικής ως ειδικότητα οφείλει να έχει οδοντιατρική κατεύθυνση.

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι η Ε.Ο.Ο. δεν πρέπει να επιτρέψει τον κατακερματισμό του οδοντιατρικού επαγγέλματος μέσω καθιέρωσης ειδικοτήτων χωρίς σαφές αντικείμενο εξειδίκευσης που ενδεχομένως θα οδηγήσουν το γενικό οδοντίατρο στην «εξαθλίωση» και τον αφανισμό.

Β) το νέο Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. θα πρέπει να ασχοληθεί σοβαρά και συστηματικά με το θέμα της διαφήμισης και γενικότερα του δεοντολογικού κανονισμού.

Η κατάσταση που επικρατεί είναι χαοτική και ανεξέλεγκτη ειδικά στο διαδίκτυο ενώ κάθε Σύλλογος ερμηνεύει και εφαρμόζει το Δεοντολογικό Κανονισμό κατά το δοκούν με αποτέλεσμα να υπάρχει σύγχυση μεταξύ των συναδέλφων, ειδικά τώρα που τα «δεύτερα» ιατρεία έχουν πληθύνει. Είναι ένα μείζον θέμα που απειλεί τη συνοχή του κλάδου μας και πρέπει να αντιμετωπιστεί άμεσα.

Κλείνοντας και στο πλαίσιο της καλύτερης συνεργασίας μεταξύ Ε.Ο.Ο και τοπικών Συλλόγων, θεωρούμε ότι μια και μοναδική ετήσια τακτική Γενική Συνέλευση της Ε.Ο.Ο. δεν επαρκεί ώστε τα προβλήματα του κλάδου μας να συζητώνται εκτενώς και εμπεριστατωμένα και να ακούγονται όλες οι απόψεις. Πρόταση του Ο.Σ.Μεσσηνίας για το θέμα αυτό είναι να υπάρχει συχνότερη επαφή μεταξύ της Ε.Ο.Ο. και των εκπροσώπων όλων των τοπικών Συλλόγων είτε με τη μορφή έκτακτων Γενικών

Συνελεύσεων είτε με τη σύγκληση Συνόδων όπου θα συμμετέχει το Προεδρείο της Ε.Ο.Ο. και οι Πρόεδροι των τοπικών Συλλόγων είτε με όποια άλλη μορφή κρίνετε εσείς ώστε ο διάλογος για τα προβλήματα που μας αφορούν να είναι ευρύτερος και αμεσότερος.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΥ



Ο ΓΕΝ.ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΚΕΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Από: osmessinias@gmail.com εκ μέρους ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
<osm@kal.forthnet.gr>
Αποστολή: Παρασκευή, 24 Ιουλίου 2015 1:46 μμ
Προς: katsikis_ath@yahoo.com; ΟΣΠΕΙΡΑΙΑ; ΟΣΠΟΔΟΠΗΣ; tzoudent@dent.uoa.gr;
an.tsounis@gmail.com; ftzerbos@dent.uoa.gr; mantoan@otenet.gr;
ΟΣΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ; nidedes@gmail.com; ΔΙΑΣΑΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ; ΟΣΒΟΙΩΤΙΑΣ;
pmwraitis@gmail.com; cjoulis@paedoclinic.gr; trap1924@otenet.gr;
yfadent@otenet.gr
Κοινοποίηση: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θέμα: επιστολή Ο.Σ.Μεσσηνίας
Συνημμένα: επιστολή Ο.Σ.Μεσσηνίας(σελ.1).pdf; επιστολή Ο.Σ.Μεσσηνίας(σελ.2).pdf

αποστολή συνημμένων (2 σελίδες)



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ
& ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ
ΥΓΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Β΄

Ταχ. Δ/ση: Αριστοτέλους 17
Ταχ.Κώδικας: 101 87
Πληροφορίες: Ε. Πάττα
Τηλ. 2132161610
Fax: 210 5237651
E-mail: dey@yyka.gov.gr

Ε. Ο. Υ.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1129
ΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 22-7-15

Φ 45

Αθήνα 07 - 07 - 2015
Αρ. Πρωτ. Γ4β/Γ.Π./οικ. 51715

ΠΡΟΣ: Την Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία
Θεμιστοκλέους 38
106 78 Αθήνα

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση ανακοίνωσης του Γενικού Οδοντιατρικού Συμβουλίου του
Ηνωμένου Βασιλείου

ΣΧΕΤ: α) Το από 19-05-2015 έγγραφο του Γενικού Οδοντιατρικού Συμβουλίου του
Ηνωμένου Βασιλείου
β) Το με αριθμ. πρωτ. Γ4β/Γ.Π./40287/09-06-2015 έγγραφό μας
γ) Το από 16-06-2015 έγγραφο του Γενικού Οδοντιατρικού Συμβουλίου του
Ηνωμένου Βασιλείου

Σε συνέχεια του β) σχετικού εγγράφου μας, σας διαβιβάζουμε το γ) σχετικό έγγραφο
σχετικά με την οδοντίατρο Ευαγγελία Ξενίδου και παρακαλούμε για τις δικές σας
ενέργειες.

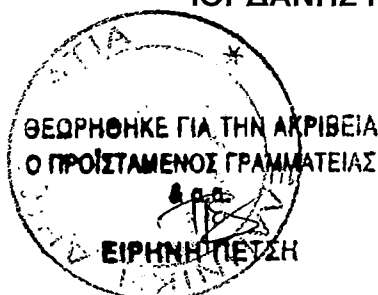
ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ: Δέκα οκτώ (18) φύλλα

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

Δ/ση Γ4β(2)

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΚΟΣΙΦΙΔΗΣ



PRIVATE AND CONFIDENTIAL

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
(Ministry of Health)
Department A
17 Aristotelous Street
101 87
Athens
Greece

B
Gzule
Mr 16/0

16 June 2015

XENIDOU, Evangelia
Registration number: 84448

The General Dental Council is the organisation which regulates the dental profession in the United Kingdom. We work with the public and the profession to protect patients and promote confidence in the dental profession by setting high standards of dental practice and behaviour and taking action if a dental professional is no longer safe to practise.

The purpose of this notice is to alert you to determinations that affect the registration status of the person named.

I confirm that Evangelia XENIDOU was summoned to appear before the Council's Professional Conduct Committee on 6 - 14 May 2015.

The Committee directed the Registrar to erase Ms Xenidou's name from the Dentists Register. Ms Xendiou has not appealed against this decision, therefore, her name has been removed from the Dentist Register as of 16 June 2015.

Please find enclosed a copy of the determination.

Please pass this notification onto any other relevant health authorities or organisations that may have an interest in this.

Yours sincerely

Ailís Lockhart
Hearings Officer
General Dental Council
Phone: +44(0)20 7167 6107
Email: alockhart@gdc-uk.org
Web: www.gdc-uk.org

HEARING HEARD IN PUBLIC

XENIDOU, Evangelia

Registration No: 84448

PROFESSIONAL CONDUCT COMMITTEE

MAY 2015

Outcome: Erasure and immediate suspension

Evangelia XENIDOU, a dentist, registered as of The Lodge, East Farm Mews, Manor Road, Consett, Durham, DH8 6TU, Registered under s16(2A) Dentists Act 1984, was summoned to appear before the Professional Conduct Committee on 6 May 2015 for an inquiry into the following charge:

Charge (as amended)

"That, being a registered dentist:

1. You were practising in general dentistry:
 - (a) between December 2010 and October 2012 at Genix, Whitley Road, Whitley Bay, Tyne and Wear;
 - (b) between October 2012 and May 2013 at Westmount Dental Practice, Silksworth, Sunderland, Tyne and Wear.
2. You provided care and treatment under the provisions of the NHS to the patients set out in Schedule A.

Care & Record Keeping

Genix Whitley Bay

Patient A

3. Your care and treatment of Patient A was substandard in that in October 2011:
 - (a) you attempted to extract the UR5, a tooth that did not require extraction;
 - (b) during the attempted extraction of the UR5 and extraction of UL4, LL4 and LR4 you used an inappropriate technique and carried out or caused:
 - (i) mesial and distal interproximal reduction of UR5;
 - (ii) enamel reduction on some surfaces adjacent to the extraction sites.
4. Your record keeping in respect of Patient A was substandard in that you failed to keep any or any adequate records of the treatment provided, including extractions, on:
 - (a) 4 October 2011;
 - (b) 11 October 2011;
 - (c) 18 October 2011.

Patient B

5. Your care and treatment of Patient B was substandard in that you issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 26 November 2010.
6. Your record keeping in respect of Patient B was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) a medical history and/or update;
 - (b) a treatment plan;
 - (c) informed consent;
 - (d) the use of anaesthetic;
 - (e) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (f) the care and treatment provided including steps leading up to the construction of partial dentures.

Patient C

7. Your care and treatment of Patient C was substandard in that you:
 - (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 18 January 2012 or thereafter;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 2 March 2012;
 - (c) did not diagnose and/or treat caries on or before 3 April 2012 at:
 - (i) LR6;
 - (ii) LR7;
 - (iii) UL7.
8. Your record keeping in respect of Patient C was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) the use of anaesthetic;
 - (b) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (c) the care and treatment provided including,
 - (i) the reason for and/or design of a partial denture at LL;
 - (ii) identification of the teeth treated.

Patient D

9. Your care and treatment of Patient D was substandard in that you did not carry out a Basic Periodontal Examination ("BPE") on 9 December 2010 or thereabouts.
10. Your record keeping in respect of Patient D was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) a treatment plan;
 - (b) informed consent;

- (c) the use of anaesthetic;
- (d) radiographic investigation including justification and/or evaluation;
- (e) the care and treatment provided including,
 - (i) treatment to UR6;
 - (ii) provision of a scale and polish;
 - (iii) use of a bonding agent at UL1;

Patient E

11. Your care and treatment of Patient E was substandard in that you:
- (a) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 10 December 2010;
 - (ii) 16 December 2010;
 - (iii) 2 August 2011;
 - (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 16 December 2010;
 - (ii) 25 May 2011;
 - (iii) 2 August 2011;
 - (iv) 21 September 2011.
 - (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 25 May 2011;
 - (ii) 21 September 2011;
 - (d) provided an inadequate bridge at LR on or about 21 September 2011.
12. Your record keeping in respect of Patient E was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) a treatment plan;
 - (b) informed consent;
 - (c) the use of anaesthetic;
 - (d) the justification for or review of radiographs;
 - (e) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (f) the care and treatment provided including,
 - (i) the provision of a "temporary" restoration at UL;
 - (ii) the taking of an opposing lower impression;
 - (iii) the cementation of an UL bridge and assessment of the occlusion;
 - (iv) diagnosis or investigations in respect of the LR4.

Patient F

13. Your care and treatment of Patient F was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 1 June 2011 or thereafter;
 - (b) did not make a diagnosis or provide active treatment in respect of pain at LR5 on 21 June 2011;
 - (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 20 July 2011,
 - (ii) 4 October 2011;
 - (d) placed a veneer on a carious tooth at UL4 on about 18 October 2011.
14. Your record keeping in respect of Patient F was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (c) the care and treatment provided including:
 - (i) identification of the teeth treated;
 - (ii) the taking of an opposing lower impression.

Patient G

15. Your care and treatment of Patient G was substandard in that you:
- (a) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 22 June 2011;
 - (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 12 April 2011 or thereafter;
 - (ii) 10 January 2012.
16. Your record keeping in respect of Patient G was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) a treatment plan;
 - (c) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (d) the care and treatment provided including:
 - (i) the purpose for which impressions were taken;
 - (ii) the reasons for and/or the design of a partial upper denture.

Patient H

17. Your care and treatment of Patient H was substandard in that you:
- (a) **Amended to read:** did not carry out adequate radiographic investigation on:

- (i) 9 March 2011;
 - (ii) 13 January 2012;
 - (b) **Amended to read:** used alginate for master impressions for advanced restorative work on;
 - (i) 14 December 2011;
 - (ii) 25 May 2012.
18. Your record keeping in respect of Patient H was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) a medical history and/or update;
 - (b) the reason for and design of a partial lower denture;
 - (c) the use of anaesthetic;
 - (d) care and treatment provided including:
 - (i) the purpose for which impressions were taken;
 - (ii) registration of the bite prior to the denture try in;
 - (iii) preparation and construction of a bridge at UR;
 - (iv) preparation of veneers and a crown.

Patient I

19. Your care and treatment of Patient I was substandard in that you:
- (a) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 27 March 2012;
 - (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 15 March 2011,
 - (ii) 21 February 2012,
 - (iii) 23 May 2012;
 - (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 21 February 2012;
 - (ii) 23 May 2012;
 - (d) provided an inadequate bridge at LL and/or LR on about 21 February 2012 or 23 May 2012.
20. Your record keeping in respect of Patient I was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) treatment in the correct chronological sequence and dates;
 - (b) an evaluation of radiographic investigation;
 - (c) the use of anaesthetic;
 - (d) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;

- (e) care and treatment provided including,
 - (i) identification of the teeth treated;
 - (ii) preparation and construction of a bridge at LR;

Patient J

21. Your care and treatment of Patient J was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on,
 - (i) 17 May 2011,
 - (ii) 24 July 2012;
 - (b) used alginate for master impressions for advanced restorative work on,
 - (i) 17 May 2011,
 - (ii) 20 December 2011.
22. Your record keeping in respect of Patient J was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) the care and treatment provided including;
 - (i) the taking of an opposing lower impression;
 - (ii) preparation and construction of a bridge at UL;
 - (iii) the purpose of the use of airflow;
 - (iv) the purpose of impressions;
 - (v) the preparation, fit and cementation of crowns UR and UL;

Care & Recording Keeping

Westmount

Patient K

23. Your care and treatment of Patient K was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on,
 - (i) 12 December 2012;
 - (ii) 14 December 2012;
 - (iii) 28 January 2013;
 - (iv) 18 February 2013;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 4 February 2013;
 - (c) did not adequately communicate with the patient in regard to his treatment and/or treatment options.
24. Your record keeping in respect of Patient K was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 4 February 2013.

Patient L

25. Your care and treatment of Patient L was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 5 February 2013;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at:
 - (i) UR6;
 - (ii) UL5;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 5 February 2013.
26. Your record keeping in respect of Patient L was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 5 February 2013.

Patient M

27. Your care and treatment of Patient M was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 26 February 2013;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 17 October 2012;
 - (ii) 4 December 2012;
 - (iii) 22 February 2013;
 - (iv) 26 February 2013.

Patient N

28. Your care and treatment of Patient N was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 4 December 2012 or thereafter;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at UL8 on 4 December 2012;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on,
 - (i) 12 November 2012;
 - (ii) 16 November 2012;
 - (iii) 12 December 2012;
 - (iv) 5 March 2013;
 - (v) 10 May 2013;

Patient O

29. Your care and treatment of Patient O was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) **Amended to read:** 18 October 2012;
 - (ii) 9 November 2012;

- (iii) 7 January 2013;
 - (iv) 14 January 2013;
 - (b) did not carry out a BPE on:
 - (i) **Amended to read:** 18 October 2012;
 - (ii) 9 November 2012;
 - (c) **Amended to read:** issued a prescription without adequate clinical justification on 18 October 2012;
 - (d) prepared the UL1 and UR1 for veneers whilst the UR2 was midway through endodontic treatment in November 2012.
30. **Amended to read:** Your record keeping in respect of Patient O was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 18 October 2012.

Patient P

31. Your care and treatment of Patient P was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 16 January 2013;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at LL8;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 11 March 2013;
 - (d) provided a poor quality restoration at LR8 on 22 October 2012.
32. Your record keeping in respect of Patient P was substandard in that you failed to adequately record your prescribing including an appropriate rationale for the prescription on 11 March 2013.

Patient Q

33. Your care and treatment of Patient Q was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 30 October 2012 or thereafter;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 19 October 2012;
 - (c) placed an upper bridge on 12 December 2012 following an extraction on 7 November 2012 without permitting sufficient time for healing and resorption.
34. Your record keeping in respect of Patient Q was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 19 October 2012.

Patient R

35. Your care and treatment of Patient R was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 7 November 2012 or thereafter;
 - (ii) 12 February 2013.

- (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 7 November 2012,
 - (ii) 12 February 2013;
 - (c) did not carry out a BPE on 12 February 2013.
36. Your record keeping in respect of Patient R was substandard in that on one or more occasions you failed to adequately record:
- (a) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription on:
 - (i) 7 November 2012;
 - (ii) 12 February 2013;
 - (b) the care and treatment provided including in connection with the excavation and restoration of UR6 on 13 November 2012.

Inappropriate & Dishonest Claims

Genix Whitley Bay

Overclaims

37. As set out in Schedule C Band 2 or Band 3 claims were made in your name for Units of Dental Activity (UDAs) when only a Band 1 urgent claim applied in respect of:
- (a) Patient I and a claim with a date of completion of 29 February 2012;
 - (b) Patient D and claims with dates of completion of:
 - (i) 21 June 2011;
 - (ii) 5 July 2011;
 - (iii) 2 August 2011;
 - (c) Patient C and a claim with a date of completion of 29 February 2012;
 - (d) Patient E and claims with dates of completion of:
 - (i) 16 December 2010;
 - (ii) 5 July 2011;
 - (iii) 25 January 2012.

Incomplete claimed as Complete

38. As set out in Schedule D claims were made in your name for UDAs on the basis that treatment was complete and no further treatment was required when a full examination and oral health assessment had not been carried out and the need for further treatment had not been determined in respect of:
- (a) Patient H and claims with dates of completion of,
 - (i) 3 August 2011;
 - (ii) 11 October 2011;
 - (iii) 25 May 2012;

- (b) Patient F and claims with dates of completion of,
 - (i) 3 August 2011;
 - (ii) 18 October 2011;

After-care Claims

39. As set out in Schedule E claims were made in your name for UDAs when the care provided was after-care associated with an original course of treatment and no UDAs applied in respect of,
- (a) H and a claim with a date of completion of 14 March 2012;
 - (b) J and a claim with a date of completion of 21 December 2011;
 - (c) C and a claim with a date of completion of 2 March 2012.

Treatment not Provided

40. As set out in Schedule F a Band 3 claim was made in your name for UDAs when a Band 3 treatment, namely bridgework at LR6-LR4, had not been provided to Patient I on 23 May 2012.

Splitting

41. As set out in Schedule G claims were made in your name for UDAs that split a course of treatment in respect of
- (a) Patient B and claims with dates of completion of,
 - (i) 21 June 2011,
 - (ii) 19 October 2011,
 - (iii) 6 December 2011,
 - (iv) 25 January 2011;
 - (b) Patient H and claims with dates of completion of,
 - (i) 11 October 2011,
 - (ii) 13 January 2012,
 - (iii) 9 March 2012;
 - (c) Patient I and claims with dates of completion of,
 - (i) 27 March 2012,
 - (ii) 23 May 2012;
 - (d) Patient F and claims with dates of completion of,
 - (i) 18 October 2011;
 - (ii) 27 October 2011;

Inappropriate & Dishonest Claims

Westmount Practice

Overclaims

42. As set out in Schedule H claims were made in your name for UDAs when a lesser Band claim applied in respect of:
- (a) Patient S and a claim with a date of completion of 11 October 2012;
 - (b) Patient K and a claim with a date of completion of 18 February 2013;
 - (c) Patient M and claims with dates of completion of,
 - (i) 4 December 2012;
 - (ii) 15 February 2013;
 - (iii) **Amended to read:** 19 February 2013;
 - (d) Patient N and a claim with a date of completion of 16 January 2013;
 - (e) Patient O and a claim with a date of completion of 14 January 2013;
 - (f) Patient Q and a claim with a date of completion of 25 October 2012.

Treatment not Provided

43. As set out in Schedule I a Band 3 claim was made in your name for UDAs when a Band 3 treatment, namely a crown at UR2, had not been provided to Patient K on 14 December 2012.

Splitting

44. As set out in Schedule J claims were made in your name for UDAs that split a course of treatment in respect of:
- (a) Patient S and claims with dates of completion of,
 - (i) 24 October 2012;
 - (ii) 15 November 2012;
 - (b) Patient K and claims with dates of completion of,
 - (i) 14 December 2012;
 - (ii) 28 January 2013;
 - (iii) 5 February 2013;
 - (iv) 18 February 2013;
 - (c) Patient O and claims with dates of completion of:
 - (i) 18 October 2012;
 - (ii) 30 November 2012;
 - (iii) 14 January 2013;
 - (d) Patient Q and claims with dates of completion of,
 - (i) 19 October 2012;
 - (ii) 25 October 2012;
 - (e) Patient T and claims with dates of completion of,
 - (i) 4 February 2013;

- (ii) 12 February 2013;
 - (f) Patient R and claims with dates of completion of,
 - (i) **Amended to read:** 7 November 2012;
 - (ii) **Amended to read:** 13 November 2012;
 - (g) Patient U and claims with dates of completion of,
 - (i) 21 January 2013;
 - (ii) 19 February 2013;
 - (h) Patient V and claims with dates of completion of,
 - (i) 14 December 2012;
 - (ii) 25 January 2013.
45. Your conduct as set out above at 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and/or 44 was:
- (a) inappropriate;
 - (b) misleading;
46. Your conduct as set out above at 37, 38, 39, 40, 42 and/or 43 was dishonest in that it was done with the intention of obtaining UDAs that would not otherwise be permitted.
- And that, by reason of the facts alleged, your fitness to practise is impaired by reason of:
- (i) your deficient professional performance, and,
 - (ii) your misconduct."

Ms XENIDOU was not present and was not represented. On 13 May 2015 the Chairman announced the findings of fact to the Counsel for the GDC:

"Ms Barnfather,

The Committee considered your application under rule 54 of the General Dental Council (GDC) (Fitness to Practise) Rules Order of Council 2015 that this hearing should proceed in the absence of Ms Xenidou. It accepted the advice of the Legal Adviser.

The Committee saw a copy of the notification of hearing letter dated 26 March 2015 which was sent by email and by International Delivery to an address in Greece provided by Ms Xenidou. The Committee saw email correspondence between Ms Xenidou and the Council. In an email dated 1 April 2015 Ms Xenidou confirmed that she had received all the relevant documents. The Committee was satisfied that service had been duly effected in accordance with the rules.

In emails to the Council's representatives dated 15 April 2015 and 27 April 2015 Ms Xenidou stated that she would not be able to attend this hearing and that she would not be represented. She stated that she was content for the hearing to proceed in her absence. The Committee concluded that Ms Xenidou had waived her right to attend the hearing. Ms Xenidou made no application for this hearing to be adjourned to enable her to attend at a future date and the Committee was not satisfied that an adjournment would secure her attendance at a future hearing. It determined that it was fair and in the public interest to proceed with this hearing notwithstanding Ms Xenidou's absence.

The Committee has taken into account all the evidence presented to it. It has accepted the advice of the Legal Adviser. In accordance with that advice it has considered each head of charge and sub-head of charge separately.

The allegations against Ms Xenidou relate to patients she treated at two practices – Genix Healthcare between December 2010 and October 2012; and Westmount Dental Surgery between October 2012 and May 2013.

The Committee received witness statements from Patient A dated 12 November 2014; from Mr J.C, a Consultant in Orthodontics, dated 10 November 2014; from Patient K dated 17 November 2014; from Ms B.S, Practice Manager at Genix Healthcare, dated 24 November 2014; from Ms L.P, Practice Manager at Genix Healthcare (undated); from Ms S.N-J, Clinical Adviser with Genix, dated 12 March 2015; from Mr S.I, a Dental Technician, dated 12 March 2015; from Ms S.S, Practice Manager at Westmount Dental Surgery, dated 7 January 2015; from Mr M.Q, Practice Principal of Westmount Dental Surgery, dated 7 January 2015; from Ms A.F, Clinical Adviser to the North East Area Team, dated 7 January 2015; from Mr P.K, Clinical Adviser to the NHS North East England; and from Ms A.M, paralegal who assisted with the GDC investigation into Ms Xenidou's fitness to practise.

Ms Xenidou stated by email that she requested certain witnesses to give oral evidence to the Committee, namely S.S, S.I, J.F and A.F. However she submitted no questions to be put to them. The Committee, having read the relevant statements, decided that there would be no point in those witnesses attending to give live evidence as it had no questions for the witnesses. Ms Xenidou would not be prejudiced as she had not made it clear what, if any, questions were to be put. Ms Xenidou also sent questions by email to be put to witnesses whom she did not want to attend namely S.N-J, S.S and Mr R. Butler. Emails were sent to S.N-J and S.S attaching the questions that Ms Xenidou had drafted and the replies were submitted to the Committee for their attention. The Committee also received from the outset of the hearing Ms Xenidou's letters of explanation sent to the GDC.

The Committee received a written report dated 7 March 2015 and heard oral evidence from Mr R.M. Butler, General Dental Practitioner and expert witness called on behalf of the GDC. It found him to be a reliable and credible expert witness who gave a fair and balanced opinion on the clinical care and record keeping aspects of the allegations against Ms Xenidou. The Committee broadly accepted Mr Butler's opinion as set out in his report.

The Committee also received a written report dated 8 March 2015 and heard oral evidence from Mr J.P. Scott, expert in General Dental Practice probity, called by the GDC. It found him to be a reliable and credible expert witness who also gave a fair and balanced opinion on the probity aspects of the allegations. The Committee broadly accepted Mr Scott's opinion as set out in his report.

The Legal Adviser advised that the Committee must not hold Ms Xenidou's absence against her and that it must consider her correspondence with care. He advised that any shortcomings in professional conduct or practice on the part of Ms Xenidou as alleged in this case should be judged using the standard of what would be expected of a competent practitioner in the circumstances acting in accordance with the standards, including the ethical standards and practice of a responsible body of her professional colleagues.

The Committee was advised that an important issue for it to consider is whether it finds that, in respect of head of charge 45 Ms Xenidou's behaviour was 'inappropriate' and/or 'misleading'. 'Inappropriate', means not proper or correct behaviour. 'Misleading' means that

Ms Xenidou caused the payment organisation to have a wrong idea or impression. The Committee accepted that it had to consider these two allegations separately.

In determining whether the Council has proved that Ms Xenidou was acting dishonestly, the Committee had to first of all decide whether it was sure that on the facts found proved, according to the ordinary standards of reasonable and honest dentists, what she did was dishonest. If the Committee concluded that it was not dishonest by those standards that would be an end to the matter. If, on a balance of probabilities, the Committee concluded that if it was dishonest then it had to go on to consider whether it believed that Ms Xenidou herself must have realised, at the time of the relevant conduct, that what she was doing was by those standards dishonest.

The allegations involve 18 patients and relate to failings in clinical care, record keeping and inappropriate, misleading and dishonest claims for treatment.

The Committee's findings in relation to each head and sub-head of charge are as follows:

1. (a) Proved
This was confirmed by Ms S.N-J, Clinical Adviser with Genix, in her witness statement dated 12 March 2015.

1. (b) Proved
This was confirmed by Mr M.Q, Practice Principal of Westmount Dental Surgery in his witness statement dated 7 January 2015.

2. Proved

Patient A

3. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

3. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

3. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

4. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

4. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

4. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

Patient B

5. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

6. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (c)	Not Proved The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.
6. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (e)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (f)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient C	
7. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (c)(i)	Not Proved The Committee was of the view that a description of the design of a denture would not usually be recorded in the dental records. Such details are recorded on the lab ticket sent to the dental technician. The Committee drew the inference that given that the partial denture was fitted, it is more likely than not that the relevant details were recorded on the lab ticket. The

Committee could see no necessity for recording the reason for making a partial denture.

8. (c)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

Patient D

9. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (b) Not Proved
The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.

10. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (d) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (e)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (e)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

10. (e)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

Patient E

11. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (a)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (a)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (b)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (b)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (b)	Not Proved The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.
12. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (e)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient F	
13. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

13. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
13. (c)(i) Not Proved
The clinical notes indicate that the alginate impression was taken of the opposing arch and there was no indication that it was used for the master impressions.
13. (c)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
13. (d) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (c)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (c)(ii) Not Proved
Having reviewed the dental records in relation to Patient F, the Committee found that it may not have been necessary to take an opposing lower impression on this occasion.

Patient G

15. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
15. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
15. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (d)(i) Not Proved

	The Committee was of the view that the annotation in the dental records that impressions were taken was sufficient and no further information would have been required at that stage.
16. (d)(ii)	Not Proved for the same reasons as in 8 (c)(i).
Patient H	
17. (a)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
17. (a)(ii)	As amended, Not Proved The Committee was of the view that this was incorrectly charged and it would not have been fair to amend the charge in the absence of Ms Xenidou. This date related to a fitting appointment for a bridge and a radiograph should have been taken as part of the treatment planning process and not at this appointment.
17. (b)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
17. (b)(ii)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (b)	Not Proved For the same reasons as in 8 (c)(i) above.
18. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(i)	Not Proved The Committee was of the view that the annotation in the dental records that impressions were taken was sufficient and no further information would have been required at that stage.
18. (d)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient I	
19. (a)	Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(iii)	Not Proved The Committee noted from the dental records that Patient I cancelled the appointment of 23 May 2012 and so no radiographic investigation could have been carried out on that date.
19. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (c)(ii)	Not Proved The Committee noted from the dental records that Patient I cancelled the appointment of 23 May 2012 so impressions could have been taken on that date.
19. (d)	Not Proved for the following reasons: In relation to 21 February 2014, the Council did not prove to the required standard that this was an inadequate bridge. In relation to 23 May 2012, the patient cancelled the appointment so no bridge could have been provided on that date.
20. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (e)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (e)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient J	
21. (a)(i)	Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(iii)	Not Proved The Committee was of the view that it was not necessary to record the purpose of the use of airflow.
22. (b)(iv)	Not Proved The Committee was of the view that it was not necessary to explicitly record the purpose of impressions in the dental records.
22. (b)(v)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient K	
23. (a)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (b)	Not Proved On reviewing the records the Committee found that Ms Xenidou had made repeated attempts to achieve local anaesthesia of the LL6 without success. The inability to achieve anaesthesia prevented direct intervention on the tooth

and could justify the prescription of further antibiotics.

23. (c) Proved
The Committee accepted the evidence of Patient K as detailed in his witness statement dated 17 November 2014.
24. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
26. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

Patient M

27. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(iv) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

Patient N

28. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(i) Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(v)	Not Proved
Patient O	On reviewing the dental records and Mr Butler's report, the Committee noted that Patient O was first seen by Ms Xenidou on 18 October 2012. As a consequence the dates which appear in the charge – 18 October 2011 – are typographical errors. Where the charge refers to 18 October 2011 in relation to Patient O, the Committee has amended the date to read 18 October 2012.
29. (a)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (b)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (c)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
30.	Amended by the Committee to read: "Your record keeping in respect of Patient O was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 18 October 2012." Proved. The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient P	

31. (a) Not Proved
The Committee accepted Mr Butler's opinion that although a radiographic investigation was not carried out on 16 January 2013, it may not have been necessary if all the surfaces of the teeth could be visualised.
31. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
31. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
31. (d) Not Proved
The Committee noted that Patient P had lost fillings provided by another dentist in the past and Ms Xenidou was making attempts to restore the LR8.
32. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
- Patient Q**
33. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
33. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
33. (c) Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
34. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
35. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
35. (a)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
35. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
35. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
35. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
36. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
36. (a)(ii) Proved

- The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
36. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
37. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (d)(i) Not Proved as drafted as the clinical notes indicate that a Band 2 claim would have been appropriate in this case rather than a Band 1 urgent.
37. (d)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (d)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
39. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
39. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.

39. (c) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
40. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(iv) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (c)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (c)(ii) The Committee determined, having heard submissions from you, that this charge should be stayed as it was duplicitous. The facts were identical to charge 40 and it would not be fair to Ms Xenidou for her to have to face two different charges arising from the same facts.
41. (d)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (d)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (a) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (b) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (c)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.

42. (c)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (c)(iii) As amended, Proved.
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (d) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (e) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (f) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
43. Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (a)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (a)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (b)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (b)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (b)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (b)(iv) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (c)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (c)(ii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (c)(iii) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (d)(i) Proved
The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (d)(ii) Proved

- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (e)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (e)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (f)(i) As amended, Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (f)(ii) As amended, Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (g)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (g)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (h)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (h)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
45. (a) Proved in relation to paragraphs 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and 44.
- Ms Xenidou had practised under the new NHS Dental Services contract since 2007. Ms Xenidou had the responsibility, as other practitioners providing NHS dental treatment did, to familiarise herself with the regulations under which she was treating patients. The Committee accepted the Council's submission that making these inappropriate claims was neither correct nor proper behaviour in that they were plainly wrong on many occasions due to the ad hoc manner in which she practised dentistry.
45. (b) Proved in relation to paragraphs 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and 44.
- The Committee found that the claims made by or on behalf of Ms Xenidou were misleading in that they gave the wrong impression to the NHS Business Services Authority about her dental practice.
46. Proved in relation to paragraphs 37, 39, 40, 42 and 43.
- Not proved in relation to paragraph 38.
- These claims were made deliberately knowing that they were inaccurate. They were submitted to benefit Ms Xenidou financially. They were carried out over several years at two different practices and included deliberate charging for dental work not carried out and deliberate alteration of UDAs to increase payments made by the NHS Business Service Authority. It would have been clear to any professional that this was dishonest behaviour and must have

been obvious to Ms Xenidou at the time that she was behaving dishonestly.

We move to Stage Two."

On 14 May 2015 the Chairman announced the determination as follows:

"Ms Barnfather,

The Committee has considered your submissions on misconduct, impairment and sanction. It has heard and accepted the advice of the Legal Adviser.

Background

Ms Xenidou worked at Genix Healthcare between December 2010 and October 2012 and at Westmount Dental Surgery between October 2012 and May 2013. She provided NHS dental treatment to the patients involved in this case under the NHS general dental services contract. Ms Xenidou was not present or represented in this hearing. A large number of allegations were found proved by the Committee. These include clinical and record keeping failings in relation to 18 patients and multiple inappropriate misleading and dishonest claims.

The clinical failings include attempting to extract Patient A's UR5 that did not require extraction; using an inappropriate technique for the extraction which caused mesial and distal interproximal reduction of this tooth and the surfaces of adjacent teeth; issuing prescription for antibiotics to Patient B, Patient E, Patient G, Patient I, Patient K, Patient L, Patient M, Patient N, Patient O, Patient Q, and Patient R without adequate clinical justification; failing to carry out adequate radiographic investigation; failing to diagnose and treat caries; failing to carry out Basic Periodontal Examination ("BPE"); using alginate for master impressions for advance restorative work; placing a veneer on a carious tooth; failing to communicate adequately with patients regarding their treatment and treatment options; preparing the UL1 and UR1 for veneers whilst the UR2 was midway through endodontic treatment; and placing an upper bridge following an extraction without permitting sufficient time for healing and resorption.

Ms Xenidou's record keeping failings include: failing to keep adequate records of the extractions in respect of Patient A; failing to adequately record medical histories, treatment plans, the use of anaesthetics, the prescriptions of antibiotics and the rationale for them, radiographic investigation, justification and evaluation; failing to adequately record the care and treatment provided including the provision of partial dentures, the identification of the teeth treated, the provision of a scale and polish, the use of a bonding agent, the provision of a temporary restoration, the taking of an opposing lower impression, the cementation of an UL bridge and assessment of the occlusion, the diagnosis or investigations in respect of LR4, registration of the bite prior to the denture try in, preparation and construction of a bridge at UR, preparation of veneers and a crown, the treatments in the correct chronological sequences, the preparation, fit and cementation of crowns at UR and UL; and failing to record the excavation and restoration of UR6.

The Committee found proved a large number of inappropriate, misleading and dishonest claims were made by or in Ms Xenidou's name at both practices where she worked. These claims fall into five categories –

1. Overclaims – claims were made for higher Units of Dental Activity (UDAs) when only a Band 1 urgent claim applied,

2. Incomplete claimed as complete – claims were made for UDAs on the basis that treatments were complete and no further treatment was required when a full examination and oral health assessment had not been carried out and the need for further treatment had not been determined,
3. After-care claims – claims were made for UDAs when the care provided was after-care associated with an original course of treatment and no UDAs applied,
4. Treatment not provided – claims were made for UDAs when treatment had not been provided,
5. Splitting – claims were made that split a course of treatment generating future separate claims.

Deficient Professional Performance

You referred the Committee to the case of Calhaem v General Medical Council [2007] EWHC 2606 (Admin) in which Mr Justice Jackson said that “*deficient professional performance connotes a standard of professional performance which is unacceptably low and which (save in exceptional circumstances) has been demonstrated by reference to a fair sample of the [dentist's] work*”. You also referred the Committee to the General Dental Council's Standards Guidance relevant at the material times, Standards for General Professionals (May 2005).

Mr Butler, expert witness called by the GDC, was provided with 30 of Ms Xenidou's dental records relating to 27 patients from both practices where she had worked. The Committee considered that this demonstrated a fair sample of Ms Xenidou's work. The Committee found proved multiple and significant clinical deficiencies in areas of basic dentistry. On at least one occasion Ms Xenidou's deficiencies caused harm to the patient. In the case of Patient A, Ms Xenidou attempted to extract a tooth that did not require extraction and in the process damaged other teeth. Ms Xenidou did not inform the patient when this occurred. At a subsequent appointment, Ms Xenidou told Patient A that she had discussed the error with the Consultant in Orthodontics who was to carry out further treatment on Patient A when that was not the case. The Consultant in Orthodontics expressed shock at this technique of extraction. Mr Butler said he was “dumbfounded” by it.

Ms Xenidou's clinical record keeping was poor, her diagnosis and treatment planning appeared to be undertaken on an ad hoc basis and there appeared to be an almost complete disregard for the usefulness of dental radiographs as a diagnostic tool. When radiographs were taken, they were often not properly justified, clinically evaluated or quality assured. Ms Xenidou prescribed a large amount of antibiotics, in particular amoxicillin when there was no clinical justification for it including as a form of treatment for pain.

Taken individually and collectively, Ms Xenidou's clinical and record keeping failings fall far below what might be expected of a reasonably competent general dental practitioner. The Committee determined that the facts found proved demonstrate deficient professional performance.

Misconduct

Ms Xenidou made dishonest claims for UDAs over an extended period of time. These dishonest claims were repeated. In some cases it required alteration of the band generated by the computer system in order to reflect the band being claimed. The Committee was not persuaded that this could have been an error. The claims for more UDAs than the course of

treatment permitted were numerous and could only result in financial gain to Ms Xenidou. This was a serious breach of trust identified by the expert, Mr Scott, who explained that the system of charging relies on the honesty of dentists who have carried out these procedures.

Ms Xenidou breached the GDC's Guidance – Standards for Dental Professionals (May 2005) (the Standards), which were in force at the time of these events. In particular paragraphs 1.1, 1.4, 2.4, 5.4, 6.1, 6.2, and 6.3. The Committee was of the view that Ms Xenidou's conduct could bring the reputation of the profession into disrepute and would be regarded as deplorable by fellow practitioners. It determined that the facts found proved amount to misconduct.

Impairment by reason of Deficient Professional Performance and Misconduct

The Committee next considered whether Ms Xenidou's fitness to practise is currently impaired by reason of her deficient professional performance and misconduct. In reaching its decision, the Committee exercised its own independent professional judgement.

The Committee considered that the deficient professional performance concerns are remediable. However there is no satisfactory evidence before the Committee of adequate remediation undertaken by Ms Xenidou. The Committee considered Ms Xenidou's letter sent via email on 27 April 2015 which she requested should be put before this Committee. In that letter Ms Xenidou acknowledged deficiencies in her clinical practice. She accepted that she required improvement in the areas of "record keeping, treatment planning, prescription of antibiotics, radiographs and NHS regulations". Ms Xenidou stated that she had completed a few online courses and familiarised herself with a number of guidance documents. Ms Xenidou also stated that she had formulated a Personal Development Plan (PDP). The Committee was of the view that in the absence of documentary evidence to support Ms Xenidou's statements in her letter, it could not be satisfied that the failings identified had been remedied or indeed that remediation had commenced.

In relation to the probity findings, the Committee was of the view that dishonesty is not easily remediable. Ms Xenidou in her letter stated that she strongly denied any deliberate manipulation of the NHS claiming system for personal benefit. The Committee was of the view that she has demonstrated no insight into the concerns about her inappropriate claiming pattern. Although Ms Xenidou stated that the errors were as a result of her incomplete understanding of the NHS banding system, she had worked in the NHS system for 6 years. The Committee was not satisfied that she fully appreciated the severity of these inappropriate claims. The Committee was of the view that in the absence of sufficient remediation and insight, the risk of repetition is high.

The Committee also considered the guidance set out by Dame Janet Smith in the Fifth Shipman Report.

"Do our findings of fact in respect of the doctor's misconduct or deficient professional performance demonstrate that her fitness to practise is impaired in the sense that she:

- a. has in the past acted and/or is liable in the future to act so as to put a patient or patients at unwarranted risk of harm; and/or
- b. has in the past brought and/or is liable in future to bring the medical profession into disrepute; and/or
- c. has in the past breached and/or is liable in the future to breach one of the fundamental tenets of the medical profession; and/or

d. has in the past acted dishonestly and/or is liable to act dishonestly in the future.”

The Committee concluded that all four of the above questions had been answered in the affirmative.

The Committee concluded that given the absence of adequate remediation, insight and the high likelihood of repetition, Ms Xenidou's fitness to practise is impaired by reason of her deficient professional performance and misconduct. It also considered that public confidence in the profession would be undermined if a finding of impaired fitness to practise was not made in the light of the serious clinical failings and protracted dishonest claims made by Ms Xenidou.

Sanction

The Committee next considered what sanction, if any, to impose on Ms Xenidou's registration. It reminded itself that the purpose of a sanction is not to be punitive although it may have that effect. The Committee bore in mind the principle of proportionality and its duty to protect the public and declare and uphold proper standards of conduct and behaviour so as to maintain public confidence in the profession. It carefully considered the GDC's *Guidance for the Professional Conduct Committee, including Indicative Sanctions Guidance* (April 2015).

In considering the issue of sanction, the Committee took account of the mitigating and aggravating factors in this case:

- Ms Xenidou has no previous fitness to practise history with the GDC;
- Ms Xenidou stated in her letter to the Committee that she has taken steps to remedy her failings. However in the absence of any documentary evidence in support of her assertions, the Committee can give little weight to the letter;
- Ms Xenidou apologised for her deficient performance;

The aggravating factors include the following:

- Ms Xenidou's pre-extraction technique caused harm to Patient A. It left Patient A's tooth sensitive and requiring restoration, a problem which she did not have prior to Ms Xenidou's attempt to extract the tooth. Mr Butler was of the opinion that "this inappropriate modification of teeth prior to their extraction could and would be considered a danger to the community";
- Ms Xenidou's inappropriate and dishonest claiming of UDAs over and above the treatment she provided, claiming for UDAs when no treatment was provided, claiming for UDAs for after-care given only a few days after the course of treatment was completed, and splitting a course of treatment by making a claim for UDAs at each appointment during the same course of treatment, all resulted in financial gain;
- The clinical and probity failings were multiple, wide ranging and spanned a long period of time;
- Ms Xenidou vehemently denies being dishonest. She has demonstrated no insight into her dishonest behaviour;
- Ms Xenidou breached the trust placed in her by patients which is a fundamental tenet of the profession.

Ms Xenidou's misconduct and deficient professional performance are serious and to conclude the case with no further action would be inappropriate and insufficient to protect the public, maintain public confidence and uphold standards in the profession. For the same reasons the Committee concluded that the case could not be dealt with by way of a reprimand.

The Committee considered that conditional registration could address Ms Xenidou's deficient professional performance. However, given the extent of the dishonesty found proved, conditions would neither be workable nor adequate in the circumstances.

Ms Xenidou's deficient performance caused harm to Patient A. She did not explain the error to Patient A but provided false information instead. In other cases, her approach to treatment appeared unplanned and ad hoc. Patient K in his witness statement stated that Ms Xenidou did not explain the reason for the treatment she had recommended neither did she discuss options of treatment. Ms Xenidou's conduct was a serious departure from the GDC's Standards, caused harm to a patient through incompetence and there is a continued risk of harm to patients in the absence of adequate remediation and insight. The Committee concluded that suspension would not be adequate or proportionate to the findings it has made against Ms Xenidou. Ms Xenidou's behaviour was dishonest and therefore would be almost impossible to remediate via these regulatory proceedings.

As a consequence the Committee has determined to direct that Ms Xenidou's name be erased from the Dentists Register pursuant to section 27B(6)(a) of the Dentists Act 1984, as amended.

The Committee will now invite submissions on whether an immediate order should be imposed in this case."

"Ms Barnfather,

The Committee has considered your application for an immediate order of suspension on Ms Xenidou's registration. It has accepted the advice of the Legal Adviser.

The Committee considered that an immediate suspension is necessary for the protection of the public and otherwise in the public interest. Ms Xenidou's deficient professional performance and dishonest claims are wide ranging and serious.

The effect of the foregoing direction and this decision is that Ms Xenidou's registration will be suspended forthwith and unless she exercises her right to appeal, the substantive direction of erasure will take effect 28 days from when notice is deemed served on her. Should Ms Xenidou exercise her right to appeal, this order for immediate suspension may remain in place pending the resolution of any appeal proceedings.

The interim order currently on Ms Xenidou's registration is revoked.

That concludes the case."



Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 958
ΗΜΕΡ. ΑΝΘΡΩΣ 22/6/15

Φ. 5

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ
& ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ
ΥΓΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Β'

Αθήνα 09 - 06 - 2015
Αρ. Πρωτ. Γ4β/Γ.Π./40287

Η Σοφία
Για τον Γραμματέα

ΠΡΟΣ: Την Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία
Θεμιστοκλέους 38
106 78 Αθήνα

Ταχ. Δ/ση: Αριστοτέλους 17
Ταχ.Κώδικας:101 87
Πληροφορίες: Ε. Πάττα
Τηλ. 2132161610
Fax: 210 5237651
E-mail: dey@yyka.gov.gr

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση ανακοίνωσης του Γενικού Οδοντιατρικού Συμβουλίου του
Ηνωμένου Βασιλείου

ΣΧΕΤ: Το από 19-05-2015 έγγραφο του Γενικού Οδοντιατρικού Συμβουλίου του
Ηνωμένου Βασιλείου

Σας διαβιβάζουμε το παραπάνω σχετικό έγγραφο σχετικά με την οδοντίατρο
Ευαγγελία Ξενίδου, παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες .

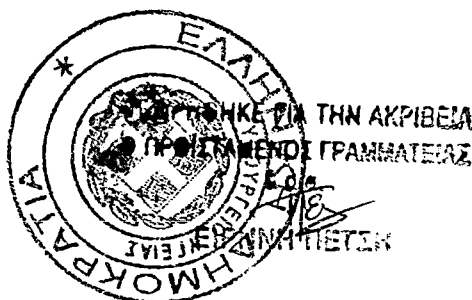
ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ: Δέκα οκτώ (18)φύλλα

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

Δ/ση Γ4β(2)

ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΚΟΣΙΦΙΔΗΣ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
(Ministry of Health)
Department A
17 Aristotelous Street
101 87
Athens
Greece

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑΟ ΝΟΤ
Αρ. Πρωτ.: 40287
Ημερ.: 28-5-15
Αρ. Πρωτ.: ΕΠΑΥ. ΥΓ.

K=JLJ
28/5
ΕΠ. ΥΓΕΙΑΣ

19 May 2015

XENIDOU, Evangelia
Registration number: 84448

The General Dental Council is the organisation which regulates the dental profession in the United Kingdom. We work with the public and the profession to protect patients and promote confidence in the dental profession by setting high standards of dental practice and behaviour and taking action if a dental professional is no longer safe to practise.

The purpose of this notice is to alert you to determinations that affect the registration status of the person named.

I confirm that Evangelia XENIDOU was summoned to appear before the Council's Professional Conduct Committee on 6-14 May 2015

The Committee directed the Registrar to erase Ms Xenidou's name from the Dentists Register. This will take place 28 days after 19 May 2015, the date on which the order was deemed to be served.

At the same meeting the Committee made an order that Ms Xenidou's registration was suspended immediately.

Please find enclosed a copy of the determination.

Please pass this notification onto any other relevant health authorities or organisations that may have an interest in this.

HEARING HEARD IN PUBLIC

XENIDOU, Evangelia

Registration No: 84448

PROFESSIONAL CONDUCT COMMITTEE

MAY 2015

Outcome: Erasure and immediate suspension

Evangelia XENIDOU, a dentist, registered as of The Lodge, East Farm Mews, Manor Road, Consett, Durham, DH8 6TU, Registered under s16(2A) Dentists Act 1984, was summoned to appear before the Professional Conduct Committee on 6 May 2015 for an inquiry into the following charge:

Charge (as amended)

"That, being a registered dentist:

1. You were practising in general dentistry:
 - (a) between December 2010 and October 2012 at Genix, Whitely Road, Whitley Bay, Tyne and Wear;
 - (b) between October 2012 and May 2013 at Westmount Dental Practice, Silksworth, Sunderland, Tyne and Wear.
2. You provided care and treatment under the provisions of the NHS to the patients set out in Schedule A.

Care & Record Keeping

Genix Whitley Bay

Patient A

3. Your care and treatment of Patient A was substandard in that in October 2011:
 - (a) you attempted to extract the UR5, a tooth that did not require extraction;
 - (b) during the attempted extraction of the UR5 and extraction of UL4, LL4 and LR4 you used an inappropriate technique and carried out or caused:
 - (i) mesial and distal interproximal reduction of UR5;
 - (ii) enamel reduction on some surfaces adjacent to the extraction sites.
4. Your record keeping in respect of Patient A was substandard in that you failed to keep any or any adequate records of the treatment provided, including extractions, on:
 - (a) 4 October 2011;
 - (b) 11 October 2011;
 - (c) 18 October 2011.

Patient B

5. Your care and treatment of Patient B was substandard in that you issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 26 November 2010.
6. Your record keeping in respect of Patient B was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) a medical history and/or update;
 - (b) a treatment plan;
 - (c) informed consent;
 - (d) the use of anaesthetic;
 - (e) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (f) the care and treatment provided including steps leading up to the construction of partial dentures.

Patient C

7. Your care and treatment of Patient C was substandard in that you:
 - (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 18 January 2012 or thereafter;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 2 March 2012;
 - (c) did not diagnose and/or treat caries on or before 3 April 2012 at:
 - (i) LR6;
 - (ii) LR7;
 - (iii) UL7.
8. Your record keeping in respect of Patient C was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) the use of anaesthetic;
 - (b) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (c) the care and treatment provided including,
 - (i) the reason for and/or design of a partial denture at LL;
 - (ii) identification of the teeth treated.

Patient D

9. Your care and treatment of Patient D was substandard in that you did not carry out a Basic Periodontal Examination ("BPE") on 9 December 2010 or thereabouts.
10. Your record keeping in respect of Patient D was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
 - (a) a treatment plan;
 - (b) informed consent;

- (c) the use of anaesthetic;
- (d) radiographic investigation including justification and/or evaluation;
- (e) the care and treatment provided including,
 - (i) treatment to UR6;
 - (ii) provision of a scale and polish;
 - (iii) use of a bonding agent at UL1;

Patient E

11. Your care and treatment of Patient E was substandard in that you:

- (a) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 10 December 2010;
 - (ii) 16 December 2010;
 - (iii) 2 August 2011;
- (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 16 December 2010;
 - (ii) 25 May 2011;
 - (iii) 2 August 2011;
 - (iv) 21 September 2011.
- (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 25 May 2011;
 - (ii) 21 September 2011;
- (d) provided an inadequate bridge at LR on or about 21 September 2011.

12. Your record keeping in respect of Patient E was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:

- (a) a treatment plan;
- (b) informed consent;
- (c) the use of anaesthetic;
- (d) the justification for or review of radiographs;
- (e) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
- (f) the care and treatment provided including,
 - (i) the provision of a "temporary" restoration at UL;
 - (ii) the taking of an opposing lower impression;
 - (iii) the cementation of an UL bridge and assessment of the occlusion;
 - (iv) diagnosis or investigations in respect of the LR4.

Patient F

13. Your care and treatment of Patient F was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 1 June 2011 or thereafter;
 - (b) did not make a diagnosis or provide active treatment in respect of pain at LR5 on 21 June 2011;
 - (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 20 July 2011,
 - (ii) 4 October 2011;
 - (d) placed a veneer on a carious tooth at UL4 on about 18 October 2011.
14. Your record keeping in respect of Patient F was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (c) the care and treatment provided including:
 - (i) identification of the teeth treated;
 - (ii) the taking of an opposing lower impression.

Patient G

15. Your care and treatment of Patient G was substandard in that you:
- (a) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 22 June 2011;
 - (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 12 April 2011 or thereafter;
 - (ii) 10 January 2012.
16. Your record keeping in respect of Patient G was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) a treatment plan;
 - (c) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;
 - (d) the care and treatment provided including:
 - (i) the purpose for which impressions were taken;
 - (ii) the reasons for and/or the design of a partial upper denture.

Patient H

17. Your care and treatment of Patient H was substandard in that you:
- (a) **Amended to read:** did not carry out adequate radiographic investigation on:

- (i) 9 March 2011;
 - (ii) 13 January 2012;
 - (b) **Amended to read:** used alginate for master impressions for advanced restorative work on;
 - (i) 14 December 2011;
 - (ii) 25 May 2012.
18. Your record keeping in respect of Patient H was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) a medical history and/or update;
 - (b) the reason for and design of a partial lower denture;
 - (c) the use of anaesthetic;
 - (d) care and treatment provided including:
 - (i) the purpose for which impressions were taken;
 - (ii) registration of the bite prior to the denture try in;
 - (iii) preparation and construction of a bridge at UR;
 - (iv) preparation of veneers and a crown.

Patient I

19. Your care and treatment of Patient I was substandard in that you:
- (a) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 27 March 2012;
 - (b) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 15 March 2011,
 - (ii) 21 February 2012,
 - (iii) 23 May 2012;
 - (c) used alginate for master impressions for advanced restorative work on:
 - (i) 21 February 2012;
 - (ii) 23 May 2012;
 - (d) provided an inadequate bridge at LL and/or LR on about 21 February 2012 or 23 May 2012.
20. Your record keeping in respect of Patient I was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) treatment in the correct chronological sequence and dates;
 - (b) an evaluation of radiographic investigation;
 - (c) the use of anaesthetic;
 - (d) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription;

- (e) care and treatment provided including,
 - (i) identification of the teeth treated;
 - (ii) preparation and construction of a bridge at LR;

Patient J

21. Your care and treatment of Patient J was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on,
 - (i) 17 May 2011,
 - (ii) 24 July 2012;
 - (b) used alginate for master impressions for advanced restorative work on,
 - (i) 17 May 2011,
 - (ii) 20 December 2011.
22. Your record keeping in respect of Patient J was substandard in that on one or more occasions as set out in Schedule B you failed to adequately record:
- (a) the use of anaesthetic;
 - (b) the care and treatment provided including;
 - (i) the taking of an opposing lower impression;
 - (ii) preparation and construction of a bridge at UL;
 - (iii) the purpose of the use of airflow;
 - (iv) the purpose of impressions;
 - (v) the preparation, fit and cementation of crowns UR and UL;

Care & Recording Keeping

Westmount

Patient K

23. Your care and treatment of Patient K was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on,
 - (i) 12 December 2012;
 - (ii) 14 December 2012;
 - (iii) 28 January 2013;
 - (iv) 18 February 2013;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without an adequate clinical justification on 4 February 2013;
 - (c) did not adequately communicate with the patient in regard to his treatment and/or treatment options.
24. Your record keeping in respect of Patient K was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 4 February 2013.

Patient L

25. Your care and treatment of Patient L was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 5 February 2013;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at:
 - (i) UR6;
 - (ii) UL5;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 5 February 2013.
26. Your record keeping in respect of Patient L was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 5 February 2013.

Patient M

27. Your care and treatment of Patient M was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 26 February 2013;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 17 October 2012;
 - (ii) 4 December 2012;
 - (iii) 22 February 2013;
 - (iv) 26 February 2013.

Patient N

28. Your care and treatment of Patient N was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 4 December 2012 or thereafter;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at UL8 on 4 December 2012;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on,
 - (i) 12 November 2012;
 - (ii) 16 November 2012;
 - (iii) 12 December 2012;
 - (iv) 5 March 2013;
 - (v) 10 May 2013;

Patient O

29. Your care and treatment of Patient O was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) **Amended to read:** 18 October 2012;
 - (ii) 9 November 2012;

- (iii) 7 January 2013;
 - (iv) 14 January 2013;
 - (b) did not carry out a BPE on:
 - (i) **Amended to read:** 18 October 2012;
 - (ii) 9 November 2012;
 - (c) **Amended to read:** issued a prescription without adequate clinical justification on 18 October 2012;
 - (d) prepared the UL1 and UR1 for veneers whilst the UR2 was midway through endodontic treatment in November 2012.
30. **Amended to read:** Your record keeping in respect of Patient O was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 18 October 2012.

Patient P

31. Your care and treatment of Patient P was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 16 January 2013;
 - (b) did not diagnose and/or treat caries at LL8;
 - (c) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 11 March 2013;
 - (d) provided a poor quality restoration at LR8 on 22 October 2012.
32. Your record keeping in respect of Patient P was substandard in that you failed to adequately record your prescribing including an appropriate rationale for the prescription on 11 March 2013.

Patient Q

33. Your care and treatment of Patient Q was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on 30 October 2012 or thereafter;
 - (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on 19 October 2012;
 - (c) placed an upper bridge on 12 December 2012 following an extraction on 7 November 2012 without permitting sufficient time for healing and resorption.
34. Your record keeping in respect of Patient Q was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 19 October 2012.

Patient R

35. Your care and treatment of Patient R was substandard in that you:
- (a) did not carry out adequate radiographic investigation on:
 - (i) 7 November 2012 or thereafter;
 - (ii) 12 February 2013.

- (b) issued a prescription for antibiotics without adequate clinical justification on:
 - (i) 7 November 2012,
 - (ii) 12 February 2013;
 - (c) did not carry out a BPE on 12 February 2013.
36. Your record keeping in respect of Patient R was substandard in that on one or more occasions you failed to adequately record:
- (a) your prescribing including an appropriate rationale for the prescription on:
 - (i) 7 November 2012;
 - (ii) 12 February 2013;
 - (b) the care and treatment provided including in connection with the excavation and restoration of UR6 on 13 November 2012.

Inappropriate & Dishonest Claims

Genix Whitley Bay

Overclaims

37. As set out in Schedule C Band 2 or Band 3 claims were made in your name for Units of Dental Activity (UDAs) when only a Band 1 urgent claim applied in respect of:
- (a) Patient I and a claim with a date of completion of 29 February 2012;
 - (b) Patient D and claims with dates of completion of:
 - (i) 21 June 2011;
 - (ii) 5 July 2011;
 - (iii) 2 August 2011;
 - (c) Patient C and a claim with a date of completion of 29 February 2012;
 - (d) Patient E and claims with dates of completion of:
 - (i) 16 December 2010;
 - (ii) 5 July 2011;
 - (iii) 25 January 2012.

Incomplete claimed as Complete

38. As set out in Schedule D claims were made in your name for UDAs on the basis that treatment was complete and no further treatment was required when a full examination and oral health assessment had not been carried out and the need for further treatment had not been determined in respect of:
- (a) Patient H and claims with dates of completion of,
 - (i) 3 August 2011;
 - (ii) 11 October 2011;
 - (iii) 25 May 2012;

- (b) Patient F and claims with dates of completion of,
 - (i) 3 August 2011;
 - (ii) 18 October 2011;

After-care Claims

39. As set out in Schedule E claims were made in your name for UDAs when the care provided was after-care associated with an original course of treatment and no UDAs applied in respect of,
- (a) H and a claim with a date of completion of 14 March 2012;
 - (b) J and a claim with a date of completion of 21 December 2011;
 - (c) C and a claim with a date of completion of 2 March 2012.

Treatment not Provided

40. As set out in Schedule F a Band 3 claim was made in your name for UDAs when a Band 3 treatment, namely bridgework at LR6-LR4, had not been provided to Patient I on 23 May 2012.

Splitting

41. As set out in Schedule G claims were made in your name for UDAs that split a course of treatment in respect of
- (a) Patient B and claims with dates of completion of,
 - (i) 21 June 2011,
 - (ii) 19 October 2011,
 - (iii) 6 December 2011,
 - (iv) 25 January 2011;
 - (b) Patient H and claims with dates of completion of,
 - (i) 11 October 2011,
 - (ii) 13 January 2012,
 - (iii) 9 March 2012;
 - (c) Patient I and claims with dates of completion of,
 - (i) 27 March 2012,
 - (ii) 23 May 2012;
 - (d) Patient F and claims with dates of completion of,
 - (i) 18 October 2011;
 - (ii) 27 October 2011;

Inappropriate & Dishonest Claims

Westmount Practice

Overclaims

42. As set out in Schedule H claims were made in your name for UDAs when a lesser Band claim applied in respect of:
- (a) Patient S and a claim with a date of completion of 11 October 2012;
 - (b) Patient K and a claim with a date of completion of 18 February 2013;
 - (c) Patient M and claims with dates of completion of,
 - (i) 4 December 2012;
 - (ii) 15 February 2013;
 - (iii) **Amended to read:** 19 February 2013;
 - (d) Patient N and a claim with a date of completion of 16 January 2013;
 - (e) Patient O and a claim with a date of completion of 14 January 2013;
 - (f) Patient Q and a claim with a date of completion of 25 October 2012.

Treatment not Provided

43. As set out in Schedule I a Band 3 claim was made in your name for UDAs when a Band 3 treatment, namely a crown at UR2, had not been provided to Patient K on 14 December 2012.

Splitting

44. As set out in Schedule J claims were made in your name for UDAs that split a course of treatment in respect of:
- (a) Patient S and claims with dates of completion of,
 - (i) 24 October 2012;
 - (ii) 15 November 2012;
 - (b) Patient K and claims with dates of completion of,
 - (i) 14 December 2012;
 - (ii) 28 January 2013;
 - (iii) 5 February 2013;
 - (iv) 18 February 2013;
 - (c) Patient O and claims with dates of completion of:
 - (i) 18 October 2012;
 - (ii) 30 November 2012;
 - (iii) 14 January 2013;
 - (d) Patient Q and claims with dates of completion of,
 - (i) 19 October 2012;
 - (ii) 25 October 2012;
 - (e) Patient T and claims with dates of completion of,
 - (i) 4 February 2013;

- (ii) 12 February 2013;
 - (f) Patient R and claims with dates of completion of,
 - (i) **Amended to read:** 7 November 2012;
 - (ii) **Amended to read:** 13 November 2012;
 - (g) Patient U and claims with dates of completion of,
 - (i) 21 January 2013;
 - (ii) 19 February 2013;
 - (h) Patient V and claims with dates of completion of,
 - (i) 14 December 2012;
 - (ii) 25 January 2013.
45. Your conduct as set out above at 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and/or 44 was:
- (a) inappropriate;
 - (b) misleading;
46. Your conduct as set out above at 37, 38, 39, 40, 42 and/or 43 was dishonest in that it was done with the intention of obtaining UDAs that would not otherwise be permitted.
- And that, by reason of the facts alleged, your fitness to practise is impaired by reason of:
- (i) your deficient professional performance, and,
 - (ii) your misconduct."

Ms XENIDOU was not present and was not represented. On 13 May 2015 the Chairman announced the findings of fact to the Counsel for the GDC:

"Ms Barnfather,

The Committee considered your application under rule 54 of the General Dental Council (GDC) (Fitness to Practise) Rules Order of Council 2015 that this hearing should proceed in the absence of Ms Xenidou. It accepted the advice of the Legal Adviser.

The Committee saw a copy of the notification of hearing letter dated 26 March 2015 which was sent by email and by International Delivery to an address in Greece provided by Ms Xenidou. The Committee saw email correspondence between Ms Xenidou and the Council. In an email dated 1 April 2015 Ms Xenidou confirmed that she had received all the relevant documents. The Committee was satisfied that service had been duly effected in accordance with the rules.

In emails to the Council's representatives dated 15 April 2015 and 27 April 2015 Ms Xenidou stated that she would not be able to attend this hearing and that she would not be represented. She stated that she was content for the hearing to proceed in her absence. The Committee concluded that Ms Xenidou had waived her right to attend the hearing. Ms Xenidou made no application for this hearing to be adjourned to enable her to attend at a future date and the Committee was not satisfied that an adjournment would secure her attendance at a future hearing. It determined that it was fair and in the public interest to proceed with this hearing notwithstanding Ms Xenidou's absence.

The Committee has taken into account all the evidence presented to it. It has accepted the advice of the Legal Adviser. In accordance with that advice it has considered each head of charge and sub-head of charge separately.

The allegations against Ms Xenidou relate to patients she treated at two practices – Genix Healthcare between December 2010 and October 2012; and Westmount Dental Surgery between October 2012 and May 2013.

The Committee received witness statements from Patient A dated 12 November 2014; from Mr J.C, a Consultant in Orthodontics, dated 10 November 2014; from Patient K dated 17 November 2014; from Ms B.S, Practice Manager at Genix Healthcare, dated 24 November 2014; from Ms L.P, Practice Manager at Genix Healthcare (undated); from Ms S.N-J, Clinical Adviser with Genix, dated 12 March 2015; from Mr S.I, a Dental Technician, dated 12 March 2015; from Ms S.S, Practice Manager at Westmount Dental Surgery, dated 7 January 2015; from Mr M.Q, Practice Principal of Westmount Dental Surgery, dated 7 January 2015; from Ms A.F, Clinical Adviser to the North East Area Team, dated 7 January 2015; from Mr P.K, Clinical Adviser to the NHS North East England; and from Ms A.M, paralegal who assisted with the GDC investigation into Ms Xenidou's fitness to practise.

Ms Xenidou stated by email that she requested certain witnesses to give oral evidence to the Committee, namely S.S, S.I, J.F and A.F. However she submitted no questions to be put to them. The Committee, having read the relevant statements, decided that there would be no point in those witnesses attending to give live evidence as it had no questions for the witnesses. Ms Xenidou would not be prejudiced as she had not made it clear what, if any, questions were to be put. Ms Xenidou also sent questions by email to be put to witnesses whom she did not want to attend namely S.N-J, S.S and Mr R. Butler. Emails were sent to S.N-J and S.S attaching the questions that Ms Xenidou had drafted and the replies were submitted to the Committee for their attention. The Committee also received from the outset of the hearing Ms Xenidou's letters of explanation sent to the GDC.

The Committee received a written report dated 7 March 2015 and heard oral evidence from Mr R.M. Butler, General Dental Practitioner and expert witness called on behalf of the GDC. It found him to be a reliable and credible expert witness who gave a fair and balanced opinion on the clinical care and record keeping aspects of the allegations against Ms Xenidou. The Committee broadly accepted Mr Butler's opinion as set out in his report.

The Committee also received a written report dated 8 March 2015 and heard oral evidence from Mr J.P. Scott, expert in General Dental Practice probity, called by the GDC. It found him to be a reliable and credible expert witness who also gave a fair and balanced opinion on the probity aspects of the allegations. The Committee broadly accepted Mr Scott's opinion as set out in his report.

The Legal Adviser advised that the Committee must not hold Ms Xenidou's absence against her and that it must consider her correspondence with care. He advised that any shortcomings in professional conduct or practice on the part of Ms Xenidou as alleged in this case should be judged using the standard of what would be expected of a competent practitioner in the circumstances acting in accordance with the standards, including the ethical standards and practice of a responsible body of her professional colleagues.

The Committee was advised that an important issue for it to consider is whether it finds that, in respect of head of charge 45 Ms Xenidou's behaviour was 'inappropriate' and/or 'misleading'. 'Inappropriate', means not proper or correct behaviour. 'Misleading' means that

Ms Xenidou caused the payment organisation to have a wrong idea or impression. The Committee accepted that it had to consider these two allegations separately.

In determining whether the Council has proved that Ms Xenidou was acting dishonestly, the Committee had to first of all decide whether it was sure that on the facts found proved, according to the ordinary standards of reasonable and honest dentists, what she did was dishonest. If the Committee concluded that it was not dishonest by those standards that would be an end to the matter. If, on a balance of probabilities, the Committee concluded that it was dishonest then it had to go on to consider whether it believed that Ms Xenidou herself must have realised, at the time of the relevant conduct, that what she was doing was by those standards dishonest.

The allegations involve 18 patients and relate to failings in clinical care, record keeping and inappropriate, misleading and dishonest claims for treatment.

The Committee's findings in relation to each head and sub-head of charge are as follows:

1. (a)	Proved This was confirmed by Ms S.N-J, Clinical Adviser with Genix, in her witness statement dated 12 March 2015.
1. (b)	Proved This was confirmed by Mr M.Q, Practice Principal of Westmount Dental Surgery in his witness statement dated 7 January 2015.
2.	Proved
Patient A	
3. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
3. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
3. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
4. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
4. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
4. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient B	
5.	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

6. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (c)	Not Proved The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.
6. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (e)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
6. (f)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient C	
7. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
7. (c)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
8. (c)(i)	Not Proved The Committee was of the view that a description of the design of a denture would not usually be recorded in the dental records. Such details are recorded on the lab ticket sent to the dental technician. The Committee drew the inference that given that the partial denture was fitted, it is more likely than not that the relevant details were recorded on the lab ticket. The

	Committee could see no necessity for recording the reason for making a partial denture.
8. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient D	
9.	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (b)	Not Proved The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.
10. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (e)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (e)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
10. (e)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient E	
11. (a)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

11. (b)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (b)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
11. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (b)	Not Proved The Committee was of the view that the GDC's Standards Guidance relevant at the time did not require that informed consent should be recorded. In those circumstances, the Committee did not accept the opinion of Mr Butler.
12. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (e)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
12. (f)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient F	
13. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.

13. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
13. (c)(i)	Not Proved The clinical notes indicate that the alginate impression was taken of the opposing arch and there was no indication that it was used for the master impressions.
13. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
13. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
14. (c)(ii)	Not Proved Having reviewed the dental records in relation to Patient F, the Committee found that it may not have been necessary to take an opposing lower impression on this occasion.
Patient G	
15. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
15. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
15. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
16. (d)(i)	Not Proved

	The Committee was of the view that the annotation in the dental records that impressions were taken was sufficient and no further information would have been required at that stage.
16. (d)(ii)	Not Proved for the same reasons as in 8 (c)(i).
Patient H	
17. (a)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
17. (a)(ii)	As amended, Not Proved The Committee was of the view that this was incorrectly charged and it would not have been fair to amend the charge in the absence of Ms Xenidou. This date related to a fitting appointment for a bridge and a radiograph should have been taken as part of the treatment planning process and not at this appointment.
17. (b)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
17. (b)(ii)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (b)	Not Proved For the same reasons as in 8 (c)(i) above.
18. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(i)	Not Proved The Committee was of the view that the annotation in the dental records that impressions were taken was sufficient and no further information would have been required at that stage.
18. (d)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
18. (d)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient I	
19. (a)	Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (b)(iii)	Not Proved The Committee noted from the dental records that Patient I cancelled the appointment of 23 May 2012 and so no radiographic investigation could have been carried out on that date.
19. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
19. (c)(ii)	Not Proved The Committee noted from the dental records that Patient I cancelled the appointment of 23 May 2012 so impressions could have been taken on that date.
19. (d)	Not Proved for the following reasons: In relation to 21 February 2014, the Council did not prove to the required standard that this was an inadequate bridge. In relation to 23 May 2012, the patient cancelled the appointment so no bridge could have been provided on that date.
20. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (e)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
20. (e)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient J	
21. (a)(i)	Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
21. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
22. (b)(iii)	Not Proved The Committee was of the view that it was not necessary to record the purpose of the use of airflow.
22. (b)(iv)	Not Proved The Committee was of the view that it was not necessary to explicitly record the purpose of impressions in the dental records.
22. (b)(v)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient K	
23. (a)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (a)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
23. (b)	Not Proved On reviewing the records the Committee found that Ms Xenidou had made repeated attempts to achieve local anaesthesia of the LL6 without success. The inability to achieve anaesthesia prevented direct intervention on the tooth

	and could justify the prescription of further antibiotics.
23. (c)	Proved The Committee accepted the evidence of Patient K as detailed in his witness statement dated 17 November 2014.
24.	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
25. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
26.	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient M	
27. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
27. (b)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient N	
28. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(i)	Proved

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
28. (c)(v)	Not Proved
Patient O	On reviewing the dental records and Mr Butler's report, the Committee noted that Patient O was first seen by Ms Xenidou on 18 October 2012. As a consequence the dates which appear in the charge – 18 October 2011 – are typographical errors. Where the charge refers to 18 October 2011 in relation to Patient O, the Committee has amended the date to read 18 October 2012.
29. (a)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (a)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (b)(i)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (c)	As amended, Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
29. (d)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
30.	Amended by the Committee to read: "Your record keeping in respect of Patient O was substandard in that you failed to adequately record an appropriate rationale for the prescription on 18 October 2012." Proved. The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
Patient P	

- | | |
|------------------|--|
| 31. (a) | Not Proved

The Committee accepted Mr Butler's opinion that although a radiographic investigation was not carried out on 16 January 2013, it may not have been necessary if all the surfaces of the teeth could be visualised. |
| 31. (b) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 31. (c) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 31. (d) | Not Proved

The Committee noted that Patient P had lost fillings provided by another dentist in the past and Ms Xenidou was making attempts to restore the LR8. |
| 32. | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| Patient Q | |
| 33. (a) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 33. (b) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 33. (c) | Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 34. | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 35. (a)(i) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 35. (a)(ii) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 35. (b)(i) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 35. (b)(ii) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 35. (c) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 36. (a)(i) | Proved

The Committee accepted the opinion of Mr Butler. |
| 36. (a)(ii) | Proved |

	The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
36. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Butler.
37. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (b)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (d)(i)	Not Proved as drafted as the clinical notes indicate that a Band 2 claim would have been appropriate in this case rather than a Band 1 urgent.
37. (d)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
37. (d)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
38. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
39. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
39. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.

39. (c)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
40.	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (a)(iv)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (b)(iii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (c)(ii)	The Committee determined, having heard submissions from you, that this charge should be stayed as it was duplicitous. The facts were identical to charge 40 and it would not be fair to Ms Xenidou for her to have to face two different charges arising from the same facts.
41. (d)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
41. (d)(ii)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (a)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (b)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
42. (c)(i)	Proved The Committee accepted the opinion of Mr Scott.

- | | |
|--------------|---|
| 42. (c)(ii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 42. (c)(iii) | As amended, Proved. |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 42. (d) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 42. (e) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 42. (f) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 43. | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (a)(i) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (a)(ii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (b)(i) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (b)(ii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (b)(iii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (b)(iv) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (c)(i) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (c)(ii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (c)(iii) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (d)(i) | Proved |
| | The Committee accepted the opinion of Mr Scott. |
| 44. (d)(ii) | Proved |

- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (e)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (e)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (f)(i) As amended, Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (f)(ii) As amended, Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (g)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (g)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (h)(i) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
44. (h)(ii) Proved
- The Committee accepted the opinion of Mr Scott.
45. (a) Proved in relation to paragraphs 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and 44.
- Ms Xenidou had practised under the new NHS Dental Services contract since 2007. Ms Xenidou had the responsibility, as other practitioners providing NHS dental treatment did, to familiarise herself with the regulations under which she was treating patients. The Committee accepted the Council's submission that making these inappropriate claims was neither correct nor proper behaviour in that they were plainly wrong on many occasions due to the ad hoc manner in which she practised dentistry.
45. (b) Proved in relation to paragraphs 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 and 44.
- The Committee found that the claims made by or on behalf of Ms Xenidou were misleading in that they gave the wrong impression to the NHS Business Services Authority about her dental practice.
46. Proved in relation to paragraphs 37, 39, 40, 42 and 43.
- Not proved in relation to paragraph 38.
- These claims were made deliberately knowing that they were inaccurate. They were submitted to benefit Ms Xenidou financially. They were carried out over several years at two different practices and included deliberate charging for dental work not carried out and deliberate alteration of UDAs to increase payments made by the NHS Business Service Authority. It would have been clear to any professional that this was dishonest behaviour and must have

been obvious to Ms Xenidou at the time that she was behaving dishonestly.

We move to Stage Two."

On 14 May 2015 the Chairman announced the determination as follows:

"Ms Barnfather,

The Committee has considered your submissions on misconduct, impairment and sanction. It has heard and accepted the advice of the Legal Adviser.

Background

Ms Xenidou worked at Genix Healthcare between December 2010 and October 2012 and at Westmount Dental Surgery between October 2012 and May 2013. She provided NHS dental treatment to the patients involved in this case under the NHS general dental services contract. Ms Xenidou was not present or represented in this hearing. A large number of allegations were found proved by the Committee. These include clinical and record keeping failings in relation to 18 patients and multiple inappropriate misleading and dishonest claims.

The clinical failings include attempting to extract Patient A's UR5 that did not require extraction; using an inappropriate technique for the extraction which caused mesial and distal interproximal reduction of this tooth and the surfaces of adjacent teeth; issuing prescription for antibiotics to Patient B, Patient E, Patient G, Patient I, Patient K, Patient L, Patient M, Patient N, Patient O, Patient Q, and Patient R without adequate clinical justification; failing to carry out adequate radiographic investigation; failing to diagnose and treat caries; failing to carry out Basic Periodontal Examination ("BPE"); using alginate for master impressions for advance restorative work; placing a veneer on a carious tooth; failing to communicate adequately with patients regarding their treatment and treatment options; preparing the UL1 and UR1 for veneers whilst the UR2 was midway through endodontic treatment; and placing an upper bridge following an extraction without permitting sufficient time for healing and resorption.

Ms Xenidou's record keeping failings include: failing to keep adequate records of the extractions in respect of Patient A; failing to adequately record medical histories, treatment plans, the use of anaesthetics, the prescriptions of antibiotics and the rationale for them, radiographic investigation, justification and evaluation; failing to adequately record the care and treatment provided including the provision of partial dentures, the identification of the teeth treated, the provision of a scale and polish, the use of a bonding agent, the provision of a temporary restoration, the taking of an opposing lower impression, the cementation of an UL bridge and assessment of the occlusion, the diagnosis or investigations in respect of LR4, registration of the bite prior to the denture try in, preparation and construction of a bridge at UR, preparation of veneers and a crown, the treatments in the correct chronological sequences, the preparation, fit and cementation of crowns at UR and UL; and failing to record the excavation and restoration of UR6.

The Committee found proved a large number of inappropriate, misleading and dishonest claims were made by or in Ms Xenidou's name at both practices where she worked. These claims fall into five categories –

1. Overclaims – claims were made for higher Units of Dental Activity (UDAs) when only a Band 1 urgent claim applied,

2. Incomplete claimed as complete – claims were made for UDAs on the basis that treatments were complete and no further treatment was required when a full examination and oral health assessment had not been carried out and the need for further treatment had not been determined,
3. After-care claims – claims were made for UDAs when the care provided was after-care associated with an original course of treatment and no UDAs applied,
4. Treatment not provided – claims were made for UDAs when treatment had not been provided,
5. Splitting – claims were made that split a course of treatment generating future separate claims.

Deficient Professional Performance

You referred the Committee to the case of Calhaem v General Medical Council [2007] EWHC 2606 (Admin) in which Mr Justice Jackson said that “*deficient professional performance connotes a standard of professional performance which is unacceptably low and which (save in exceptional circumstances) has been demonstrated by reference to a fair sample of the [dentist’s] work*”. You also referred the Committee to the General Dental Council’s Standards Guidance relevant at the material times, Standards for General Professionals (May 2005).

Mr Butler, expert witness called by the GDC, was provided with 30 of Ms Xenidou’s dental records relating to 27 patients from both practices where she had worked. The Committee considered that this demonstrated a fair sample of Ms Xenidou’s work. The Committee found proved multiple and significant clinical deficiencies in areas of basic dentistry. On at least one occasion Ms Xenidou’s deficiencies caused harm to the patient. In the case of Patient A, Ms Xenidou attempted to extract a tooth that did not require extraction and in the process damaged other teeth. Ms Xenidou did not inform the patient when this occurred. At a subsequent appointment, Ms Xenidou told Patient A that she had discussed the error with the Consultant in Orthodontics who was to carry out further treatment on Patient A when that was not the case. The Consultant in Orthodontics expressed shock at this technique of extraction. Mr Butler said he was “dumbfounded” by it.

Ms Xenidou’s clinical record keeping was poor, her diagnosis and treatment planning appeared to be undertaken on an ad hoc basis and there appeared to be an almost complete disregard for the usefulness of dental radiographs as a diagnostic tool. When radiographs were taken, they were often not properly justified, clinically evaluated or quality assured. Ms Xenidou prescribed a large amount of antibiotics, in particular amoxicillin when there was no clinical justification for it including as a form of treatment for pain.

Taken individually and collectively, Ms Xenidou’s clinical and record keeping failings fall far below what might be expected of a reasonably competent general dental practitioner. The Committee determined that the facts found proved demonstrate deficient professional performance.

Misconduct

Ms Xenidou made dishonest claims for UDAs over an extended period of time. These dishonest claims were repeated. In some cases it required alteration of the band generated by the computer system in order to reflect the band being claimed. The Committee was not persuaded that this could have been an error. The claims for more UDAs than the course of

treatment permitted were numerous and could only result in financial gain to Ms Xenidou. This was a serious breach of trust identified by the expert, Mr Scott, who explained that the system of charging relies on the honesty of dentists who have carried out these procedures.

Ms Xenidou breached the GDC's Guidance – Standards for Dental Professionals (May 2005) (the Standards), which were in force at the time of these events. In particular paragraphs 1.1, 1.4, 2.4, 5.4, 6.1, 6.2, and 6.3. The Committee was of the view that Ms Xenidou's conduct could bring the reputation of the profession into disrepute and would be regarded as deplorable by fellow practitioners. It determined that the facts found proved amount to misconduct.

Impairment by reason of Deficient Professional Performance and Misconduct

The Committee next considered whether Ms Xenidou's fitness to practise is currently impaired by reason of her deficient professional performance and misconduct. In reaching its decision, the Committee exercised its own independent professional judgement.

The Committee considered that the deficient professional performance concerns are remediable. However there is no satisfactory evidence before the Committee of adequate remediation undertaken by Ms Xenidou. The Committee considered Ms Xenidou's letter sent via email on 27 April 2015 which she requested should be put before this Committee. In that letter Ms Xenidou acknowledged deficiencies in her clinical practice. She accepted that she required improvement in the areas of "record keeping, treatment planning, prescription of antibiotics, radiographs and NHS regulations". Ms Xenidou stated that she had completed a few online courses and familiarised herself with a number of guidance documents. Ms Xenidou also stated that she had formulated a Personal Development Plan (PDP). The Committee was of the view that in the absence of documentary evidence to support Ms Xenidou's statements in her letter, it could not be satisfied that the failings identified had been remedied or indeed that remediation had commenced.

In relation to the probity findings, the Committee was of the view that dishonesty is not easily remediable. Ms Xenidou in her letter stated that she strongly denied any deliberate manipulation of the NHS claiming system for personal benefit. The Committee was of the view that she has demonstrated no insight into the concerns about her inappropriate claiming pattern. Although Ms Xenidou stated that the errors were as a result of her incomplete understanding of the NHS banding system, she had worked in the NHS system for 6 years. The Committee was not satisfied that she fully appreciated the severity of these inappropriate claims. The Committee was of the view that in the absence of sufficient remediation and insight, the risk of repetition is high.

The Committee also considered the guidance set out by Dame Janet Smith in the Fifth Shipman Report.

"Do our findings of fact in respect of the doctor's misconduct or deficient professional performance demonstrate that her fitness to practise is impaired in the sense that she:

- a. has in the past acted and/or is liable in the future to act so as to put a patient or patients at unwarranted risk of harm; and/or
- b. has in the past brought and/or is liable in future to bring the medical profession into disrepute; and/or
- c. has in the past breached and/or is liable in the future to breach one of the fundamental tenets of the medical profession; and/or

d. has in the past acted dishonestly and/or is liable to act dishonestly in the future.”

The Committee concluded that all four of the above questions had been answered in the affirmative.

The Committee concluded that given the absence of adequate remediation, insight and the high likelihood of repetition, Ms Xenidou's fitness to practise is impaired by reason of her deficient professional performance and misconduct. It also considered that public confidence in the profession would be undermined if a finding of impaired fitness to practise was not made in the light of the serious clinical failings and protracted dishonest claims made by Ms Xenidou.

Sanction

The Committee next considered what sanction, if any, to impose on Ms Xenidou's registration. It reminded itself that the purpose of a sanction is not to be punitive although it may have that effect. The Committee bore in mind the principle of proportionality and its duty to protect the public and declare and uphold proper standards of conduct and behaviour so as to maintain public confidence in the profession. It carefully considered the GDC's *Guidance for the Professional Conduct Committee, including Indicative Sanctions Guidance* (April 2015).

In considering the issue of sanction, the Committee took account of the mitigating and aggravating factors in this case:

- Ms Xenidou has no previous fitness to practise history with the GDC;
- Ms Xenidou stated in her letter to the Committee that she has taken steps to remedy her failings. However in the absence of any documentary evidence in support of her assertions, the Committee can give little weight to the letter;
- Ms Xenidou apologised for her deficient performance;

The aggravating factors include the following:

- Ms Xenidou's pre-extraction technique caused harm to Patient A. It left Patient A's tooth sensitive and requiring restoration, a problem which she did not have prior to Ms Xenidou's attempt to extract the tooth. Mr Butler was of the opinion that "this inappropriate modification of teeth prior to their extraction could and would be considered a danger to the community";
- Ms Xenidou's inappropriate and dishonest claiming of UDAs over and above the treatment she provided, claiming for UDAs when no treatment was provided, claiming for UDAs for after-care given only a few days after the course of treatment was completed, and splitting a course of treatment by making a claim for UDAs at each appointment during the same course of treatment, all resulted in financial gain;
- The clinical and probity failings were multiple, wide ranging and spanned a long period of time;
- Ms Xenidou vehemently denies being dishonest. She has demonstrated no insight into her dishonest behaviour;
- Ms Xenidou breached the trust placed in her by patients which is a fundamental tenet of the profession.

Ms Xenidou's misconduct and deficient professional performance are serious and to conclude the case with no further action would be inappropriate and insufficient to protect the public, maintain public confidence and uphold standards in the profession. For the same reasons the Committee concluded that the case could not be dealt with by way of a reprimand.

The Committee considered that conditional registration could address Ms Xenidou's deficient professional performance. However, given the extent of the dishonesty found proved, conditions would neither be workable nor adequate in the circumstances.

Ms Xenidou's deficient performance caused harm to Patient A. She did not explain the error to Patient A but provided false information instead. In other cases, her approach to treatment appeared unplanned and ad hoc. Patient K in his witness statement stated that Ms Xenidou did not explain the reason for the treatment she had recommended neither did she discuss options of treatment. Ms Xenidou's conduct was a serious departure from the GDC's Standards, caused harm to a patient through incompetence and there is a continued risk of harm to patients in the absence of adequate remediation and insight. The Committee concluded that suspension would not be adequate or proportionate to the findings it has made against Ms Xenidou. Ms Xenidou's behaviour was dishonest and therefore would be almost impossible to remediate via these regulatory proceedings.

As a consequence the Committee has determined to direct that Ms Xenidou's name be erased from the Dentists Register pursuant to section 27B(6)(a) of the Dentists Act 1984, as amended.

The Committee will now invite submissions on whether an immediate order should be imposed in this case."

"Ms Barnfather,

The Committee has considered your application for an immediate order of suspension on Ms Xenidou's registration. It has accepted the advice of the Legal Adviser.

The Committee considered that an immediate suspension is necessary for the protection of the public and otherwise in the public interest. Ms Xenidou's deficient professional performance and dishonest claims are wide ranging and serious.

The effect of the foregoing direction and this decision is that Ms Xenidou's registration will be suspended forthwith and unless she exercises her right to appeal, the substantive direction of erasure will take effect 28 days from when notice is deemed served on her. Should Ms Xenidou exercise her right to appeal, this order for immediate suspension may remain in place pending the resolution of any appeal proceedings.

The interim order currently on Ms Xenidou's registration is revoked.

That concludes the case."



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. ~~775,1108~~ Φ. ~~13,67~~

Αθήνα 4 Αυγούστου 2015

**Προς τον
Οδοντιατρικό Σύλλογο Ιωαννίνων**

Σχ.δικό σας: 64/12-6-2015

Αξιότιμε Πρόεδρε,

Σε απάντηση του πιο πάνω δικού σας σχετικού ερωτήματος, σας ενημερώνουμε:

Α. Σε ό,τι αφορά την οδοντιατρική διαφήμιση σε συνάρτηση με την 1905/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και το άρθρο του δικηγόρου Δ. Σπυρόπουλου στο διαδικτυακό ιστότοπο “fimoto”, αναφέρεται ότι:

Παρά την καταφανή προσπάθεια του ανωτέρω αρθρογράφου να διαστρεβλώσει την πραγματικότητα, η απόφαση 1905/2014 του Διοικητικού Εφετείου Αθήνας **δικαιώνει την ΕΟΟ και όχι τον οδοντίατρο**, όπως φαίνεται και από το ίδιο το διατακτικό αυτής: «..δέχεται την έφεση,,(της ΕΟΟ)... δικάζον επί της από 1.12.2006 προσφυγής του οδοντιάτρου.. απορρίπτει αυτή (την προσφυγή)». Κατά λέξη καταλήγει το δικαστήριο πως «οι προαναφερθείσες καταχωρήσεις σε εφημερίδες και περιοδικά αποσκοπούν στο να προκαλέσει ο εφεσίβλητος την προσοχή του κοινού στο ... με σκοπό να καταδειχθεί η επιστημονική θεραπευτική ή προσθετική υπεροχή του έναντι των άλλων συναδέλφων του καθώς επίσης και στο να διαφημιστεί αυτός κατά τρόπο εμπορικό και συνεπώς ο οδοντίατρος υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα και κατά την κρίση του Δικαστηρίου ορθά του επιβλήθηκε ποινή..».

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Ακόμα και μετά την απελευθέρωση των λεγόμενων «κλειστών» επαγγελματιών με τις διατάξεις του Ν. 3919/2011 – την οποία απελευθέρωση επικαλείται ο κ. Σπυρόπουλος στο άρθρο του - εξακολουθεί να απαγορεύεται η ιατρική – οδοντιατρική διαφήμιση των φορέων που παρέχουν πρωτοβάθμια φροντίδα υγείας και η απαγόρευση αυτή δεν εμπίπτει στην κατηγορία των διοικητικών περιορισμών που έχουν αρθεί με το Ν. 3919/11 (βλ. α.π. Υ 3β/ΓΠ οικ./8.11.2012 έγγραφο Υπουργού Υγείας: «η απαγόρευση της ιατρικής διαφήμισης των φορέων Π.Φ.Υ., δεν εμπίπτει στην κατηγορία των διοικητικών περιορισμών που αίρονται με το Ν.3919/11 (ΦΕΚ Α'32)»).

Την άποψη αυτή δεν ενστερνίζεται η Ε.Ο.Ο. αυθαίρετα: την υιοθετεί εγγράφως το Υπουργείο Υγείας (βλ. ανωτέρω) αλλά και το ανώτατο διοικητικό δικαστήριο της χώρας, το Συμβούλιο της Επικρατείας που θεωρεί συνταγματικά θεμιτό, αναλογικό, ορθό και δικαιολογημένο τον περιορισμό της ιατρικής διαφήμισης για τη διατήρηση της ποιότητας των επαγγελματικών υπηρεσιών, για την προστασία των δικαιωμάτων των ασθενών για ακριβή, αντικειμενική και ορθή πληροφόρηση, για την προστασία των καταναλωτών από πλημμελείς επαγγελματικές υπηρεσίες, με δεδομένο πως η υγεία είναι υπέρτατο αγαθό και η επιλογή γιατρού, οδοντιάτρου ή ιατρικών μεθόδων πρέπει να γίνεται με επιστημονικά κριτήρια και όχι με άλλους τρόπους δημόσιας προβολής.

Η θεώρηση αυτή είναι υπερεθνική, αποτυπώνεται στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στα ψηφίσματα του Συμβουλίου Ευρωπαίων Οδοντιάτρων που διαπιστώνουν πλέον στην πράξη πως ο αυξανόμενος ανταγωνισμός στον τομέα των υπηρεσιών υγείας μπορεί συχνά να φέρει αντίθετα αποτελέσματα. Η φήμη των ιατρών και των οδοντιάτρων πρέπει να στηρίζεται αποκλειστικά και μόνο στην εργασία τους, στα αποτελέσματά της και στην ικανοποίηση των ασθενών και όχι στη διαφημιστική προβολή των ιδίων, των υπηρεσιών, των τιμών ή των διευκολύνσεων που παρέχουν.

Το άρθρο 14 του Συντάγματος και το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, που αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση, προστατεύουν το δικαίωμα της ελεύθερης εκδήλωσης της σκέψης και της γνώμης (ΣτΕ 251/01), αλλά πάντως υπό τη γενική επιφύλαξη του νόμου, με την προϋπόθεση δηλαδή ο ενδιαφερόμενος να τηρεί τους νόμους του κράτους (ΣτΕ 1981/86). Το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης

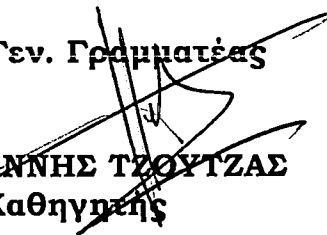
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

δεν απαλλάσσει τον ασκούντα από την υποχρέωση σεβασμού των δικαιωμάτων των άλλων, η οποία προβλέπεται από το Σύνταγμα αλλά και από την κείμενη ειδική νομοθεσία (ΣτΕ 1319/04), (ad hoc ΔΕΑ 2446/08). Εκτός από το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης προστατεύεται από το Σύνταγμα και το δικαίωμα του ανθρώπου στην υγεία (άρθρο 21 παρ. 3), ειδικότερη έκφραση του οποίου είναι το δικαίωμα του κοινού στην ακριβή και αντικειμενική πληροφόρηση όσον αφορά στην παροχή των ιατρικών υπηρεσιών το οποίο δικαίωμα προστατεύεται με την απαγόρευση ιατρικών διαφημίσεων που δεν στηρίζονται σε επιστημονικά ή ιατρικά δεδομένα.

Β. Για το θέμα της εξειδίκευσης ή μη του συναδέλφου κ. Γ. Σιαβίκη, το ερώτημα με τα σχετικά συνοδευτικά έγγραφα διαβιβάζεται στην επιστημονική επιτροπή της Ε.Ο.Ο.

Γ. Η βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας οδοντιατρείου δεν σχετίζεται με τον τίτλο (εφόσον υπάρχει) εξειδίκευση. Εφόσον ο ενδιαφερόμενος έχει καταθέσει όλα τα δικαιολογητικά που απαιτεί η Υπουργική Απόφαση, ο Σύλλογος θα πρέπει να προβεί στην έκδοση της βεβαίωσης.

**Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας**

Ο Πρόεδρος  ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ		Ο Γεν. Γραμματέας  ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ Καθηγητής
---	---	---



Ε. Ο. Ο.		
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ.	775	
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ	15	6/15

13
67

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Γ. Παπανδρέου 2 Κτίριο Β' – 45445 Ιωάννινα τηλ. 0651-27788 fax 0651-27788

HELLENIC REPUBLIC
DENTIST ASSOCIATION OF IOANNINA

2 G. Papandreou str – 45445 Ioannina Greece tel 0651-27788 fax 0651-27788

Ιωάννινα 12-06-2015

Αριθ. Πρωτ. 64

Προς
Την Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία
Υπόψιν Νομικού Συμβούλου της Ε.Ο.Ο.

Σας επισυνάπτουμε έγγραφα με τα οποία ζητάμε να απαντηθούν μέσω του Νομικού Συμβούλου όπου έχει έρθει σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Ο.Σ.Ιωαννίνων.

Επίσης σας επισυνάπτουμε την Εξειδίκευση του Οδοντίατρου κ μέλος του Συλλόγου μας Σιαβίκη Γεώργιο προκειμένου να μας απαντήσετε αν μπορούμε να αναγνωρίσουμε την εξειδίκευση του .

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε άμεσα προκειμένου να του εκδώσουμε τη βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας Οδοντιατρείου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΠΑΖΑΧΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΣΙΟΝΤΗ ΑΘΗΝΑ

76-7-75

✓



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 11^ο

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Αποτελούμενο τον Δημήτριο Ράντο, Πρόεδρο, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, και γραμματέα την Ειρήνη Μίαρη δικαστική υπάλληλο,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 9 Δεκεμβρίου 2013, για να δικάσει την από 31/12/2012 (αριθ. καταχ. 27605/2012), έφεση

του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ», με έδρα την Αθήνα (οδός Θεμιστοκλέους αρ. 38) που εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο Σοφία Παπαδήμα

κατά του ΕΒ κατοίκου Αθηνών (οδός , ο οποίος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Δημήτριο Σπυρόπουλο.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη. Η κρίση του είναι η εξής:

1 . Επειδή, με την κρινόμενη έφεση επιδιώκεται η εξαφάνιση της 9009/2012 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, Πρωτοδίκως έγινε δεκτή εν μέρει η από 1-12-2006 προσφυγή της εφεσίβλητου, μεταρρύθμισε την 2/2006 απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο.) και επέβαλε στον εφεσίβλητο την πειθαρχική ποινή της έγγραφης επίπληξης. Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη έφεση, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί στην ουσία.



2. Επειδή, στα άρθρα 51, 52 (παρ. 1) και 61 (παρ. 1, 4 και 5) του Ν. 1026/1980 «Περί των Οδοντιατρικών Συλλόγων της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.) ως και λοιπών συναφών διατάξεων» (Φ. Α'48), ορίζονται τα εξής: «Πειθαρχικόν παράπτωμα συνιστούν αι παραβάσεις των καθηκόντων και υποχρεώσεων των επιβαλλομένων εις τον οδοντίατρον εκ των διατάξεων του παρόντος νόμου, του Κανονισμού Οδοντιατρικής Δεοντολογίας, του Κανονισμού του οικείου Οδοντιατρικού Συλλόγου, ως επίσης και η μη τήρησις των αποφάσεων των Διοικητικών Συμβουλίων και των Γενικών Συνελεύσεων των κατά τόπους Οδοντιατρικών Συλλόγων. Το πειθαρχικόν παράπτωμα κρίνεται και τιμωρείται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Συλλόγου δια πειθαρχικής ποινής ανεξαρτήτως πάσης ποινικής ευθύνης ή άλλης κυρώσεως, κατά τους κείμενους νόμους» (άρθρο 51), «1. Αι επιβαλλόμενοι υπό του Π.Σ. ποιναί είναι: α) επίπληξις, β) πρόστιμον, γ) προσωρινή παύσις εξασκήσεως του οδοντιατρικού επαγγέλματος από 15 ημερών έως τριών μηνών» (άρθρο 52 παρ. 1) και «1. Η πειθαρχική δίωξις ασκείται υπό του Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. ή υπό του οικείου Δ.Σ. του Συλλόγου. 4. Ο Πρόεδρος του Π.Σ. υποχρεούται επί ποινή ακυρότητας της διώξεως και της τυχόν επιβληθησομένης ποινής να καλή δια δικαστικού επιμελητού τον διωκόμενον, ίνα λαβή γνώσιν ενυπογράφως του κατηγορητηρίου, ως και πάντων των εγγράφων της δικογραφίας και ν' απολογηθεί. 5. Η προθεσμία προς γνώσιν του κατηγορητηρίου και απολογίαν δεν δύναται να είναι βραχυτέρα των 5 ή μεγαλύτερα των 10 ημερών από της επιδόσεως της κλήσεως» (άρθρο 61 παρ. 1, 4 και 5). Περαιτέρω, στα άρθρα 1 και 3 του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων, που τέθηκε σε ισχύ με το Β.Δ. της 11-7-1950 (Φ. Α' 167) ορίζονται τα εξής: «Ο οδοντίατρος δέον ν' αποφεύγη τα απατηλά μέσα ίνα προσελκύη πελατείαν. Επίσης, δέον ν' αποφεύγη τας διαφόρους επιδεικτικές διαφημίσεις εις τον ημερήσιον τύπον, τους κινηματογράφους και το ραδιόφωνον, επισκοπώ να προκαλέση την προσοχήν του κοινού επί ειδικών δήθεν εφευρέσεων ή μεθόδων, δι' ων σκοπείται να καταδειχθή η επιστημονική, θεραπευτική ή προσθετική υπεροχή του έναντι των άλλων συναδέλφων του. Πάσα τυχόν νεωτέρα προσθετική ή θεραπευτική μέθοδος ή ανακάλυψις φαρμάκων υπό τίνος Οδοντιάτρου, δέον να



δημοσιεύεται δια των επιστημονικών συγγραμμάτων και περιοδικών, ίνα υφίσταται την βάσανον της επιστημονικής κριτικής» (άρθρο 2) και «Ο οδοντίατρος υποχρεούται να δημοσιεύη μόνο τ' όνομα του, την διεύθυνσίν του, τον αριθμόν τηλεφώνου του, την ειδικότητα του, εάν υπάρχη τοιαύτη και τους πραγματικούς τίτλους των σπουδών τουΑπαγορεύεται εις τον οδοντίατρον να τοποθετή εις την εξωθύραν ή τους εξώστας υπερμεγέθεις πινακίδας ή φωτιζόμενος εικόνas....Επίσης απαγορεύεται η τοποθέτησις πινακίδων εις διάφορα καταστήματα ή οχήματα ως και πάσα τοιχοκόλλησις ή διανομή αγγελιών, φυλλαδίων ή βιβλιαρίων, πλάν σήμα ή επιγραφή εμπορικής εμφανίσεως και πάσα διάλεξις ή δημοσίευσις άρθρων, δι' ων επιδιώκεται αποκλειστικώς η διαφήμισις κατά τρόπον εμπορικών» (άρθρο 3). Εξάλλου, με την από 4-5-1998 απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Σ.Α, που αφορά την παρουσία οδοντιάτρων στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, ορίστηκε μεταξύ άλλων ότι η παρουσία οδοντιάτρου στα μέσα ενημέρωσης πρέπει να περιορίζεται στα αναγκαία για την ενημέρωση πλαίσια και να γίνεται με τρόπο που να εξασφαλίζεται και να προάγεται η τιμή και η αξιοπρέπεια του οδοντιατρικού επαγγέλματος, καθώς και ο σεβασμός και η εμπιστοσύνη του κοινού προς αυτό, χωρίς να υποκρύπτεται σκοπός διαφήμισης.

3.Επειδή, κατά το άρθρο 51 του ν. 1026/1980 κάθε παράβαση καθηκόντων και υποχρεώσεων του οδοντιάτρου, που επιβάλλονται από το νόμο, τον Κανονισμό Οδοντιατρικής Δεοντολογίας και τις αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων και των Γενικών Συνελεύσεων των Οδοντιατρικών Συλλόγων, αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα. Ειδικότερα, αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα οποιαδήποτε διαφήμιση που γίνεται από τον οδοντίατρο επιδεικτικά, για να προκαλέσει την προσοχή του κοινού και να διαφημιστεί επαγγελματικώς. Περαιτέρω, αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα δημοσίευση με σαφή σκοπό την επαγγελματική διαφήμιση που γίνεται από οδοντίατρο ή τρίτο εν γνώσει του και αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από αυτόν (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2659/1987, 1816/1987).

4.Επειδή, με τις παραπάνω διατάξεις του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων, ερμηνευόμενες σύμφωνα με τις διατάξεις του Συντάγματος, της



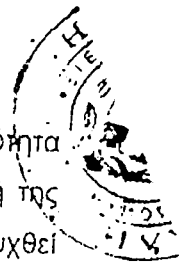
ΕΣΔΑ και της ΣυνθΕΚ που παρατέθηκαν ανωτέρω, δεν απαγορεύεται κατά τρόπο απόλυτο η διαφήμιση στους οδοντιάτρους, αλλά προβλέπεται η απαγόρευση συγκεκριμένων μορφών διαφημίσεων και ειδικότερα αυτών που χρησιμοποιούν απατηλά μέσα, καθώς και αυτών που σκοπεύουν, κατά τρόπο επιδεικτικό και κραυγαλέο, να καταδείξουν την επιστημονική υπεροχή του οδοντιάτρου έναντι των λοιπών συναδέλφων του. Η απαγόρευση απατηλών μέσων διαφημίσεως, ειδικότερα, είναι σύμφωνη με το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ και τα άρθρα 43, 46, 49 και 55 της ΣυνθΕΚ, καθόσον με αυτήν επιδιώκεται η προστασία της δημόσιας υγείας, του δικαιώματος του κοινού σε ακριβή και αντικειμενική πληροφόρηση επί ζητημάτων υγείας, καθώς και του δικαιώματος των λοιπών οδοντιάτρων να μην υφίστανται αθέμιτο ανταγωνισμό. Εξάλλου, η απαγόρευση της επιδεικτικής και κραυγαλέας συγκριτικής διαφήμισης είναι επίσης σύμφωνη με τις ίδιες ως άνω υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις, καθόσον με αυτήν επιδιώκεται, κατά τρόπο που ευρίσκεται εντός των ορίων που επιβάλλονται από την αρχή της αναλογικότητας, η προστασία του δικαιώματος των λοιπών οδοντιάτρων να μην υφίστανται αθέμιτο ανταγωνισμό, καθώς και η διασφάλιση της αξιοπρέπειας του λειτουργήματος τους. Αντιθέτως, επιστημονικές ανακοινώσεις του οδοντιάτρου σε εφημερίδες και περιοδικά ποικίλης ύλης, οι οποίες στηρίζονται σε επιστημονικά δεδομένα και αποβλέπουν στην πληροφόρηση του κοινού σχετικά με την εξέλιξη της επιστήμης και τις νέες θεραπευτικές δυνατότητες που παρέχονται στους ασθενείς, δεν απαγορεύονται από τις ως άνω διατάξεις του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων, ακόμη και εάν, λόγω του περιεχομένου τους, οι ανακοινώσεις αυτές έχουν ως παρεπόμενο αποτέλεσμα την ανάδειξη των εν λόγω νέων θεραπευτικών δυνατοτήτων ως πλεονεκτικότερων σε σχέση με τις έως τότε εφαρμοζόμενες και την συνακόλουθη προβολή του ασκούντος αυτές οδοντιάτρου.

5.Επειδή, εξάλλου, στον ν. 1026/1980 «Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, Ελλην. Οδοντ. Ομοσπονδίας κλπ» (ΦΕΚ Α' 48) ορίζεται στο μεν άρθρο 51 ότι: «Πειθαρχικόν παράπτωμα συνιστούν α) παραβάσεις των καθηκόντων και υποχρεώσεων των επιβαλλομένων εις τον οδοντίατρον εκ των διατάξεων του παρόντος νόμου, του Κανονισμού Οδοντιατρικής Δεοντολογίας,



Κανονισμού του Οικείου Οδοντιατρικού Συλλόγου, ως επίσης και η μη τήρησης των αποφάσεων των Διοικητικών Συμβουλίων ως και των Γενικών Συνελεύσεων των κατά τόπους Οδοντιατρικών Συλλόγων. Το πειθαρχικόν παράπτωμα κρίνεται και τιμωρείται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου του συλλόγου δια πειθαρχικής ποινής ανεξαρτήτως πάσης ποινικής ευθύνης ή άλλης κυρώσεως κατά τους κείμενους νόμους», στο δε άρθρο 52 του ίδιου νόμου, όπως η παρ.1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 38 παρ. 10 του ν 3418/2005 (ΦΕΚ Α' 287), προβλέπεται ότι: «1. Οι επιβαλλόμενες από το Π.Σ. ποινές είναι : α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο, γ) προσωρινή παύση εξασκήσεως του οδοντιατρικού επαγγέλματος, από δεκαπέντε (15) ημέρες έως έξι (6) μήνες και δ) οριστική παύση εξασκήσεως οδοντιατρικού επαγγέλματος...».

6.Επιειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως συνάγονται τα εξής : Ο εφεσίβλητος είναι οδοντίατρος και μέλος του Οδοντιατρικού Συλλόγου Αττικής. Στο υπ' αριθμόν 13 τεύχος (Απριλίου 2005) του περιοδικού G magazine, το οποίο κυκλοφορεί στις περιοχές Γαλάτσι, Λαμπρινή και Κυπριάδου, δημοσιεύθηκε άρθρο του ανωτέρω με τίτλο «... STRAIGHT TEETH IN ABOUT A YEAR. ΟΡΘΟΔΟΝΤΙΚΗ ΜΕ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» και με το εξής περιεχόμενο : «Ως γνωστόν, για την θεραπεία των ορθοδοντικών ανωμαλιών του στόματος έχουν κατά καιρούς εφαρμοστεί και εφαρμόζονται διάφορα ορθοδοντικά συστήματα. Η αξιολόγηση εκάστου συστήματος επιτυγχάνεται με ορισμένα κριτήρια που έχουν σχέση με τον χρόνο θεραπείας, την μη ταλαιπωρία του ασθενούς και την φυσιολογική αποκατάσταση των ορθοδοντικών ανωμαλιών. Ο χρόνος θεραπείας τυγχάνει βασικό κριτήριο προκειμένου περί ενηλίκων ατόμων. Η σύγχρονη τεχνολογία έχει επιτελέσει εκπληκτικά αποτελέσματα, με συνέπεια να ενθαρρύνει μεγάλες ομάδες πληθυσμών για άμεση αποκατάσταση των ορθοδοντικών ανωμαλιών τους. Ένα από τα σύγχρονα ορθοδοντικά συστήματα είναι και το αμερικανικό σύστημα ... για το οποίο θα αναφέρω μερικά βασικά χαρακτηριστικά, με σκοπό την απλή ενημέρωση των δημοτών της περιοχής που καλύπτει το περιοδικό σας. Το σύστημα χρησιμοποιεί τα τριγωνικά άγκιστρα (σιδεράκια) της ίδιας ομοιομορφίας με τους μοναδικά σύρματα καθ' όλη τη διάρκεια της θεραπείας».



Το άγκιστρο αυτό με τη βοήθεια του ορθοδοντικού σύρματος έχει την ιδιότητα να μετακινεί ταυτόχρονα τη ρίζα και τη μύλη των δοντιών από την αρχή της θεραπείας σε ένα στάδιο. Η έρευνα έχει αποδείξει ότι αυτό μπορεί να επιτευχθεί με «μειωμένη ευαισθησία» στα δόντια που μετακινούνται. Η τοποθέτηση των αγκίστρων στο στόμα είναι εντελώς απλή και εύκολη για τον ασθενή. Το συγκεκριμένο ορθοδοντικό σύστημα έχει διάφορα κλινικά πλεονεκτήματα (μικρότερη δύναμη τριβής μεταξύ αγκίστρου και σύρματος, λιγότερη ευαισθησία, λιγότερο πόνο κ.ά.), όπως έχουν δείξει ανεξάρτητες πανεπιστημιακές έρευνες ανά τον κόσμο. (Αναλυτικά οι έρευνες στην ηλεκτρονική διεύθυνση στο διαδίκτυο www.orthodontics.com...)). Ο μέσος χρόνος θεραπείας είναι περίπου ένας χρόνος. Εξίσου σημαντικό χαρακτηριστικό αποτελεί το γεγονός ότι το εν λόγω σύστημα παρέχει τη δυνατότητα στον οδοντίατρο να περιορίζει τις περιπτώσεις εξαγωγής δοντιών, προκειμένου να γίνει ορθοδοντική θεραπεία, στο ελάχιστο δυνατό. Αυτό προκύπτει τόσο από την προσωπική μου εμπειρία, όσο και από συζητήσεις μου με αμερικανούς συναδέλφους. Τα αναφερθέντα ορθοδοντικά άγκιστρα δύνανται να χρησιμοποιηθούν ανεξάρτητα με την ηλικία των ασθενών. Απαραίτητη προϋπόθεση εφαρμογής είναι η προηγούμενη θεραπεία όλων των οδοντιατρικών προβλημάτων από τον οδοντίατρο σας και η καλή στοματική υγιεινή. Οδοντίατροι στις ΗΠΑ και σε άλλες χώρες χρησιμοποιούν το σύστημα με πολύ θετικά αποτελέσματα. Ο πρώτος ασθενής θεραπεύτηκε πριν από 12 χρόνια. Από τότε χιλιάδες ασθενείς έχουν θεραπευτεί παγκοσμίως. Το κείμενο αυτό έχει μοναδικό σκοπό την ενημέρωση και την γνωστοποίηση για ένα σύγχρονο ορθοδοντικό σύστημα. Σε καμία περίπτωση δεν έχει σκοπό τη διαφήμιση και την προσωπική προβολή του συντάξαντος. Η γνωστοποίηση αυτή γίνεται στα πλαίσια της ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος συμμετοχής του κάθε πολίτη στην κοινωνία της πληροφορίας. Χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία απόλυτα τεκμηριωμένα και διεθνώς παραδεδεγμένα. Για οποιαδήποτε άλλη διευκρίνιση ή απορία μπορείτε να επικοινωνήσετε στο τηλέφωνο ...». Το ίδιο κείμενο δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμόν 80 (Απρίλιος 2005) φύλλο της τοπικής εφημερίδας «Επιτέλους», η οποία κυκλοφορεί στις περιοχές Νέο Φιλαδέλφειο, Νέο Σητερό, Νέο Κονίτσι, Μ. Αρ. στις υπ'

αριθμόν 31 (23.4.2005) φύλλο της τοπικής εφημερίδας «Αμαρυσία», η οποία κυκλοφορεί στα Βριλήσσια, στο φύλλο της 24ης.3.2005 της εφημερίδας «Πανευβοϊκό Βήμα» και στο φύλλο της 12ης.7.2005 της εφημερίδας «Ελευθεροτυπία», στην ένθετη έκδοση «Ιατρικά», ενώ άρθρα του εφεσίβλητου με παρεμφερές περιεχόμενο δημοσιεύθηκαν επίσης στο φύλλο της 13ης.9.2005 του περιοδικού «Είναι Grazia» υπό τον τίτλο «Ορθοδοντική περίπου σε ένα χρόνο με το σύστημα * * * *», στο φύλλο της 30ης. 10.2005 της εφημερίδας «Έθνος», καθώς και στο ένθετο περιοδικό «TV Έθνος» του φύλλου της 15ης. 1.2006 της εφημερίδας «Έθνος» με τον τίτλο «Ίσια δόντια περίπου σε ένα χρόνο με το σύστημα * * * *». Εξάλλου, στα τέσσερα πρώτα από τα ανωτέρω άρθρα ο εφεσίβλητος αναφέρεται ως «Ε Οδοντίατρος Αποκλειστικής Άσκησης Ορθοδοντικής», ενώ στα υπόλοιπα άρθρα αναφέρεται ως «Ει Οδοντίατρος Αποκλειστικής Άσκησης Ορθοδοντικής». Μέλος της Αμερικανικής Ομοσπονδίας Λειτουργικής Ορθοδοντικής (Α.Α.Φ.Ο.). Περαιτέρω, στο πρώτο, πέμπτο, έκτο, έβδομο και όγδοο από τα άρθρα αυτά δημοσιεύεται και η φωτογραφία του εφεσίβλητου, ενώ όλα τα άρθρα συνοδεύονται από φωτογραφίες ασθενών του πριν και μετά την θεραπεία τους από αυτόν. Πέραν αυτών, ο εφεσίβλητος είχε αναρτήσει έξω από το οδοντιατρείο του επιγραφή με την ένδειξη «Ορθοδοντική για παιδιά και ενήλικες» και πινακίδα με τα στοιχεία «* * * * * εκπαιδευθείς εις ΗΠΑ στο σύστημα * * * * * straight teeth in about a year», ενώ χρησιμοποιούσε επιστολόχαρτα στα οποία, κάτω από το όνομα του και σε συνέχεια του τίτλου του οδοντιάτρου, περιείχαν την ένδειξη «αποκλειστικής άσκησης ορθοδοντικής». Για τις δραστηριότητες αυτές, με την από 17.1.2006 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Αττικής (ΟΣΑ) ασκήθηκε σε βάρος του ανωτέρω πειθαρχική δίωξη για παράβαση των άρθρων 2 εδ. α' και β' και 3 εδ. α' και ε' του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων, της από 4.5.1998 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΣΑ σχετικά με την εμφάνιση των οδοντιάτρων στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και της από 10.10.1995 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΣΑ σχετικά με το περιεχόμενο επιγραφών-πινακίδων και την χρήση επαγγελματικών -επιστημονικών τίτλων. Ακολούθως, με την υπ' αριθμόν

Αριθμός Απόφασης: 1905/2014

2/2006 Πράξη του Προέδρου του Πειθαρχικού Συμβουλίου ορίστηκε εισηγήτρια της υπόθεσης, η οποία, με το πόρισμα της απέδωσε στον εφεσίβλητο πειθαρχικές παραβάσεις. Επί της ως άνω πειθαρχικής διώξεως εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 1/2006 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΟΣΑ, με την οποία, αφού απορρίφθηκε αίτηση του εφεσίβλητου να εξαιρεθεί η εισηγήτρια της υποθέσεως ΕΙ 2, από μέλος του συμβουλίου, επιβλήθηκε στον ανωτέρω πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 600 ευρώ, για παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων και των προαναφερθεισών αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΣΑ, σε συνδυασμό με το άρθρο 51 του ν. 1026/1980. Ειδικότερα, το ως άνω πειθαρχικό συμβούλιο έκρινε ότι οι προαναφερθείσες καταχωρήσεις σε εφημερίδες και περιοδικά αποσκοπούν στο να προκαλέσει ο εφεσίβλητος την προσοχή του κοινού στο «σύστημα ...» με σκοπό να καταδειχθεί η επιστημονική, θεραπευτική ή προσθετική υπεροχή του έναντι των άλλων συναδέλφων του, καθώς επίσης και στο να διαφημισθεί αυτός κατά τρόπο εμπορικό. Το συμπέρασμα αυτό, κατά την κρίση του πειθαρχικού συμβουλίου, προκύπτει: α) από το περιεχόμενο των ως άνω καταχωρήσεων, στις οποίες γίνεται αναφορά στην «προσωπική εμπειρία» του προσφεύγοντος στην εφαρμογή του «συστήματος ...», αναγράφεται ο αριθμός τηλεφώνου του για τυχόν διευκρινήσεις ή απορίες, ενώ κάτω από το όνομα του και σε συνέχεια του τίτλου του οδοντιάτρου γίνεται χρήση της ένδειξης «αποκλειστικής άσκησης ορθοδοντικής» και β) από την συστηματική και κατ' επανάληψη δημοσίευση του ίδιου κειμένου στις πέντε πρώτες καταχωρήσεις και παρεμφερούς στις υπόλοιπες. Εξάλλου, το συμβούλιο έκρινε ότι το περιεχόμενο της προαναφερθείσας επιγραφής, καθώς και της πινακίδας που έχει αναρτήσει ο ανωτέρω έξω από το ιατρείο του, σε συνδυασμό με την χρήση, σε επιστολόχαρτο, της ένδειξης «αποκλειστικής άσκησης ορθοδοντικής» κάτω από το όνομα του και σε συνέχεια του τίτλου του οδοντιάτρου, αλλά και τα προαναφερόμενα δημοσιεύματα αποβλέπουν στην εμπορική διαφήμιση του εφεσίβλητου, δια της προκλήσεως στο κοινό της εντυπώσεως ότι πρόκειται περί ειδικού ορθοδοντικού, ενώ από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι αυτός κατέχει τον τίτλο του ειδικού ορθοδοντικού ή άλλο αναγνωρισμένο τίτλο



μετεκπαίδευσης στην ορθοδοντική. Κατά της αποφάσεως αυτής, ο προσφεύγων άσκησε έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 2/2006 απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι οι προαναφερθείσες καταχωρήσεις σε εφημερίδες και περιοδικά αποσκοπούν στο να προκαλέσει ο εφεσίβλητος την προσοχή του κοινού στο «σύστημα ...», με σκοπό να καταδειχθεί η επιστημονική, θεραπευτική ή προσθετική υπεροχή του έναντι των άλλων συναδέλφων του, καθώς επίσης και στο να διαφημισθεί αυτός κατά τρόπο εμπορικό. Το συμπέρασμα αυτό, κατά την κρίση του ως άνω πειθαρχικού συμβουλίου, προκύπτει: α) από το περιεχόμενο των ως άνω καταχωρήσεων, στις οποίες ο ανωτέρω διαβεβαιώνει ότι το συγκεκριμένο ορθοδοντικό σύστημα έχει διάφορα κλινικά πλεονεκτήματα (μικρότερη δύναμη τριβής μεταξύ αγκίστρου και σύρματος, λιγότερη ευαισθησία, λιγότερο πόνο) έναντι προφανώς των λοιπών αντίστοιχων συστημάτων που εφαρμόζονται στην χώρα, παραπέμποντας αόριστα τον αναγνώστη σε ανεξάρτητες πανεπιστημιακές έρευνες ανά τον κόσμο σε ηλεκτρονική διεύθυνση στο διαδίκτυο, μη ευχερώς προσβάσιμη στον μέσο αναγνώστη, με αποτέλεσμα οι ως άνω καταχωρήσεις να μην μπορεί να θεωρηθούν ως επιτρεπτές κατά νόμο ανακοινώσεις προς το κοινό ορισμένης επιστημονικής μεθόδου, καθόσον δεν συνδυάζονται με την ταυτόχρονη δημοσίευση των σχετικών ανακοινώσεων και των επιστημονικών συγγραμμάτων και περιοδικών που τις συνοδεύουν και τις υποστηρίζουν, β) από την αναγραφή στις καταχωρήσεις αυτές του τηλεφώνου του, το οποίο μπορεί να χρησιμεύσει και για προσέλκυση πελατείας και γ) από την συστηματική και κατ' επανάληψη δημοσίευση του ίδιου κειμένου στις πέντε πρώτες καταχωρήσεις και παρεμφερούς στις υπόλοιπες. Εξάλλου, με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι ο εφεσίβλητος δικαιούται μιν να ασκεί αποκλειστικά την ορθοδοντική, εφόσον μάλιστα αυτό συνιστά προϋπόθεση προκειμένου να του χορηγηθεί ο τίτλος του ειδικού ορθοδοντικού, ωστόσο η δραστηριότητα αυτή τεκμηριώνεται με τα επίσημα στοιχεία που εκδίδει ο οδοντίατρος (δελτία παροχής υπηρεσιών) και όχι με την ένδειξη «αποκλειστικής άσκησης ορθοδοντικής» στις ως άνω καταχωρήσεις ή στην επιγραφή και στην πινακίδα έξω από το ιατρείο του ή στα επιστολόχαρτα που χρησιμοποιεί και που έχουν



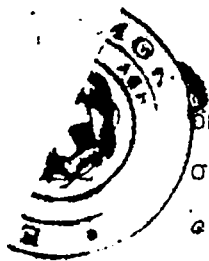
ως προφανή σκοπό να δημιουργηθεί στο κοινό η εντύπωση ότι ο ανωτέρω είναι ειδικός ορθοδοντικός, προκειμένου να προσελκύσει πελατεία, αν και από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι αυτός κατέχει την σχετική ειδικότητα ή άλλο αναγνωρισμένο τίτλο μετεκπαίδευσης στο εν λόγω γνωστικό αντικείμενο. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν : α) ο ισχυρισμός του εφεσίβλητου ότι οι προαναφερθείσες κανονιστικές αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΣΑ, τις οποίες φέρεται ότι παραβίασε, είναι ανίσχυρες διότι δεν δημοσιεύθηκαν νομίμως, με την αιτιολογία ότι τα πειθαρχικά αδικήματα που του αποδίδονται και στα οποία υπέπεσε, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στηρίζονται επαρκώς στις διατάξεις των άρθρων 2 εδ. α' και β' και 3 εδ. α' και ε' του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων και β) ο ισχυρισμός του εφεσίβλητου ότι η δημοσίευση των επίμαχων άρθρων έγινε κατ' ενάσκηση της ελευθερίας της έκφρασης που προστατεύεται από το άρθρο 14 του Συντάγματος και το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ελευθερία τελεί υπό την γενική επιφύλαξη του νόμου και συνεπώς δεν απαλλάσσει τον ασκούντα αυτήν από την υποχρέωση σεβασμού των κανόνων του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων. Ενόψει των προαναφερθέντων με την υπ' αριθμόν 2/2006 απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων απορρίφθηκε η έφεση του εφεσίβλητου κατά της υπ' αριθμόν 1/2006 αποφάσεως του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΟΣΑ και επικυρώθηκε η πρωτοβαθμίως επιβληθείσα σε αυτόν πειθαρχική ποινή, αφού λήφθηκε υπόψη και το γεγονός ότι αυτός για πρώτη φορά παραπέμφθηκε σε πειθαρχικό συμβούλιο. Με την προσφυγή και για τους ειδικότερα προβαλλόμενους με το οικείο δικόγραφο λόγους, όπως αυτοί παραδεκτώς αναπτύσσονται με το από 27.9.2011 υπόμνημα, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης αποφάσεως. Ο ανωτέρω είχε ισχυρισθεί ειδικότερα : α) ότι μη νομίμως με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε ο ισχυρισμός του περί μη νόμιμης σύνθεσης του πειθαρχικού συμβουλίου του ΟΣΑ που έκρινε την υπόθεση σε πρώτο βαθμό, λόγω συμμετοχής σε αυτό του μέλους του συμβουλίου Ελεάννας Στουφή, η οποία κατά την διάρκεια της εξέτασης του στα πλαίσια της προκαταρκτικής εξετάσεως της υποθέσεως ήταν δηκτική, ειρωνική, προσβλητική και απαξιωτική προς το πρόσωπο του και την μέθοδο που εφαρμόζει, συμπεριφορά που

προκαλεί εύλογη υπόνοια μεροληψίας σε βάρος του, β) ότι οι διατάξεις του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων που φέρεται ότι παραβίασε απαγορεύουν την χρήση από τον οδοντίατρο απατηλών μέσων προσέλκυσης πελατείας και συγκριτικών-επιδεικτικών διαφημίσεων και όχι την δημοσίευση, όπως συνέβη εν προκειμένω, άρθρων που απευθύνονται στο ευρύ κοινό, αποσκοπούν να το ενημερώσουν για ορισμένη θεραπευτική μέθοδο επιστημονικά αναγνωρισμένη, με παράθεση αντικειμενικών δεδομένων που βασίζονται στην εφαρμογή της μεθόδου σε μεγάλο αριθμό ασθενών ανά τον κόσμο, ενώ το δικαίωμα δημοσίευσης άρθρων με παρόμοιο περιεχόμενο απορρέει από τα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα ελευθερίας της έκφρασης, οικονομικής ελευθερίας, το συνταγματικό δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση και στην υγεία, την συνταγματική αρχή της προστασίας και προαγωγής της επιστήμης και της έρευνας, το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης που προστατεύεται από το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 19 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, καθώς και από τους κανόνες περί ανταγωνισμού της Συνθήκης και γ) ότι τα στοιχεία που δημοσίευσε (όνομα, αριθμό τηλεφώνου, ιδιότητα ως οδοντίατρου) είναι αυτά που προβλέπονται στο άρθρο 3 του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων, ενώ η περαιτέρω επισήμανση ότι ασκεί αποκλειστικά την ορθοδοντική, όπως έχει δικαίωμα, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Τέλος, με την από 8.12.2011 έκθεση απόψεων και για τους ειδικότερα προβαλλόμενους με αυτήν λόγους, το εκκαλούν ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, από το περιεχόμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων προκύπτει ότι τα άρθρα που δημοσίευσε ο εφεσίβλητος παρουσιάζουν τα βασικά χαρακτηριστικά του ορθοδοντικού συστήματος... το οποίο εφαρμόζει αυτός και ειδικότερα το είδος των αγκίστρων που χρησιμοποιούνται και τις ιδιότητες τους, τον τρόπο τοποθέτησης τους, τις προϋποθέσεις εφαρμογής του συστήματος και τον μέσο χρόνο θεραπείας. Κατά συνέπεια και ενόψει του γεγονότος ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αμφισβητούνται τα επιστημονικά δεδομένα που παραθέτει ο εφεσίβλητος, το Δικαστήριο τούτο κρίνει ότι τα άρθρα αυτά αποτελούν επιτρεπόμενες από τις προαναφερθείσες διατάξεις του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων



ανακοινώσεις προς το κοινό σχετικά με ορισμένη οδοντιατρική θεραπευτική μέθοδο, οι οποίες δεν απαιτείται, όπως αβασίμως αναφέρεται στην προσαλλόμενη πράξη, να συνοδεύονται από δημοσίευση των επιστημονικών συγγραμμάτων και των δημοσιευμάτων σε επιστημονικά περιοδικά, στις οποίες βασίζονται, ενόψει του γεγονότος ότι απευθύνονται στο ευρύ κοινό και όχι στην κοινότητα των ειδικών οδοντιάτρων. Εξάλλου, η συστηματική και κατ' επανάληψη δημοσίευση παρεμφερών κειμένων σε διάφορες εφημερίδες και περιοδικά ποικίλης ύλης δεν προσδίδει στα σχετικά άρθρα επιδεικτικό διαφημιστικό χαρακτήρα, ενώ η παράθεση σε αυτά των κλινικών πλεονεκτημάτων της ένδικης μεθόδου (μικρότερη δύναμη τριβής μεταξύ αγκίστρου και σύρματος, λιγότερη ευαισθησία, λιγότερος πόνος, μειωμένες περιπτώσεις εξαγωγής δοντιών) είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη παρουσίαση της μεθόδου αυτής και δεν συνιστά απαγορευόμενη επιδεικτική συγκριτική διαφήμιση, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 6η σκέψη. Περαιτέρω, η αναγραφή στα σχετικά άρθρα του τηλεφώνου του εφεσίβλητου δεν συνιστά επιδεικτική διαφήμιση αυτού, ενόψει μάλιστα και του γεγονότος ότι το τηλέφωνο αποτελεί στοιχείο που επιτρέπεται στον οδοντίατρο να δημοσιεύει, σύμφωνα με το άρθρο 3 εδ. α' του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων. Εξάλλου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά πιο πάνω, ο οδοντίατρος δικαιούται να ασκεί ορθοδοντική, ακόμη και κατ' αποκλειστικότητα, ωστόσο για την απόκτηση του τίτλου του ειδικού ορθοδοντικού απαιτείται να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 9 του π.δ. 235/1988. Κατά συνέπεια, η αναγραφή στα ανωτέρω άρθρα και στα επιστολόχαρτα που χρησιμοποιούσε ο εφεσίβλητος της ένδειξης «οδοντίατρος αποκλειστικής άσκησης ορθοδοντικής» και το περιεχόμενο της πινακίδας και της επιγραφής που είχε αναρτήσει αυτός έξω από το ιατρείο του, ακόμη και αν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ως προς το αντικείμενο επαγγελματικής δραστηριότητας του, μπορούν πάντως, κατ' ορθή εκτίμηση του πρωτόδικου δικαστηρίου να δημιουργήσουν στο κοινό την απατηλή εντύπωση ότι αυτός κατέχει τον τίτλο του ειδικού ορθοδοντικού και συνεπώς συνιστούν απαγορευόμενο από το άρθρο 2 εδ. α' του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων τρόπο προσέλκυσης πελατείας. Επομένως, το πειθαρχικό συμβούλιο ορθά έκρινε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, ότι



Οι προαναφερθείσες καταχωρήσεις σε εφημερίδες και περιοδικά αποσκοπούν στο να προκαλέσει ο εφεσίβλητος την προσοχή του κοινού στο «σύστημα ...» με σκοπό να καταδειχθεί η επιστημονική θεραπευτική ή προσθετική υπεροχή του έναντι των άλλων συναδέλφων του, καθώς επίσης και στο να διαφημισθεί αυτός κατά τρόπο εμπορικό και συνεπώς ο εφεσίβλητος υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα και κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου ορθά επιβλήθηκε στον εφεσίβλητο η ποινή των 600 ευρώ.

8. Επειδή, κατόπιν όλων αυτών, η έφεση πρέπει να γίνει δεκτή, να εξαφανισθεί η 9009/2012 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και περαιτέρω δικάζον επί της από 1-12-2006 προσφυγής του εφεσίβλητου απορρίπτει αυτή. Και τέλος, να μην επιβληθεί δικαστική δαπάνη σε βάρος του εφεσίβλητου, αφού εκτιμήθηκαν οι περιστάσεις.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την έφεση.

Εξαφανίζει την 9009/2012 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου.

Δικάζον επί της από 1-12-2006 προσφυγής του εφεσίβλητου

Απορρίπτει αυτή.

Δεν επιβάλλει δικαστική δαπάνη

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 31 Μαρτίου 2014.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΡΑΝΤΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΜΙΑΡΗ

Η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου την ίδια ημέρα.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΡΑΝΤΟΣ

ΜΑΡΘΑ ΠΑΠΑΝΔΡΕΑΔΗ
ΕΓ.



Ακριβές αντίγραφο
15/12/2014
Γραμματέας

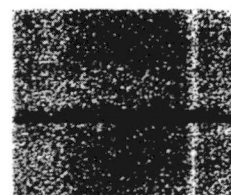
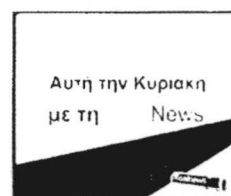
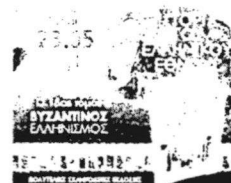


ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΟ

ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών μετά από μια μακροχρόνια αντιδικία μεταξύ της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας και οδοντιάτρου, στον οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή, για διαφήμιση υπηρεσιών δικάωσε με την υπ' αριθμ. 1905/2014 απόφασή του πανηγυρικά οδοντίατρο, για διαφήμιση των

υπηρεσιών του. Συγκεκριμένα, ο εν λόγω οδοντίατρος προέβη επανειλημμένως σε καταχωρήσεις στον τύπο γνωστοποιώντας στο κοινό μια συγχρονη και καινοτομο μέθοδο ορθοδοντικής θεραπείας, απόλυτα φιλική προς τον άνθρωπο, η οποία εξαλείφει τον πόνο, επειδή πραγματοποιείται χωρίς εξαγωγές δοντιών και μειώνει τον χρόνο αποκατάστασης [σιώματος] των δοντιών. Μαάλιστα, ο εφευρέτης της μεθόδου αυτής, ο οποίος είναι Έλληνας και κατοικεί στην Αμερική, ανατρέπει εκ βάθρων τα μέχρι σήμερα υποστηριζόμενα για το στράβωμα των δοντιών και προσδιορίζει, τεκμηριωμένα, την εμφάνιση της ορθοδοντικής ανωμαλίας με τον όρο «ορθοδοντίτιδα», χαρακτηρίζοντας τη σχετική πάθηση των δοντιών ως «διακοπή της ανατολής των δοντιών». **ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗΣ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1905/2014 ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ, Η ΟΠΟΙΑ ΕΚΡΙΝΕ ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΣΗ.** Η απόφαση του Εφετείου επικαλείται τις διατάξεις του Συντάγματος, της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για να καταλήξει στο ορθό συμπέρασμα ότι δεν απαγορεύεται κατά τρόπο απόλυτο η διαφήμιση στους οδοντιάτρους, αλλά προβλέπεται η απαγόρευση συγκεκριμένων μορφών διαφήμισης και ειδικότερα αυτών, που χρησιμοποιούν απατηλά μέσα, καθώς και αυτών, που αποσκοπούν κατά τρόπο επιδεικτικό και κραυγαλέο να καταδείξουν την επιστημονική υπεροχή του οδοντιάτρου έναντι των λοιπών συναδέλφων του. Επισημαίνει ότι η απαγόρευση απατηλών μέσων διαφήμισης είναι σύμφωνη με το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, που αναφέρεται στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας, στο άρθρο 14 της ΕΣΔΑ, που αναφέρεται στην ελευθερία της έκφρασης και στο άρθρο της Συνθήκης της ΕΕ, που αναφέρονται στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών και στην ελευθερία της εγκατάστασης και υποστηρίζει ότι, με την απαγόρευση αυτού του είδους διαφημίσεων επιδιώκεται η προστασία της υγείας, του δικαιώματος του κοινού σε ακριβή και αντικειμενική πληροφόρηση σε ζητήματα υγείας και του δικαιώματος των λοιπών οδοντιάτρων να μην υφίστανται αθέμιτο ανταγωνισμό. Η απόφαση αναφέρει στο σκεπτικό της ότι οι επιστημονικές ανακοινώσεις του οδοντιάτρου σε εφημερίδες και περιοδικά ποικίλης υλης, οι οποίες στηρίζονται σε επιστημονικά δεδομένα και αποβλέπουν στην πληροφόρηση του κοινού, σχετικά με την εξέλιξη της επιστήμης και τις νέες θεραπευτικές δυνατότητες, που παρέχονται στους ασθενείς, δεν απαγορεύονται από τις διατάξεις του κανονισμού οδοντιάτρων, ακόμη και εάν, λόγω του περιεχομένου τους, οι ανακοινώσεις αυτές έχουν ως παρεπόμενο αποτέλεσμα την ανάδειξη των εν λόγω θεραπευτικών δυνατοτήτων ως πλεονεκτικότερων σε σχέση με τις έως τότε εφαρμοζόμενες και την συνολική προβολή του ασκούντος αυτές οδοντιάτρου [σκέψη 4]. Το σκεπτικό της απόφασης είναι πολύ σημαντικό, διότι αναγνωρίζει ότι η συγκεκριμένη μέθοδος θεραπείας αποτελεί εξέλιξη της επιστήμης και ότι οι θεραπευτικές της δυνατότητες είναι πλεονεκτικότερες από τις μέχρι τώρα εφαρμοζόμενες μεθόδους ορθοδοντικής θεραπείας. Εν συνεχεία, η απόφαση αναφέρει ότι ο πειθαρχικώς διωκόμενος οδοντίατρος στα επίμαχα άρθρα παρουσίασε τα βασικά χαρακτηριστικά του ορθοδοντικού συστήματος, ... και ειδικότερα το είδος των αγκιστρών, που χρησιμοποιούνται και τις ιδιότητές τους, τον τρόπο τοποθέτησής τους, τις προϋποθέσεις εφαρμογής του συστήματος και τον μέσο χρόνο θεραπείας. Το δικαστήριο έκρινε ότι, με



Η προσβαλλόμενη απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου, δεν

αποτελεί, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που παρέθεσε ο εφεσίβλητος οδοντίατρος και ότι τα άρθρα αυτά αποτελούν επιτρεπόμενες ανακοινώσεις προς το κοινό, σχετικά με ορισμένη μέθοδο ορθοδοντικής θεραπείας. Εδώ θα πρέπει να τονιστεί ότι πράγματι, δεν αμφισβητήθηκε ποτέ από τα πειθαρχικά συμβούλια η επιστημονική μέθοδος, που εφαρμόζει ο οδοντίατρος. Όταν ομιλεί για αμφισβήτηση είναι προφανές ότι το Δικαστήριο εννοεί τεκμηριωμένη αμφισβήτηση, από την οποία να προκύπτει ότι η μέθοδος δεν είναι επιστημονικώς αποδεδειγμένη, ούτε και διεθνώς παραδεχόμενη και δεν πραγματοποιεί στην κλινική της εφαρμογή, αυτά τα οποία υποστηρίζει. Η απόφαση δέχθηκε ότι η συστηματική και κατ' επανάληψη δημοσίευση παρεμφερών κειμένων σε διάφορες εφημερίδες και περιοδικά πακίλης υλης που αφορούσαν τη μέθοδο αυτή, δεν προσδίδει στα σχετικά άρθρα επιδεικτικό, διαφημιστικό χαρακτήρα, ενώ η παράθεση των κλινικών πλεονεκτημάτων της [μικρότερη δύναμη τριβής μεταξύ αγκίστρου και συρματος, λιγότερη ευαισθησία, λιγότερο πόνος, μειωμένες περιπτώσεις εξαγωγής δοντιών] είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη παρουσίαση της μεθόδου και δεν συνιστά απαγορευόμενη επιδεικτική συγκριτική διαφήμιση. Αξιοσημείωτο είναι ότι η απόφαση αυτή στηρίχθηκε στις προϋφιστάμενες διατάξεις, πριν την ψηφίση του Ν. 3919/2011 για την απελευθέρωση των επαγγελματιών και αυτό της, προσδίδει μεγαλύτερη βαρύτητα, ενώ το σκεπτικό της για την διαφήμιση των υπηρεσιών αποτελεί μια τολμηρή προσέγγιση στα ελληνικά δικαστικά χρονικά. Η σπουδαιότητα της απόφασης εγκείται επιπλέον στο ότι αναγνωρίζει πλήρως τα πλεονεκτήματα της συγκεκριμένης μεθόδου ορθοδοντικής θεραπείας, τα οποία έχουν πλήρως αποδειχθεί από την θεραπεία χιλιάδων θεραπευμένων ασθενών παγκοσμίως. Στο σημείο αυτό, μάλιστα, η ελληνική δικαιοσύνη φάνηκε πολύ πιο τολμηρή και γενναιοδωρή από την αμερικανική, η οποία επίσης είχε επιληφθεί, πριν από περίπου μια εικοσαετία για το ίδιο θέμα και δικαιώσε μόνον τον ελληνόφωνο εφευρέτη της μεθόδου, πλην όμως, αποδείχθηκε περισσότερο φειδωλή και λιγότερο θαρραλέα στο δικαστικό της πορίσμα, αναφορικά με τα κλινικά πλεονεκτήματα της εν λόγω μεθόδου ορθοδοντικής θεραπείας. Με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κλείνει ένας φαύλος κύκλος μιας σαθρής και αβάσιμης επιχειρηματολογίας, που υποστηρίζεται εδώ και πολλά χρόνια από τους ελληνικούς οδοντιατρικούς συλλόγους και από την Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία περί δήθεν απόλυτης απαγόρευσης της διαφήμισης των οδοντιατρικών υπηρεσιών, ενώ ανατρέπονται πλήρως οι σχετικές διατάξεις, που αποκλείουν τη διαφήμιση αυτή, ιδίως οι διατάξεις των άρθρων 21, 22, 26 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας [π.δ. 39/2009 ΦΕΚ Α' 55/1-4-2009], μόνο και μόνο επειδή αντίκεινται στις διατάξεις για την ελευθερία της έκφρασης και την επαγγελματική ελευθερία, όπως αυτές ερμηνεύονται στην τελεσίδικη δικαστική απόφαση, ανεξάρτητα από την εφαρμογή των διατάξεων για την απελευθέρωση του επαγγέλματος. Το δικαστήριο με την ερμηνεία του αποδέχεται εμμέσως ότι οι διατάξεις του δεοντολογικού κανονισμού οδοντιάτρων είναι ασύμβατες με το Σύνταγμα, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και με τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου. Πρέπει κατ'οίκον επιτέλους, ν' αντιληφθούν ότι οι διατάξεις των δεοντολογικών κανονισμών δεν είναι κανόνες ιερου ευαγγελίου, είναι πλέον παρωχημένες και ξεπερασμένες στα θέματα της διαφήμισης των υπηρεσιών και έχουν ανατραπεί πλήρως από την υπάρχουσα επαγγελματική, οικονομική, και κοινωνική πραγματικότητα, κατά κύριο λόγο προς όφελος των καταναλωτών, αλλά και των ιδίων των ελευθέρων επαγγελματιών. Καταλήγοντας, θα πρέπει να τονισουμε ότι η απόφαση αυτή δεν αφορά μόνο τους οδοντιάτρους, αλλά όλους τους ελευθέρους επαγγελματίες, τα επαγγέλματα των οποίων είναι νομοθετικώς



κατοχυρωμένα ή ρυθμισμένα. Δημητρίου Σπυροπούλου, δικηγόρου Αθηνών [LLM Ευρωπαϊκό Κοινοτικό Δίκαιο], www.lawyeron.eu e-mail: dimspirilaw@gmail.com [facebook – σελίδα : «Ιατρική Διαφήμιση»]



gavros.gr



crash

kontra gr
www.kontraweb.gr

BANK

Dimotika
ΑΥΤΟ-ΜΟΥΣΕΙΟ
apn.gr/greece
Δείτε 30.000 ελληνικά sites & blogs

iwhite - Πακέτο
Instant λεύκ...

Shop now!

CAUDALIE -
Creme...

Shop now!

HEALTH CORNER
- φολιάδα για...

Shop now!

Επιστροφή στην Αρχική

Αρχική σελίδα

Επιστροφή στην Αρχική

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

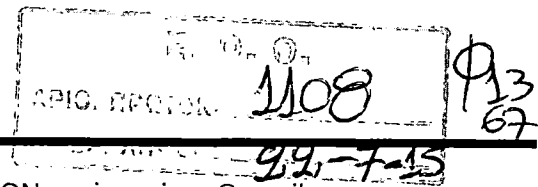
Από: ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ [osioanninon@gmail.com]
Αποστολή: Παρασκευή, 12 Ιουνίου 2015 7:27 μμ
Προς: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θέμα: ΕΠΕΙΓΟΝ ΜΝΜ ΥΠΟΨΙΝ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ
Συνημμένα: Scan2.TIF; Scan20001.TIF; Scan2.TIF; Scan20001.TIF; Scan20002.TIF; Scan20003.TIF; Scan20004.TIF; Scan20005.TIF; Scan20006.TIF; Scan20007.TIF; Scan20008.TIF; Scan20009.TIF; Scan20010.TIF; Scan20011.TIF; Scan20012.TIF; ε.ο.ο. υποψιν νομικου συμβουλου.doc

→ Παρακαλούμε ανοίξτε τα συνημμένα.



siavikis ex.0001.pdf

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ



Από: ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ <osioanninon@gmail.com>
Αποστολή: Τρίτη, 21 Ιουλίου 2015 8:19 μμ
Προς: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θέμα: Fwd: ΘΕΜΑΤΑ ΥΠΟΨΙΝ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ

Καλησπέρα,

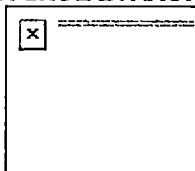
Στις 12 Ιουνίου σας είχαμε επισυνάψει κάποια έγγραφα για τα οποία ζητούσαμε την απάντηση από τη νομική Σύμβουλο της Ε.Ο.Ο.

Ακόμη δεν έχουμε λάβει κάποια απάντηση και τα θέματα επείγουν.

Ευχαριστούμε εκ των προτέρων!!!!!!

Υ.Γ. Τα φιλία μου στην κυρία Μαριτάκη από την Άννα τη γραμματέα του Ο.Σ.Ι.

ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ



Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΠΑΖΑΧΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΠΑΝΤΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Ν.Π.Δ.Δ)

Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ

Τηλ.: 210-38.13.380 – 38.03.816 – 33.02.343, Fax: 210-38.34.385, e-mail: eoo@otenet.gr

Αριθμ. Πρωτ. 1060 Φ. 29, ΠΔ84

Αθήνα 5 Αυγούστου 2015

**Προς τον
Οδοντιατρικό Σύλλογο Πειραιά
ΠΕΙΡΑΙΑΣ**

Σχ. Δικό σας: 333/9-7-2015

Κυρία Πρόεδρε,

Σε απάντηση του πιο πάνω δικού σας σχετικού, παρακαλούμε δεχθείτε τα ακόλουθα:

Στο άρθρο 14, παρ. 2, εδαφ. ι του ΠΔ 84/2001, αναφέρεται σαφώς η απαγόρευση χορήγησης πρωτοξειδίου του αζώτου.

Η διατύπωση αυτή δημιουργεί πολλά ερωτηματικά και απορίες, κατά πόσο η παρουσία ειδικευμένου αναισθησιολόγου στο οδοντιατρείο ή το πολυοδοντιατρείο, θα επέτρεπε τη χορήγηση αναλγησίας.

Κατά συνέπεια το θέμα χρήζει ειδικής νομοθετικής ρύθμισης λαμβάνοντας πάντα υπ' όψη τη σοβαρότητα της πράξης, την ασφάλεια των ασθενών και του οδοντιατρείου, ενώ κρίνεται απαραίτητη η ρύθμιση επιπλέον λεπτομερειών που σχετίζονται με τη χορήγηση πρωτοξειδίου του αζώτου.

Η ΕΟΟ κατέθεσε αμέσως μετά την ψήφιση του ΠΔ 84/2001 και επι σειρά ετών συνεχίζει να καταθέτει, τεκμηριωμένες προτάσεις-τροπολογίες στο Υπουργείο Υγείας και τους εκάστοτε Υπουργούς, πλην όμως μέχρι στιγμής δεν έχουν καν τεθεί προς συζήτηση.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας
Ο Πρόεδρος
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ
Ο Γεν. Γραμματέας
ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΖΟΥΤΖΑΣ
Καθηγητής



Ελληνική Δημοκρατία
Υπουργείο Υγείας
Οδοντιατρικός Σύλλογος Πειραιά
Ν.Π.Δ.Δ.

Γραφεία : Νοταρά 71 - 185 35 Πειραιάς
Τηλ 4171234 - Fax 4137751

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1060
ΗΜΕΡΑ ΑΝΤΙΣΤΑΣ 9/7/15

Φ 29

Αριθ. Πρωτ.....333.....

Πειραιάς 9 / 7 / 2015

Προς
Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία

Προς
Ελληνική Αναισθησιολογική Εταιρεία

Θα παρακαλούσαμε να μας ενημερώσετε εάν απαγορεύεται και βάσει
ποιου νόμου, η ενσυνείδητη καταστολή ασθενούς παρουσία αναισθησιολόγου
σε οδοντιατρεία και πολυοδοντιατρεία.

Ευχαριστούμε εκ των προτέρων.

Με εκτίμηση

Η Πρόεδρος

Ο Γ.Γραμματέας

Μ.Μενενάκου



Μ.Αγγρανιώτης

24101

Ε. Ο. Ο.
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ. 1246
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ 2/9/15
ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ

ΑΔΙΑΒΑΘΜΗΤΟ

ΠΡΟΣ: Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία
Θεμιστοκλέους 38 Αθήνα
Τ.Κ. 10678
(Υπόψιν Κου Τζούτζα Ιωάννη)

ΓΕΝΙΚΟ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟ ΝΑΥΤΙΚΟΥ
ΔΟΥ/ΟΕΠΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΕΔ
ΤΜΗΜΑ Ι
Τηλέφ.210 6551073
Φ.800.3/29/135237
Σ.10237
Αθήνα, 26 Αυγ 15

ΘΕΜΑ: Διευκρινήσεις επί Οδοντιατρικής Περίθαλψης

ΣΧΕΤ : Προεδρικό Διάταγμα 432/9-11-83

1. Σας γνωρίζουμε ότι προσφάτως παρατηρήθηκε το γεγονός ότι, συμβεβλημένοι οδοντίατροι του ΥΠΕΘΑ συνταγογραφούν εντολές βιβλιαρίων υγειονομικής περίθαλψης με **αποκλειστική** αιτιολογία «επίσκεψη στο ιατρείο».

2. Σύμφωνα με το ανωτέρω γεγονός και με βάση το σχετικό, με το οποίο ορίζεται η διαδικασία έλεγχου νοσηλίων και δεν καθιστά σαφή την εν λόγω περίπτωση, προκύπτει η ανάγκη διευκρίνησης, αν οι οδοντίατροι δικαιούνται να αναγράφουν στις εντολές βιβλιαρίων υγειονομικής περίθαλψης «επίσκεψη στο ιατρείο» χωρίς την συνοδεία οποιασδήποτε άλλης οδοντιατρικής εργασίας.

3. Επιπρόσθετα των ανωτέρω θα θέλαμε να διευκρινιστεί ο προβλεπόμενος χρόνος διάρκειας των οδοντιατρικών εργασιών από την θεώρησή τους μέχρι την ολική περάτωσή τους.

4. Ευχαριστούμε εκ των προτέρων για την άμεση ανταπόκρισή σας.

5. Αρμόδιος χειριστής θέματος ΜΠΥ Χ. Κουμανάκου – Ελεγκτής Δαπανών Νοσηλίων ΓΕΝ/ΔΟΥ/ΟΕΠΝ/ΔΕΔ-Ι, Τηλ. 210 6551073.



Υποναύαρχος (Ο) Χ. Παπαδόπουλος ΠΝ
Διευθυντής ΔΟΥ/ΟΕΠΝ

ΜΠΥ-ΠΕ-ΔΙΟΙΚ. Β' Βαθμού Σ. Παπαευαγγέλου
Τμηματάρχης ΔΓ/ΓΕΝ-Ι

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ: ΔΟΥ/ΟΕΠΝ, ΔΕΔ

ΜΓ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ

25^{ης} ΜΑΡΤΙΟΥ 12 · 601 00 ΚΑΤΕΡΙΝΗ · ΤΗΛ.: 23510 35685 FAX: 23510/75332
email:odspierias@gmail.com

Αρ.Πρωτ.153

Ε. Ο. Ο.	
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ.	1248
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ	3/9/15

Φ
31
67

Κατερίνη 03.09.2015

Προς
την κ. Παπαδήμα
Νομική Σύμβουλο
της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα αίτηση και κείμενο 1^{ης} δημοσίευσης της κ. Τερζίδου Μαρίας που μας προσκόμισε και παρακαλούμε να μας απαντήσετε για το τι ισχύει και τι μπορεί να γράψει και ποια στοιχεία προσωπικά στη δημοσίευσή της, ορθοδοντικού επιστημονικού κειμένου στον τοπικό τύπο.

Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Για το Δ.Σ.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ

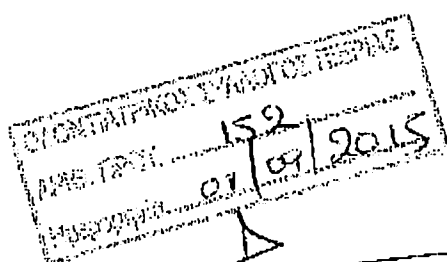


Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΑΡΑΤΖΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ

Συνημμένα:

-ΑΙΤΗΣΗ
-ΚΕΙΜΕΝΟ 1^{ης} ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ

Αρ. Πρωτ.: 152

Κατερίνη, 01.09.2015

ΑΙΤΗΣΗ**ΠΡΟΣ**

Το ΔΣ του Οδοντιατρικού Συλλόγου Πιερίας
25^{ης} Μαρτίου 12
Κατερίνη

ΘΕΜΑ

«Δημοσίευση ορθοδοντικού επιστημονικού
κειμένου στον τοπικό τύπο.»

Παρακαλώ όπως μου εγκρίνετε να αρθρογραφήσω στον τοπικό τύπο με σκοπό την ενημέρωση του κοινού για την Ορθοδοντική, δεσμευόμενη και σύμφωνα με τη δεοντολογία πως δεν θα προβάλλω προσωπικές μου μοναδικές ή νεωτεριστικές θεραπευτικές μεθόδους/τεχνικές ούτε θα υποδεικνύω/διαφημίζω τους επαγγελματικούς μου χώρους.

Συνημμένα έγγραφα (1):

1. Κείμενο 1^{ης} δημοσίευσης

Τερζίδου Δ. Μαρία


ΤΕΡΖΙΔΟΥ Δ. ΜΑΡΙΑ
ΕΙΔΙΚΟΣ ΟΡΘΟΔΟΝΤΙΚΟΣ
ΚΕΝ/ΚΟ: Τ.ΤΕΡΖΟΠΟΥΛΟΥ 23-25, ΚΑΤΕΡΙΝΗ 60100
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 23510 74437
ΥΠΗΜΑ: ΚΡΥΣΤΑΛΛΟΠΟΥΛΟΥ 7-10, ΑΙΓΙΝΙΟ 60300
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 23530 22999
046791787 ΔΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ

ΟΡΘΟΔΟΝΤΙΚΗ & ΠΑΙΔΙ

«Κάθε παιδί πρέπει να έχει εξετασθεί προληπτικά από Ειδικό Ορθοδοντικό μέχρι την ηλικία των 7 ετών»

- **Λίγα λόγια για την επιστήμη της Ορθοδοντικής...**

Ορθοδοντική είναι η επιστήμη που δίνει θεραπευτικές λύσεις σε συγκλεισιακά προβλήματα των δοντιών καθώς και σε σκελετικά προβλήματα των γνάθων. Αποβλέπει στην αποκατάσταση οδοντικών ή οδοντοσκελετικών ανωμαλιών που έχουν προκαλέσει σοβαρά προβλήματα στην ορθή διεύθυνση των δοντιών στα οδοντικά τόξα, στην ευνοϊκή ανάπτυξη των γνάθων και κατ' επέκταση στη σωστή διαμόρφωση της σύγκλεισης των δοντιών και την συμμετρική ανάπτυξη του προσώπου.

Η ορθοδοντική θεραπεία, σε όποια ηλικία και αν πραγματοποιηθεί, παρέχει στον άνθρωπο πρωταρχικά οδοντική υγεία, του προσφέρει ποιότητα ζωής μέσα από την περιφρούρηση όλων των φυσιολογικών λειτουργιών του στοματογναθικού συστήματος, όπως είναι η σωστή μάσηση της τροφής, η ορθή ομιλία και η φυσιολογική κατάποση καθώς και υψηλότερη αυτοεκτίμηση ως ψυχολογικό αποτέλεσμα ενός όμορφου αισθητικού αποτελέσματος.

Τα ίσια δόντια, το όμορφο χαμόγελο και ένα αρμονικό και συμμετρικό πρόσωπο πάντοτε υποστηρίζουν την αυτοπεποίθηση του ατόμου και το κάνουν πιο χαρούμενο.

- **Πότε πρέπει να γνωρίσετε τον Ειδικό Ορθοδοντικό του παιδιού σας ?**

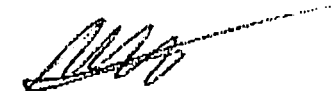
Η ενημέρωση του γονέα από πολύ νωρίς είναι το Α και το Ω στην πρόληψη ορθοδοντικών ανωμαλιών.

Κάθε γονιός πρέπει να ενημερώνεται από τον Ειδικό Ορθοδοντικό από την προσχολική ηλικία του παιδιού του.

Υπάρχουν καταστάσεις όπως η παρατεταμένη εκμύζηση (θηλασμός) του δακτύλου, η παρατεταμένη χρήση «πιπίλας», ο πολυτεριδονισμός των παιδικών δοντιών, η ύπαρξη υπεράριθμων δοντιών, τα αναπνευστικά προβλήματα ποικίλης αιτιολογίας που οδηγούν στη στοματική αναπνοή, κάποιες συνδρομικές καταστάσεις που σχετίζονται με ορθοδοντικές ανωμαλίες και πολλά άλλα, που καθιστούν άκρως σημαντική την προληπτική ενημέρωση κάθε γονιού από τον Ειδικό Ορθοδοντικό πολύ πριν τα 7 χρόνια του παιδιού.

- **Ποια είναι η κατάλληλη ηλικία για τον 1^ο ορθοδοντικό έλεγχο του παιδιού σας?**

Στην ηλικία των 7 το παιδί έχει ήδη αρχίσει να αλλάζει τα πρώτα παιδικά (νεογιλά) δοντάκια του και πίσω από αυτά εμφανίζονται οι 1^{οι} μόνιμοι γομφίοι, γνωστοί ως



«τραπεζίτες», που είναι πολύ σημαντικά δόντια για την ανάπτυξη της φυσιολογικής οδοντικής σύγκλεισης του ανθρώπου. Σε αυτήν την ηλικία του παιδιού ο ορθοδοντικός μπορεί να έχει τις πρώτες ενδείξεις μίας φυσιολογικής ή μη ανάπτυξης της μόνιμης οδοντοφυΐας του και της σκελετικής του διάπλασης.

Κατά την 1^η κλινική εξέταση του παιδιού, αν ο ορθοδοντικός διαπιστώσει πως όλα «βαίνουν καλώς» θα σας ενημερώσει για την Πρόληψη στην Ορθοδοντική και θα σας ορίσει το χρονικό διάστημα που πρέπει να γίνει ο επανέλεγχος του. Ένα παιδί που έχει εξετασθεί ορθοδοντικά στην ηλικία των 7 και όλα ήταν καλά, δε σημαίνει πως θα είναι έτσι και στα 9 ή στα 12 του χρόνια. Για τον λόγο αυτό είναι προς όφελος του παιδιού να ακολουθείται ένα χρονοδιάγραμμα προληπτικών επανελέγχων, όπως αυτό προτείνεται από τον Ειδικό Ορθοδοντικό που έχει εξετάσει τον παιδί σας.

Αν στην 1^η κλινική εξέταση ή σε κάποιον επανέλεγχο αργότερα ανακλύψουν ευρήματα ο ορθοδοντικός πιθανώς να ζητήσει ακτινογραφικό έλεγχο και εν συνεχεία θα σας ενημερώσει για την αναγκαιότητα κάποιας ορθοδοντικής θεραπείας.

Σε κάθε περίπτωση, τόσο ο γονιός όσο και ο μικρός ασθενής, μετά τον 1^ο ορθοδοντικό έλεγχο θα φύγουν από το ορθοδοντικό ιατρείο σαφέστεροι και με περισσότερες γνώσεις όσον αφορά την ορθοδοντική και τις προσφορές της στην στοματική υγεία.

• Λίγα λόγια για τον Ειδικό Ορθοδοντικό...

Ο Ειδικός Ορθοδοντικός έχει κάνει πενταετείς σπουδές στην Οδοντιατρική και εν συνεχεία, ακολουθώντας ένα αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό πρόγραμμα ειδίκευσης σε κάποια Πανεπιστημιακή Κλινική της Ελλάδος ή του εξωτερικού, εξειδικεύεται για τρία τουλάχιστον χρόνια στην Ειδικότητα της Ορθοδοντικής.

Η ορθοδοντική παρακολούθηση και η ορθοδοντική θεραπεία κάθε ασθενή, παιδιού ή ενήλικα, πρέπει να πραγματοποιείται από Ειδικό Ορθοδοντικό, καθώς αυτός έχει την εξειδίκευση στην διάγνωση και την αντιμετώπιση όλου του φάσματος των ορθοδοντικών ανωμαλιών και μπορεί βασιζόμενος στην εξειδικευμένη επιστημονική του κατάρτιση να δώσει ασφαλείς θεραπευτικές λύσεις.

Πληροφορίες για τους πιστοποιημένους Ειδικούς Ορθοδοντικούς στον Ν. Πιερίας μπορείτε να λάβετε από τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Πιερίας, 25^{ης} Μαρτίου 12.
Τηλ. Επικοινωνίας: 23510 35685

Τερζίδου Δ. Μαρία
Ειδική Ορθοδοντικός

