



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.



Τρίκαλα 24/10/2022

Αρ. πρωτ. 105

Προς
Πρόεδρο και μέλη ΔΣ της ΕΟΟ

Κοινοποίηση σε
Εκπροσώπους ΓΣ της ΕΟΟ, Οδοντιατρικούς Συλλόγους Επικράτειας

Θέμα: Σύνδεση άδειας λειτουργίας οδοντιατρείου με τον εμβολιασμό κατά της νόσου covid

Αξιότιμη κυρία, αξιότιμοι κύριοι

Επί της απαντητικής επιστολής σας στο ερώτημά μας κατά πόσον δύναται ένας σύλλογος να αρνηθεί την έκδοση άδειας λειτουργίας σε ανεμβολίαστο οδοντίατρο. Διαπιστώσαμε ότι σ' αυτήν υπάρχει μια υπενθύμιση του καθήκοντός μας να ασκούμε ελεγκτικό ρόλο αναφορικά με την τήρηση των κανόνων λειτουργίας των οδοντιατρείων της περιοχής ευθύνης μας, παράλληλα με το καθήκον έκδοσης των αδειών λειτουργίας- κάτι το οποίο ουδέποτε αμφισβητήσαμε- αλλά και μια- αυθαίρετη, κατά την άποψή μας-σύνδεση/διασταλτική ερμηνεία του ΦΕΚ Α'130/2021 που ορίζει την απαγόρευση εργασίας σε ανεμβολίαστους σε δομές υγείας με τις προϋποθέσεις έκδοσης άδειας λειτουργίας.

Στην προτελευταία παράγραφο της απάντησής σας αναφέρετε πως ο ανεμβολίαστος οδοντίατρος δεν μπορεί να εργαστεί ο ίδιος και κατ' επέκταση να αδειοδοτηθεί αλλά μπορεί να ορίσει επιστημονικό υπεύθυνο για τον χώρο και να κατέχει νόμιμα την άδεια λειτουργίας. Επιτρέψτε μας να θεωρούμε πως αυτή ακριβώς η επέκταση στην ερμηνεία σας είναι που μας προβληματίζει και μας βάζει σε αμφιβολίες για το κατά πόσον η άρνησή μας να αδειοδοτήσουμε ένα ιατρείο του οποίου ο ιδιοκτήτης δεν έχει εμβολιαστεί είναι σύννομη. Διότι, όπως προαναφέραμε, η ερμηνεία σας είναι ξεκάθαρα διασταλτική αφού προχωρά από την απαγόρευση εργασίας, την οποία ορίζει το ΦΕΚ, στην απαγόρευση αδειοδότησης, η οποία όμως δεν αναφέρεται στο ίδιο ΦΕΚ ή σε οποιοδήποτε συμπληρωματικό. Τέτοιου είδους ερμηνείες όμως αμφιβάλλουμε αν στέκουν νομικά στην χώρα μας δεδομένου ότι ισχύει η αρχή πως «οτιδήποτε δεν απαγορεύεται ρητά επιτρέπεται» και ότι «απαγορεύεται διασταλτική ερμηνεία σε διάταξη που επιβάλλει απαγορεύσεις και κυρώσεις». Υπό το πρίσμα αυτό λοιπόν η μη ρητή απαγόρευση έκδοσης άδειας λειτουργίας σε ανεμβολίαστο



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

ιατρό εκθέτει νομικά τον σύλλογο και τη διοίκηση που θα απορρίψει σχετικό αίτημα και τον φέρνει αντιμέτωπο με πιθανές μελλοντικές δικαστικές εγκλήσεις και αγωγές αποζημιώσεων. Αν υποθέσουμε ότι κάποιος συνάδελφος που δεν έχει εμβολιαστεί επιθυμεί να έχει έναν έτοιμο χώρο, με βάση όλα όσα προϋπέθετε το ΦΕΚ την προ covid περίοδο σχετικά με τις άδειες λειτουργίας, και να αναμένει είτε να εμβολιαστεί είτε να αρθεί η απαγόρευση, τότε η άρνηση έκδοσης άδειας εκ μέρους του ΔΣ μπορεί να θεωρηθεί πράξη που βλάπτει τα συμφέροντά του επειδή, για παράδειγμα, τα σχετικά κόστη, κατασκευαστικά και εξοπλισμού, προσανξάνονται μέρα με την ημέρα. Επιπρόσθετα το ΦΕΚ Α'130/2021 απαγορεύει μεν την εργασία σε όσους δεν συμμορφώνονται αλλά δεν ορίζει το σφράγισμα του χώρου. Άρα ένας ανεμβολίαστος που ξεπερνά την άρνηση αδειοδότησης με τον ορισμό ενός επιστημονικά υπεύθυνου θεωρητικά-και πρακτικά- μπορεί να συνεχίσει να εργάζεται, αγνοώντας την απαγορευτική διάταξη και αναλαμβάνοντας το σχετικό ρίσκο του-απροσδιόριστου εν πολλοίς- διοικητικού προστίμου που μπορεί να του επιβληθεί σε ενδεχόμενο έλεγχο. Επομένως από τη στιγμή που η άδεια λειτουργίας, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, δύναται να εκδοθεί στο όνομα ενός μη εμβολιασμένου δεν φαίνεται να έχει νόημα η-εκ των υστέρων- σύνδεσή της με αυτή την υποχρέωση.

Επεκτείνοντας τον παραπάνω συλλογισμό ερχόμαστε να αναρωτηθούμε τι ακριβώς ισχύει για ήδη αδειοδοτημένα και μέχρι πρότινος νομίμως λειτουργούντα οδοντιατρεία των οποίων οι ιδιοκτήτες δεν έχουν εμβολιαστεί. Είμαστε υποχρεωμένοι ως ΔΣ, μέσω των επιτροπών ελέγχου, να προχωρήσουμε σε ανάκληση της άδειας; Αν ναι τότε οφείλετε να μας υποδείξετε ακριβώς το σημείο του νόμου όπου προσδιορίζεται ρητά και κατηγορηματικά η υποχρέωση ανάκλησης άδειας ώστε να προκύπτει νομική κάλυψη, δια της επικλήσεώς του από μεριάς ΔΣ, σε περίπτωση δικαστικής διαμάχης με την πλευρά του θιγόμενου. Αν όχι, δηλαδή αν δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση, τότε υπάρχει σαφής ανακολουθία αλλά και μια, ξεκάθαρα, επιλεκτική αντιμετώπιση δύο όμοιων περιπτώσεων. Διότι ο μη εμβολιασμένος αλλά ήδη αδειοδοτημένος οδοντίατρος διατηρεί κανονικά την άδειά του ενώ αντίστοιχα κάποιος που τώρα επιθυμεί να την αποκτήσει αντιμετωπίζει την άρνηση του αρμόδιου Συλλόγου. Θεωρούμε πως και μόνο αυτή η διάκριση μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στις διοικήσεις των Συλλόγων. Στο σημείο μάλιστα αυτό αξίζει ίσως να διευκρινίσουμε πως σε οποιαδήποτε πιθανή δικαστική εμπλοκή πρόβλημα δύναται να έχει και η ΕΟΟ ως δευτεροβάθμιο όργανο διοίκησης. Και μάλιστα δεν είναι απαραίτητο να στραφεί εναντίον της άμεσα ο εκάστοτε θιγόμενος αλλά αυτό μπορεί να το πράξει ο σύλλογος αποτινάσσοντας την ευθύνη από πάνω του και μεταθέτοντάς την στο ανώτερο όργανο-του οποίου τις οδηγίες εκτελεί.

Τέλος μας κέντρισε ιδιαίτερος το ενδιαφέρον η ενημέρωση στην τελευταία παράγραφο της απαντητικής επιστολής σας πως «οι διατάξεις του νόμου ή της υπουργικής απόφασης που ορίζουν τις προϋποθέσεις αδειοδότησης δεν κωδικοποιούνται ,δεν επικαιροποιούνται κάθε φορά που προστίθεται ή αφαιρείται



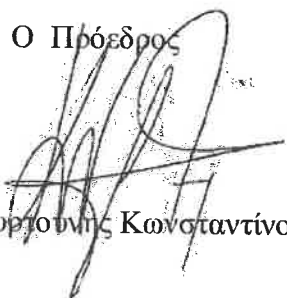
**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

κάποια υποχρέωση/προϋπόθεση». Δηλαδή- για να το κατανοήσουμε ως ΔΣ ήτοι ως επίσημοι φορείς διοίκησης/εφαρμογής νόμου- έχουμε μια διάταξη νόμου ή μια υπουργική απόφαση την οποία μπορούμε εκ των υστέρων να τροποποιούμε κατά το δοκούν σε οποιονδήποτε χρόνο δίχως αυτό να θεωρηθεί παράνομο και να προσβληθεί από όποιον έχει έννομο συμφέρον;

Αναρωτιόμαστε ειλικρινά αν αυτό αποτελεί οδηγία για κάθε αντίστοιχη περίπτωση δηλαδή αν δύναται ένα συμβούλιο να επεξεργάζεται σε δεύτερο χρόνο μια ήδη ψηφισμένη διάταξη δίχως αυτό να επισείει οιοσδήποτε συνέπειες.

Με εκτίμηση εκ του ΔΣ του ΟΣΤ

Ο Πρόεδρος


Ντουντουνής Κωνσταντίνος



Ο Γραμματέας


Μπάκος Γεώργιος