



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Τμήμα: 5ο Μονομελές

Διεύθυνση: Λ. Ριανκούρ 85

Τηλέφωνο: 2106962335



Φ 16
49

Αριθμ. Πιν.: 15 - 20/09/2024

Αριθμ. Κλήσεως: ΚΛ6663/2024

Αριθμ. Εισαγωγής: ΠΡ7425/13-12-2022

**Διάδικος: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΑΤΡΙΚΗ
ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΕΟΥΣ 58 ΑΘΗΝΑ)**

ΚΛΗΣΗ

Σας καλούμε να εμφανισθείτε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 έως 30 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως ισχύουν, στο ακροατήριο του 5ο τμήμα Μονομελές Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που θα συνεδριάσει στην αίθυσά του, Ακροατήριο Ισογείου - Ι2 (Αίθουσα Μονομελούς) (οδός Λ. Ριανκούρ αριθμ. 85) στις **20 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή** και ώρα **12:30**. Στη συνεδρίαση αυτή θα συζητηθεί η Προσφυγή που άσκησε ο:

ΚΥΡΓΙΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Α. (ΙΑΣΩΝΙΔΟΥ 18, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ - ΠΑΝΟΡΑΜΑ)

κατά **2/2022 ΑΠΟΦΑΣΗ / ΑΝΩΤΑΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΩΝ ΑΠΣΟ**

καθού/ής: **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ**

που αφορά λοιπές διαφορές επιβολής προστίμου.

Η παράσταση σας στη συζήτηση αυτή θα γίνει όπως ο νόμος ορίζει.

Αν δεν εμφανισθείτε, η υπόθεση θα δικαστεί όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 34 και 135 του παραπάνω Κώδικα.

Η Διοικητική Αρχή υποχρεώνεται, ακόμη, να ενεργήσει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 129 και 149 του προαναφερόμενου Κώδικα, όπως ισχύουν.

Το αρμόδιο όργανο εντέλλεται να προβεί, κατά περίπτωση, στην, σύμφωνα με το άρθρο 128 του ίδιου Κώδικα, όπως ισχύει, επίδοση αντιγράφου της Προσφυγής καθώς και κλήσης για παράσταση κατά τη συζήτηση.

Επιδόθηκε στις **19-6-24** -ημέρα
-Η Επιμελήτρια Δικαστηρίων

ώρα

Γιαννακοπούλου Θεοφανή

Αθήνα, 09/05/2024

/ Η Γραμματέας,
Λεουτσάκου Ευδοκία



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Του **Δρ. Αθανασίου ΚΥΡΓΙΔΗ** του Αποστόλου, στοματογναθοπροσωπικού χειρουργού, κάτοικου Θεσσαλονίκης, οδός Ιασωνίδου αρ.18- Πανόραμα, κατόχου του υπ' αριθ. Δ.Α.Τ. **ΑΗ** 859692/24-05-2012 και του ΑΦΜ 055363791 Δ.Ο.Υ. Κιλκίς.

ΚΑΤΑ

Του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο.) του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ», το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, Θεμιστοκλέους αρ. 38 και εκπροσωπείται νόμιμα

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1.Της υπ' αριθ. 2/2022 απόφασης του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.), η οποία επεδόθη εις εμέ την 14.10.2022, ως τούτο προκύπτει από την επισημείωση στο σώμα αυτής της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Θεσσαλονίκης Όλγας Ευγενιάδου

2..Κάθε άλλης συναφούς προς τις ανωτέρω, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

Αθήνα, 9.12.2022

I. ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την άνευ αριθμού και πρωτοκόλλου απόφαση που λήφθηκε κατά την από 30.12.2021 συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου (Ο.Σ.Θ.) κρίθηκε ότι υπέπεσα στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009) και επεβλήθη εις βάρος μου η πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 1.000 ευρώ.

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ήσκησα την από 30.03.2022 έφεσή μου με αριθ. 33/2.9.2022 ενώπιον του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων της Ε.Ο.Ο, επί της οποίας εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 2/2022 απόφασης του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.), η οποία απέρριψε την ύπερθεν έφεσή μου, με το κάτωθι σκεπτικό:

«(...) 3. Ειδικότερα, ο εκκαλών προβάλλει ότι μη νόμιμα συμμετείχε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης ο Ιωάννης Μαντζαρόπουλος γιατί ως ιατρός του Ε.Σ.Υ. δεν δύναται να είναι μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 1026/1980. Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 2430/1996 (Α156) «1. Οι ιατροί και οδοντίατροι του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. εγγράφονται υποχρεωτικά στον Ιατρικό ή Οδοντιατρικό Σύλλογο που εδρεύει στον τόπο άσκησης του επαγγέλματος τους και έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στα διοικητικά και πειθαρχικά όργανα αυτών, καθώς επίσης και στα διοικητικά και πειθαρχικά όργανα του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου και της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας. 2. Η διάταξη αυτή ισχύει αναδρομικά από 1ης Ιανουαρίου 1996.»

4.Ακολουθώς, ο εκκαλών προβάλλει ότι η ημέρα της συνεδρίασης είναι εσφαλμένη γιατί στην 1155/22-12-2021 κλήση αναφέρεται ότι η υπόθεσή του θα εκδικαστεί στις 30/12/2021. Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί η εκκαλούμενη απόφαση λήφθηκε κατά την από 30-12-2021 συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης.

5.Περαιτέρω, ο εκκαλών προβάλλει ότι η ημέρα συνεδρίασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης στις 30-12-2021 ήταν μεταγενέστερη του εξαμήνου από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης (14-6-2021) ή άλλως της 24-6-2021 πράξης διαβίβασης φακέλου

Ακολουθώς, προβάλλει ότι η εκκαλούμενη απόφαση εκδόθηκε εκπρόθεσμα μετά την πάροδο των 8 ημερών από τη συνεδρίαση. Συνεπώς, προβάλλει ότι η υπόθεση έπρεπε να τεθεί στο αρχείο λόγω μη εμπρόθεσμης περάτωσης της πειθαρχικής διαδικασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.1026/1980 που ορίζουν ότι: « 1. Το Π.Σ. υποχρεούται να εκδώση απόφασιν εντός 8 ημερών από της συνεδριάσεως του και ουχί πέραν του εξαμήνου από της ασκήσεως της πειθαρχικής διώξεως. Κατ' εξαίρεσιν εάν συντρέχουν περιπτώσεις του άρθρου 54 του παρόντος, η προθεσμία άρχεται από της προς τον Πρόεδρον του Συλλόγου γνωστοποιήσεως της αποφάσεως της Ε.Ο.Ο. ή του Δικαστηρίου. 2. Εάν η εξάμηνος προθεσμία παρήλθεν άπρακτος, η υπόθεσις τίθεται εις το αρχείον, το δε Δ.Σ. του Συλλόγου της έδρας του Π.Σ. υποχρεούται να ασκήση πειθαρχικήν δίωξιν κατά των μελών του Π.Σ., δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσιν της πειθαρχικής διαδικασίας». Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί διατάξεις νόμων, με τις οποίες καθορίζονται για τον πειθαρχικό δικαστή συγκεκριμένες προθεσμίες προς ενέργεια, όπως προθεσμίες για την έκδοση αποφάσεως, αποτελούν μόνο ένδειξη ότι συντρέχουν κατά τον νομοθέτη λόγοι που επιβάλλουν την ταχεία εκδίκαση των σχετικών διαφορών · νοούνται, δηλαδή, οι προθεσμίες που τάσσονται στον πειθαρχικό δικαστή, ως ενδεικτικές και όχι ως αποκλειστικές. Καθόσον αντίθετη ερμηνεία, εισάγουσα δεσμεύσεις στην αρμοδιότητα του πειθαρχικού δικαστή να προβαίνει σε αξιολόγηση των εκάστοτε ενώπιον του διαφορών, ενέχει τον κίνδυνο, αφενός να καθυστερεί η εκδίκαση

υποθέσεων ως προς τις οποίες, ανεξάρτητα αν ανήκουν ή όχι στις νομοθετικά προτιμημένες κατηγορίες, συντρέχει, πάντως με βάση τα ουσιαστικά κριτήρια όντως ανάγκη να προτιμηθούν προς εκδίκαση και αφετέρου, να φέρονται υποχρεωτικώς προς εκδίκαση σε συγκεκριμένη δικάσιμο υποθέσεις που δεν είναι ώριμες προς τούτο και να εκδίδονται αποφάσεις χωρίς τα εχέγγυα ορθότητος της κρίσεως ερμηνεία με το ανωτέρω περιεχόμενο αντίκειται ως εκ τούτου στην αρχή της «δίκαιης δίκης» και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

6.Ακολούθως, ο εκκαλών προβάλλει ότι η εκκαλούμενη απόφαση εσφαλμένα αναφέρει ότι συνεδρίασε «προκειμένου να αποφανθεί σχετικά με την πειθαρχική δίωξη του μέλους του Οδοντιατρικού Συλλόγου Πέλλας Θεμιστοκλή Μάγγου». Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί η ένδικη εσφαλμένη αναγραφή οφείλεται σε προφανή παραδρομή αφού από το περιεχόμενο της εκκαλούμενης απόφασης προκύπτει ότι αφορά την πειθαρχική δίωξη του εκκαλούντος. Στο διατακτικό δε της εκκαλούμενης απόφασης αναφέρεται ότι: «Κρίνει ότι ο οδοντίατρος Αθανάσιος Κυργίδης υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας».

7.Τέλος, ο εκκαλών προβάλλει ότι δεν υπέπεσε στην παράβαση που του αποδίδεται.

8.Το π.δ. 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας» (Φ.Ε.Κ. 55 Α') ορίζει στο άρθρο 2 ότι : «Η συμπεριφορά του οδοντιάτρου πρέπει να είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους

αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία. Ειδικότερα : α) Ο οδοντίατρος ασκώντας το έργο του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και μέσα στο πνεύμα των ηθών και των εθίμων της σύγχρονης κοινωνίας πρέπει κατά την άσκηση του επαγγέλματος του να αποφεύγει κάθε πράξη, ή παράλειψη, η οποία δύναται να βλάψει την τιμή και την αξιοπρέπεια του οδοντιάτρου και να κλονίσει την πίστη του κοινού προς αυτό και οφείλει να διατηρεί σε υψηλότατο επίπεδο την επαγγελματική του συμπεριφορά, ώστε να καταξιώνεται ο οδοντίατρος στη συνείδηση του κοινωνικού συνόλου και να προάγεται το κύρος και - αξιοπιστία το_οδοντιατρικού σώματος β) Ο οδοντίατρος πρέπει να επιδεικνύει την ως άνω συμπεριφορά και έξω από τα πλαίσια άσκησης του επαγγέλματος του.» και στο άρθρο 15 ότι: «Ο οδοντίατρος πρέπει να έχει επαγγελματική συνείδηση, να διατηρεί καλές επαγγελματικές σχέσεις με τους οδοντιάτρους, να τους βοηθά πρόθυμα, να σέβεται τη διαφορετική τους άποψη σε επαγγελματικά και επιστημονικά θέματα και να μην υπαινίσσεται οποιαδήποτε υπεροχή έναντι αυτών. Η συμπεριφορά αυτή δε θα πρέπει να εξαρτάται από την τυχόν διαφορά των χρόνων άσκησης επαγγέλματος, το οικονομικό επίπεδο των οδοντιάτρων, τη διαφορά ιεραρχίας, ή των τίτλων σπουδών, που έχουν μεταξύ τους.» και στο άρθρο 51 ότι: «1. Κάθε παράβαση των διατάξεων του παρόντος τιμωρείται πειθαρχικά από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα.». Εξάλλου, ο ν.1026/80 «Περί

των Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο) και λοιπών συναφών διατάξεων » (Φ.Ε.Κ. 48 Α') ορίζει στο άρθρο 51 ότι : « Πειθαρχικόν παράπτωμα συνιστούν οι παραβάσεις των καθηκόντων και υποχρεώσεων των επιβαλλομένων εις τον οδοντίατρον εκ των διατάξεων του παρόντος νόμου, του Κανονισμού Οδοντιατρικής Δεοντολογίας, » και στο άρθρο 52 ότι: «1. Οι επιβαλλόμενες από το Π.Σ. ποινές είναι: α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο, γ) προσωρινή παύση εξασκήσεως του οδοντιατρικού επαγγέλματος από δεκαπέντε (15) ημέρες έως έξι (6) μήνες και δ) οριστική παύση εξασκήσεως οδοντιατρικού επαγγέλματος. 2. Το πρόστιμο περιέρχεται εις τους οικείους Οδοντιατρικούς Συλλόγους. 3 ».

9. Με τα δεδομένα αυτά το Συμβούλιο λαμβάνει υπόψη ότι ο εκκαλών είχε αναρτήσει, κατά τον Μάρτιο 2021, στην ιστοσελίδα διαδικτύου της μηχανής αναζήτησης «Google» (www.google.gr) και συγκεκριμένα στις πληροφορίες που εμφανίζονται για το οδοντιατρείο που διατηρεί ο οδοντίατρος Θεσσαλονίκης Γεώργιος Μήτσας με τίτλο «Στόμα και Υγεία», σχόλια με αρνητικό περιεχόμενο σχετικά μετά; παρεχόμενες στο οδοντιατρείο του υπηρεσίες. Ειδικότερα, με την ανάρτηση αυτή .α) συνιστούσε στους ασθενείς να ζητούν τα βιογραφικά των συνεργατών - οδοντιάτρων του Γεωργίου Μήτσα προκειμένου να ενημερώνονται σχετικά με την κατάρτισή τους, η οποία θα έπρεπε να είναι ομοιόβαθμη της επιστημονικής κατάρτισης

του Γεωργίου Μήτσα, β) σχολίασε ότι η συχνή εναλλαγή συνεργατών δεν εξασφαλίζει την αξιόπιστη μακρόχρονη παρακολούθηση που απαιτεί μια επιεμφυτευματική προσθετική εργασία, γ) συνιστούσε η τοποθέτηση εμφυτευμάτων να γίνεται από χειρουργό με μόνιμη παρουσία στο οδοντιατρικό ιατρείο, δ) παρατήρησε ότι το κόστος του οδοντοτεχνικού εργαστηρίου αποτελεί μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους μιας επιεμφυτευματικής αποκατάστασης, ότι οι διαφορές μεταξύ των εργαστηρίων, για τις τιμές που / επιτυγχάνουν ιατρεία με αρκετή δουλειά, είναι πρακτικά ασήμαντες και ότι τα ίδια περίπου ισχύουν* και για το κόστος του εμφυτεύματος και ε) **τόνισε ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά.** Κατόπιν αυτών, το Συμβούλιο κρίνει ότι οι παραπάνω πράξεις αποτελούν συμπεριφορά του εκκαλούντος οδοντιάτρου Κυργίδη Αθανάσιου που υπαινίσσεται μη ορθή άσκηση του επαγγέλματος από τον οδοντίατρο Γεώργιο Μήτσα και συνεπώς : (α) δεν είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ/τος 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας», και (β) δεν διατηρεί καλή επαγγελματική σχέση με τον οδοντίατρο Γεώργιο Μήτσα κατά παράβαση του άρθρου 15 του π δ/τος 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας».

10. Κατόπιν αυτών, το Συμβούλιο λαμβάνοντας υπόψη ότι

το παραπάνω πειθαρχικό παράπτωμα τιμωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του ν 1026/1980 που προεκτέθηκαν και συνεκτιμώντας τη βαρύτητα του ένδικου πειθαρχικού παραπτώματος και τις συνθήκες τέλεσής του, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του εκκαλούντος η πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 1000 ευρώ, το ύψος του οποίου ανταποκρίνεται στο είδος και τη σοβαρότητα της παράβασης.

11. Συνεπώς, πρέπει ν' απορριφθεί η κρινόμενη έφεση και να διαταχθεί η κατάπτωση του παράβολου. Τέλος, το Συμβούλιο εκτιμώντας τις περιστάσεις κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του εκκαλούντος μέρος των εξόδων της πειθαρχικής διαδικασίας ύψους πεντακοσίων (500) ευρώ».

Κατά της ανωτέρω υπ' αριθ. 2/2022 απόφασης του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.), η οποία επεδόθη εις εμέ την 14.10.2022, ως τούτο προκύπτει από την επισημείωση στο σώμα αυτής της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου στο σώμα αυτής της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Θεσσαλονίκης Όλγας Ευγενιάδου ΠΡΟΣΦΕΥΓΩ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΜΟΥ ΝΟΜΙΜΩΣ, ΝΟΜΟΤΥΠΩΣ ΚΑΙ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΩΣ σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 1 του Νόμου 1406/1983, όπου ορίζεται ότι: «Στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων υπάγονται, εκδικαζόμενες ως διαφορές ουσίας, οι διαφορές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: (...) **επιβολή πειθαρχικών ποινών σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρακτήρα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όπως είναι, ιδίως, οι ιατρικοί, οδοντιατρικοί και φαρμακευτικοί σύλλογοι, το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο**

Ελλάδος, το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος, το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος και η Ένωση Ελλήνων Χημικών» για τους κάτωθι λόγους:

II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Α) Η προσβαλλόμενη απόφαση ουχί ορθώς και μη νομίμως κατά πλημμελή εκτίμηση του παντοειδούς αποδεικτικού υλικού, έγγραφου και εμμαρτύρου, κατ' εσφαλμένη δε ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου, άμα δε όλως αδικαιολογήτως, απέρριψε όλως εσφαλμένως την υπό κρίση έφεσή μου αναφορικά με τον ισχυρισμό μου περί παραγραφή και θέσεως της υπόθεσης στο αρχείο, ΕΝΩ ΕΔΕΙ κατ' ορθή εφαρμογή και ερμηνεία του Νόμου, κατ' ορθή δε εκτίμηση του παντοειδούς αποδεικτικού υλικού, εγγράφου και εμμαρτύρου, άμα δε όλως αιτιολογημένως να κάνει καθ' ολοκληρίαν δεκτό τον εν λόγω ισχυρισμό μου καθώς και την ύπερθεν έφεσή μου.

Ειδικότερα:

Η άνευ αριθμού και πρωτοκόλλου με ημερομ. **25.02.2022** απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ.Θ. ορίζει τα κατωτέρω:

«Κατά την παρούσα συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, αρχικώς αναγνώσθηκε η από 29.11.2021 επιστολή του Αθανασίου Κυργίδη (με αριθμό πρωτ. 1181/29.12.2021) με την οποία

αιτήθηκε να τεθεί η υπόθεσή του στο αρχείο λόγω παρέλευσης εξαμήνου από της ασκήσεως πειθαρχικής δίωξης (στις 14.6.2021) κατά το άρθρο 63 παρ. 1 του ν. 1062/1980. Δεδομένου όμως, ότι αφενός η προθεσμία αυτή έχει ενδεικτικό χαρακτήρα και αφετέρου, ότι συντρέχουν ιδιαίτερες υγειονομικές συνθήκες λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού (Covid-19), η αίτηση αυτή πρέπει να απορριφθεί.»

Σύμφωνα με την παρ. 1 και 2 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 «Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, Ελλην. Οδοντ. Ομοσπονδίας κλπ» ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 63. - ' Εκδοσις αποφάσεως.

1.Το Π.Σ. **ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ να εκδώση απόφασιν εντός 8 ημερών** από της συνεδριάσεως του και **ουχί πέραν του εξαμήνου από της ασκήσεως της πειθαρχικής δίωξεως**. Κατ' εξαίρεσιν εάν συντρέχουν περιπτώσεις του άρθρου 54 του παρόντος, η προθεσμία άρχεται από της προς τον Πρόεδρον του Συλλόγου γνωστοποιήσεως της αποφάσεως της Ε.Ο.Ο. ή του Δικαστηρίου.

2.Εάν η εξάμηνος προθεσμία παρήλθεν άπρακτος, η υπόθεσις τίθεται εις το αρχείον, το δε Δ.Σ. του Συλλόγου της έδρας του Π.Σ. υποχρεούται να ασκήση πειθαρχικήν δίωξιν κατά των μελών του Π.Σ., δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσιν της πειθαρχικής διαδικασίας.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ημέρα της συνεδρίασης του Π.Σ. προκειμένου να εκδικασθεί η εις βάρος μου πειθαρχική δίωξη ήταν μεταγενέστερη του εξαμήνου από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης (14-06-2021, ή άλλως της 24-06-2021 πράξης διαβίβασης φακέλου).

Συνεπώς, καθώς η «εξάμηνος προθεσμία παρήλθεν άπρακτος» η υπόθεση έπρεπε να τεθεί στο αρχείο, το δε Δ.Σ. του Ο.Σ.Θ. ήταν υποχρεωμένο να ασκήσει δίωξη κατά των μελών του Π.Σ. «δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσιν της πειθαρχικής διαδικασίας».

Η δικονομική αυτή διάταξη ουδόλως έχει «ενδεικτικό χαρακτήρα» καθώς ο δικονομικός νομοθέτης ορίζει ρητά πως σε περίπτωση μη τήρησης της, «*το δε Δ.Σ. του Συλλόγου της έδρας του Π.Σ. υποχρεούται να ασκήση πειθαρχικήν δίωξιν κατά των μελών του Π.Σ., δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσην της πειθαρχικής διαδικασίας.*»

Επομένως η απόφαση της 30-12-2021 που εκδόθηκε στις 25-2-2022 σε συνέχεια της ασκήσεως πειθαρχικής δίωξης (στις 14.6.2021) είναι παράνομη και άκυρη.

Επιπροσθέτως, το γράμμα και ο σκοπός του νόμου είναι ξεκάθαρος και διαυγής, συνεπώς η οποιαδήποτε προσπάθεια περί ερμηνείας ενός σαφέστατου νόμου περιττεύει και οδηγεί σε λανθασμένες κρίσεις-αποφάσεις.

Εν προκειμένω, ο νόμος ΞΕΚΑΘΑΡΑ ορίζει ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΟ, ήτοι δεν καταλείπεται σε αυτό Κ Α Μ Ι Α ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΕΥΧΕΡΕΙΑ Ο Υ Τ Ε συμπεραίνεται ενδεικτικός χαρακτήρας από το γράμμα του, να εκδώσει απόφαση εντός οκτώ (8) ημερών από της συνεδριάσεως του και ΟΧΙ ΠΕΡΑ ΤΟΥ ΕΞΑΜΗΝΟΥ (6) από της ασκήσεως της πειθαρχικής διώξεως. Από τα ανωτέρω γίνεται ευχερώς εμφανές ότι ο νόμος ό,τι χρονικό και διαδικαστικό περιθώριο ήθελε να δώσει στα εν λόγω όργανα, το έδωσε με την πρόταση «ΟΧΙ ΠΕΡΑ ΤΟΥ ΕΞΑΜΗΝΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣ ΤΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ Δ Ι Ω Ξ Η Σ». Τουτέστιν ότι η επίδικη απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι, για ακόμη μια αιτία, ΠΑΡΑΝΟΜΗ, ΚΑΙ ΑΔΙΚΗ ΚΑΘΩΣ ΠΑΡΕΝΕΒΗ ΤΟ ΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ, ΥΠΕΡΕΒΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΚΑΙ ΜΕ ΚΑΤΑΔΙΚΑΣΕ ΕΝΩ ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΘΕΣΗ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΟΥ ΕΞΑΡΧΗΣ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ!

Αναφορικά με την αιτιολογία των «*ιδιαίτερων υγειονομικών συνθηκών λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού (Covid-19)*» σε αυτήν διαγιγνώσκει κανείς αδυναμία αιτιολόγησης της αδικαιολόγητης καταδίκης μου, όπου η απουσία επιχειρημάτων δίνει τη θέση της σε επικλήσεις ανυπόστατων συνθηκών και παράλογων ισχυρισμών που μόνο απογοήτευση προκαλούν.

Συγκεκριμένα η ΚΥΑ υπ' αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 31950 «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από την από τη Δευτέρα, 24 Μαΐου 2021 και ώρα 6:00 έως και τη Δευτέρα, 31 Μαΐου 2021 και ώρα 6:00.». [ΦΕΚ τ. Β' 2141/22.5.2021] ορίζει:

«I. Για τις διοικητικές υποθέσεις

1. Προθεσμίες: Παύει από την έναρξη ισχύος της νέας ΚΥΑ (ήτοι από τη Δευτέρα, 24 Μαΐου 2021) **η αναστολή** των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών που ίσχυε για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και η αναστολή της παραγραφής των συναφών αξιώσεων.

2. Εκδικάζονται κανονικά όλες οι υποθέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το Ελεγκτικό Συνέδριο και τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια (ήτοι, χωρίς να απαιτούνται προηγούμενες δηλώσεις από τους διαδίκους ότι επιθυμούν να διεξαχθεί η δίκη).»¹

Δηλαδή από **24.5.2021** υπήρχε έναρξη προθεσμιών **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**. [ΦΕΚ Β/2141/22.5.2021 Αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ.: 21950].

Περαιτέρω, από **16.9.2021** υπήρχε **ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ** [ΦΕΚ Β4206/12.9.2021 Αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ.: 55400].

Ακόμη και η εστίαση και τα κέντρα διασκέδασης ήταν ανοιχτά από τις 14/6/2021 της άσκησης πειθαρχικής δίωξης, που κοινοποιήθηκε στο Π.Σ. με το 540/24.6.2021 έγγραφό από το

¹

<https://www.dsa.gr/%CE%BD%CE%AD%CE%B1/%CE%B1%CE%BD%CE%B1%CE%BA%CE%BF%CE%B9%CE%BD%CF%8E%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82/%CE%BD%CE%AD%CE%B1-%CE%BA%CF%85%CE%B1-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CF%84%CE%B7-%CE%BB%CE%B5%CE%B9%CF%84%CE%BF%CF%85%CF%81%CE%B3%CE%AF%CE%B1-%CF%84%CF%89%CE%BD-%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B7%CF%81%CE%AF%CF%89%CE%BD-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CF%84%CE%BF-%CE%B4%CE%B9%CE%AC%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BC%CE%B1-%CE%AD%CF%89%CF%82-%CF%84%CE%B9%CF%82-31-%CE%BC%CE%B1%CE%90%CE%BF%CF%85-2021>

Διοικητικό Συμβούλιο του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης ότε και ζήτησε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο την πειθαρχική μου δίωξη.

Η προσβαλλόμενη απόφαση δε μνημονεύει καμία ΚΥΑ ούτε κάποιον συγκεκριμένο λόγο «**ιδιαίτερες υγειονομικές συνθήκες λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού (Covid-19)**». Αντίθετα όπως καταδεικνύεται από ΚΥΑ δημοσιευμένες σε ΦΕΚ, από 24.5.2021 **υπήρχε έναρξη προθεσμιών των ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ. [ΦΕΚ Β/2141/22.5.2021 Αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ.: 21950]**, τα δικαστήρια λειτουργούσαν κανονικά, όπως και όλες οι δημόσιες και ιδιωτικές υπηρεσίες, μη εξαιρουμένων των νυχτερινών κέντρων διασκέδασης, μέχρι την 30-12-2021.

Επιπλέον, καθώς η επικοινωνία μου με τον εισηγητή κ. Κάτσιο έγινε στις 03-11-2021 αφού είχε διοριστεί εισηγητής με «το 893/14.10.2021 έγγραφο της Προέδρου του Πειθαρχικού Συμβουλίου», προκαλεί απορία για ποιο λόγο αυτός ο ορισμός δεν συνέβη νωρίτερα καθώς ήδη από τις 24.6.2021 είχε παραπεμφθεί η υπόθεση μου στο Πειθαρχικό. Να σημειωθεί ότι η πανδημία Covid-19 όπως και όλες οι ιογενείς ιώσεις εμφανίζουν έξαρση το φθινόπωρο ενώ είναι σε ύφεση τη θερινή περίοδο. Επομένως αν ήθελε υποτεθεί ότι υπήρχαν «**ιδιαίτερες υγειονομικές συνθήκες λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού (Covid-19)**» αυτές θα έπρεπε να επισπεύσουν και όχι να καθυστερήσουν τη διαδικασία ώστε να περατωθεί μέσα στη θερινή περίοδο, που υπάρχει μεγαλύτερη ασφάλεια.

Βέβαια, όπως προκύπτει και από τις ΚΥΑ, τέτοια αναστολή προθεσμιών δεν υπάρχει, ούτε αυτές είναι ενδεικτικές, η δε απόφαση είναι **ΠΑΡΑΝΟΜΗ και πρέπει να αναιρεθεί.**

Επιπρόσθετα **η έκδοση της απόφασης στις 25-2-2022 είναι διπλά εκπρόθεσμη**, τόσο ως προς την παρέλευση εξαμήνου σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 που αναλύθηκε παραπάνω αλλά και ως προς την προθεσμία των 8 ημερών από της συνεδριάσεως του, εντός της οποίας **υποχρεούται** σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 να εκδώσει απόφαση. Η απόφαση εκδόθηκε στις **25-2-2022 δηλαδή 55 ημέρες μετά τη συνεδρίαση**. Επομένως η απόφαση είναι **ΠΑΡΑΝΟΜΗ και ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗ** τόσο ως προς

την παρέλευση εξαμήνου από της άσκησης πειθαρχικής δίωξης όσο και ως προς την προθεσμία των 8 ημερών από της συνεδριάσεως, εντός της οποίας υποχρεούται το Π.Σ. να εκδώσει απόφαση.

Η προσβαλλόμενη απέρριψε τον ισχυρισμό μου περί παραγραφής ΜΕ ΤΟ ΠΡΩΤΟΦΑΝΕΣ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΟΤΙ «Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί διατάξεις νόμων, με τις οποίες καθορίζονται για τον πειθαρχικό δικαστή συγκεκριμένες προθεσμίες προς ενέργεια, όπως προθεσμίες για την έκδοση αποφάσεως, αποτελούν μόνο ένδειξη ότι συντρέχουν κατά τον νομοθέτη λόγοι που επιβάλλουν την ταχεία εκδίκαση των σχετικών διαφορών · νοούνται, δηλαδή, οι προθεσμίες που τάσσονται στον πειθαρχικό δικαστή, ως ενδεικτικές και όχι ως αποκλειστικές. Καθόσον αντίθετη ερμηνεία, εισάγουσα δεσμεύσεις στην αρμοδιότητα του πειθαρχικού δικαστή να προβαίνει σε αξιολόγηση των εκάστοτε ενώπιον του διαφορών, ενέχει τον κίνδυνο, αφενός να καθυστερεί η εκδίκαση υποθέσεων ως προς τις οποίες, ανεξάρτητα αν ανήκουν ή όχι στις νομοθετικά προτιμημένες κατηγορίες, συντρέχει, πάντως με βάση τα ουσιαστικά κριτήρια όντως ανάγκη να προτιμηθούν προς εκδίκαση και αφετέρου, να φέρονται υποχρεωτικώς προς εκδίκαση σε συγκεκριμένη δικάσιμο υποθέσεις που δεν είναι ώριμες προς τούτο και να εκδίδονται αποφάσεις χωρίς τα εχέγγυα ορθότητας της κρίσεως ερμηνεία με το ανωτέρω περιεχόμενο αντίκειται ως εκ τούτου στην αρχή της «δίκαιης δίκης και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας».

Εκείνο όμως που τίθεται εν προκειμένω σαν ζήτημα δεν είναι η μη ταχεία εκδίκαση διαφοράς, όπως όλως εσφαλμένως δέχθηκε η προσβαλλόμενη, η οποία ουδόλως εν τέλει απάντησε στο λόγο εφέσεώς μου με την προσήκουσα αιτιολογία, αλλά η δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης να προβεί στις δέουσες ενέργειες όταν συντρέχει παραγραφή πειθαρχικού αδικήματος και παρόλα αυτά ο ίδιος διώκομαι πειθαρχικά.

Περαιτέρω, ουδόλως απεφάνθη η προσβαλλόμενη απόφαση επί της αποδεδειγμένης δεσμευτικότητας της επίμαχης διατάξεως και εκ του γεγονότος ότι στις περιπτώσεις που η «**εξάμηνος προθεσμία**

*παρήλθεν άπρακτος» και η υπόθεση έπρεπε να τεθεί στο αρχείο, το δε Δ.Σ. του Ο.Σ.Θ. ήταν υποχρεωμένο να ασκήσει δίωξη κατά των μελών του Π.Σ. «**δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσιν της πειθαρχικής διαδικασίας**» σύμφωνα με το 63 του ν. 1026/1980 «**Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, Ελλην. Οδοντ. Ομοσπονδίας κλπ**»*

Εκ της ανωτέρω διατάξεως του νόμου ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΠΕΡΙΤΡΑΝΑ ΟΤΙ ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΕΠ’ ΟΥΔΕΝΙ ΓΙΑ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ. ΑΝΤΙΘΕΤΑ, ΜΑΛΙΣΤΑ, ΚΑΘΙΣΤΑΤΑΙ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΑΦΕΣ ΟΤΙ Η ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΡΗΤΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΥΡΕΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΔΕΝ ΤΗΝ ΤΗΡΟΥΝ, ΟΠΩΣ ΣΥΝΕΒΗ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, ΕΝΩ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΕΔΑΦΙΟ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΕΒΛΕΠΕΤΑΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΕΞΑΙΡΕΣΗ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΩΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΟΤΙ ΔΗΘΕΝ «*αντίθετη ερμηνεία, εισάγουσα δεσμεύσεις στην αρμοδιότητα του πειθαρχικού δικαστή να προβαίνει σε αξιολόγηση των εκάστοτε ενώπιον του διαφορών, ενέχει τον κίνδυνο, αφενός να καθυστερεί η εκδίκαση υποθέσεων ως προς τις οποίες, ανεξάρτητα αν ανήκουν ή όχι στις νομοθετικά προτιμημένες κατηγορίες, συντρέχει, πάντως με βάση τα ουσιαστικά κριτήρια όντως ανάγκη να προτιμηθούν προς εκδίκαση και αφετέρου, να φέρονται υποχρεωτικώς προς εκδίκαση σε συγκεκριμένη δικάσιμο υποθέσεις που δεν είναι ώριμες προς τούτο και να εκδίδονται αποφάσεις χωρίς τα εχέγγυα ορθότητος της κρίσεως ερμηνεία με το ανωτέρω περιεχόμενο αντίκειται ως εκ τούτου στην αρχή της «δίκαιης δίκης και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας», ΚΑΘΩΣ ΕΑΝ Ο ΝΟΜΟΣ ΗΘΕΛΕ ΝΑ ΕΙΣΑΓΕΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΘΑ ΤΗΝ ΕΙΧΕ ΕΙΣΑΓΕΙ ΡΗΤΑ, ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΡΗΤΟ ΚΑΙ ΚΑΤΗΓΟΡΗΜΑΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟ ΠΟΥ ΕΘΕΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΚΥΡΩΣΕΩΝ ΣΕ ΟΠΟΙΟΝ ΔΕΝ ΤΗΝ ΤΗΡΕΙ.*

Β) Η προσβαλλόμενη απόφαση ουχί ορθώς και μη νομίμως κατά πλημμελή εκτίμηση του παντοειδούς αποδεικτικού υλικού, έγγραφου και εμμαρτύρου, κατ'εσφαλμένη δε ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου, άμα δε όλως αδικαιολογήτως, απέρριψε όλως εσφαλμένως την υπό κρίση έφεσή μου αφενός μεν δεχόμενη ότι δήθεν «τόνισα ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά», αφετέρου δε μη λαμβάνοντας υπόψιν τον ισχυρισμό του ΕΝΩ ΕΔΕΙ κατ'ορθή εφαρμογή και ερμηνεία του Νόμου, κατ'ορθή δε εκτίμηση του παντοειδούς αποδεικτικού υλικού, εγγράφου και εμμαρτύρου, άμα δε όλως αιτιολογημένως να απορρίψει τον ανωτέρω ισχυρισμό περί του ότι δήθεν «τόνισα ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά» και να δεχθεί ότι τα σχόλια μου δεν υπήρξαν υβριστικά, δυσφημιστικά ή συκοφαντικά παρά αποτελούν έκφραση γνώμης σε δημοκρατικό βήμα που παραχωρεί η Google, όπως άλλωστε γίνεται δεκτό και στην εισήγηση του Π.Σ. του Ο.Σ.Θ. κ. Θ. Κάτσιου, και να κάνει καθ'ολοκληρίαν δεκτή την υπέρθεν έφεσή μου.

Ειδικότερα:

Τυχάνω Επιμελήτης ΕΣΥ της Κλινικής Στοματικής Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής Α.Π.Θ. / Ειδικό Κέντρο Θεραπείας και Αποκατάστασης του καρκίνου της Στοματικής Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής, στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου», Πυλαία-Χορτιάτης 57010, Θεσσαλονίκη. Ακόμη, είμαι Συντονιστής-Διδάσκων του μαθήματος «Τεκμηριωμένη Συνταγογράφηση και Θεραπευτική» στην Οδοντιατρική Σχολή του Α.Π.Θ. από το 2014 έως και σήμερα. Για την συνεισφορά μου στη

γνώση του μεταβολισμού των οστών των γνάθων συμπεριλήφθηκα ήδη από το 2010 στη λίστα διακεκριμένων προσωπικοτήτων Who is Who in the World, οι δε επιστημονικές εργασίες μου έχουν λάβει περισσότερες από 6000 αναφορές (citations) ενώ αυτή ακριβώς η ενασχόληση μου υπήρξε και ο λόγος που μου ανατέθηκε η θέση του Προέδρου της Οργανωτικής Επιτροπής του φετινού 31ου Πανελληνίου Συνεδρίου της Ελληνικής Εταιρείας Στοματικής και Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής HAOMS 2022 με θέμα του συνεδρίου «Κατευθυνόμενη Οστική Ανάπλαση στην Εμφυτευματολογία». Επιπρόσθετα αναφέρω ότι έχω τη θέση του Ειδικού Γραμματέα της Ελληνικής Εταιρείας Στοματικής και Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής. Είμαι Διευθυντής Σύνταξης στα «Αρχεία Ελληνικής Στοματικής & Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής», το επίσημο τετραμηνιαίο επιστημονικό περιοδικό της Ελληνικής Εταιρείας Στοματικής & Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής με Εθνική Αναγνώριση από το Υπουργείο Υγείας (ΦΕΚ 2412/Β/4-12-2009). Τη θέση αυτή που είναι με τριετή ανάθεση που δύναται να ανανεώνεται, κατέχω από τον Ιανουάριο του 2021.

Το σκεπτικό της απόφασης αναφέρει «ε) τονίσατε ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά.» Πλην αυτό ΠΟΥΘΕΝΑ δεν το έχω γράψει ή αναφέρει αυτό. Αυτό το αναφέρει αναληθώς ο κ. Μήτσας στην εις βάρος μου καταγγελία προς τον. Ο.Σ.Θ.. ΠΟΥΘΕΝΑ δεν προκύπτει επίσης από την Εισήγηση του Εισηγητή του Π.Σ. του Ο.Σ.Θ. κ. Θ. Κάτσιου. Η οποία Εισήγηση που λογικά θα ανέμενε κανείς να αποτελέσει τη βάση της απόφασης του Π.Σ. του Ο.Σ.Θ. είναι ΠΛΗΡΩΣ ΑΘΟΩΤΙΚΗ για εμένα.

Στο σημείο αυτό αναφέρω τα όσα μνημονεύονται στην εν λόγω εισήγηση:

(..) Τα παραπάνω σχόλια έγιναν πράγματι στην ιστοσελίδα του οδοντιάτρου κ. Κυργίδη Αθανάσιο, αποτελούν έκφραση γνώμης σε «δημοκρατικό βήμα» που παραχωρεί η Google και αποδέχονται οι «ιδιοκτήτες» των σελίδων μπορεί να είναι θετικά ή αρνητικά σχόλια δίνεται δε η δυνατότητα από την Google σε άλλους επισκέπτες της σελίδας να σχολιάσουν τις αναρτήσεις τρίτων, αλλά και δυνατότητα αναφοράς από τον ιδιοκτήτη της σελίδας στην Google με συνέπεια, εάν η ανάρτηση κριθεί υβριστική ή συκοφαντική την αφαίρεσή της. Καθημερινά βλέπουμε στην Google, να καλείται ο οποιοσδήποτε έχει μία, σχετικά, σύγχρονη συσκευή κινητού τηλεφώνου να κάνει σχόλια, θετικά, ή αρνητικά, για επιχειρήσεις που επισκέφθηκε, ή πλησίασε γεωγραφικά, χωρίς να επισκεφθεί και διαμορφώνεται έτσι μία “βαθμολογία” για την επιχείρηση. Η “βαθμολογία” αυτή έχει κλίμακα και ο κάθε ένας επισκέπτης της σελίδας έχει την δυνατότητα να αντικρούσει τα θετικά ή αρνητικά σχόλια άλλων επισκεπτών, αλλά και ο ιδιοκτήτης της σελίδας έχει “το βήμα” να σχολιάσει τα σχόλια των άλλων και ακόμη να αναφερθεί στην Google για τα τυχόν, υβριστικά, ή δυσφημιστικά σχόλια. Κατά την γνώμη του υπογράφοντος για τα αρνητικά σχόλια σε ιστοσελίδες τρίτων οι ιδιοκτήτες των σελίδων δεν καταφεύγουν στα ποινικά δικαστήρια, γιατί έτσι θα “μπλόκαρε” το σύστημα της ποινικής δίωξης για εξυβρίσεις, δυσφημήσεις, συκοφαντικές δυσφημήσεις κ.λ.π..

(...) Το περιεχόμενο του σχολίου του οδοντιάτρου κ. Κυργίδη Αθανασίου στα σχόλια επισκεπτών της ιστοσελίδας του οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου, πέραν του ότι δεν θεωρούνται υβριστικά,

δυσφημιστικά ή συκοφαντικά εις βάρος του συνόλου της προσωπικότητας, της τιμής, της αξιοπρέπειας, της επαγγελματικής υπόστασης και της κοινωνικής θέσης του οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου, αποτελούν έκφραση γνώμης επιστημονικού ή και κοινωνικού χαρακτήρα και είναι παρόμοια, σχεδόν με όσα σχετικά καταχώρησε ο ίδιος ο οδοντίατρος κ. Μήτσας Γεώργιος στην ιστοσελίδα του και τα οποία ανεγράφησαν παραπάνω. Επί πλέον μέχρι την αντιγραφή από τον υπογράφοντα του καταχωρηθέντος σχολίου από τον κ. ΚΥΡΓΙΔΗ Αθανάσιο δεν «ανέβηκε» κανένα σχόλιο τρίτου ή ακόμη και του κ. Μήτσα Γεωργίου που να αντικρούει τα αναγραφέντα από τον κ. Κυργίδη. Κι εδώ καταδεικνύεται, προδήλως, ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ καταγγέλλοντος και καταγγελλόμενου και αυτή είναι αστικού χαρακτήρα και οι διαφορές μεταξύ δύο πλευρών, στην διεκδίκηση και στην απόρριψή τους, δεν πρέπει να θεωρούνται ως παράνομες διότι έτσι θα αποτελούσε αιτία άεναων και παρελκυστικών δικαστικών προστριβών από επί πλέον αρχές και υπηρεσίες.

Στην συνέχεια και στην παράγραφο (1) εδάφ. (5) του ως άνω σχετικού αναγράφονται τα εξής: «Να αναρτά στο διαδίκτυο, στην επαγγελματική ιστοσελίδα του συναδέλφου του-οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου , με την επωνυμία «Στόμα και Υγεία Γεώργιος Μήτσας», αλυσιτελή σχόλια, της μορφής του «το κόστος του οδοντοτεχνικού εργαστηρίου αποτελεί μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους μιας επιεμφυτευματικής αποκατάστασης, οι δε διαφορές στο κόστος μεταξύ των εργαστηρίων, για τις τιμές που επιτυγχάνουν ιατρεία, με αρκετή δουλειά είναι πρακτικά ασήμαντες, Τα ίδια πάνω κάτω ισχύουν και για το κόστος του εμφυτεύματος που επίσης

αποτελεί μικρό που επίσης αποτελεί μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους»“, την αξιοπιστία του συναδέλφου του κ. Μήτσα».

Πουθενά δεν προκύπτει προσπάθεια προσβολής του προσώπου του οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου από τον συντάκτη του σχολίου οδοντίατρο κ. Κυργίδη Αθανάσιο, αφού δεν αναφέρονται πραγματικές τιμές των εμφυτευμάτων αλλά και των εργαστηρίων ούτε συσχέτιση των τιμών αυτών με το σύνολο της οδοντιατρικής αμοιβής, που να δείχνει πρόθεση προσβολής της τιμής και της αξιοπρέπειας του κ. Μήτσα. Πέραν τούτων στην ανάρτηση του σχολίου προστίθεται από τον οδοντίατρο κ. Κυργίδη το ουσιώδες ότι «Μεγαλύτερο ρόλο στην επιτυχία της επεμφυτευματικής αποκατάστασης (όπως και κάθε χειρουργικής πράξη) παίζει η ικανότητα και η αρμοδιότητα του εγχειρητή, παρά η «ποιότητα» των χρησιμοποιούμενων βιοϋλικών.

Ο οδοντίατρος κ. Μήτσας Γεώργιος, ως υπεύθυνος της λειτουργίας των δύο οδοντιατρείων του στην Θεσσαλονίκη, τυγχάνει ο ίδιος οδοντίατρος, ατρός και γναθοπροσωπικός χειρουργός και δεν έχει ανάγκη να δανεισθεί τίτλους από άλλους οδοντιάτρους και ο ίδιος με την όλη επιστημονική και κοινωνική του συγκρότηση εγγυάται την σωστή και πλήρη επιστημονική λειτουργία των οδοντιατρείων του και την παροχή ολοκληρωμένων οδοντιατρικών υπηρεσιών. Πέραν τούτων είναι γνωστό σε όλον τον κόσμο ότι οι ασκούντες ελεύθερα επαγγέλματα αμείβονται με το ποσόν που θεωρούν οι ίδιοι ως ανταμοιβή τους για τις παρεχόμενες υπηρεσίες και ακόμη δεν υπάρχει συσχέτιση της αμοιβής των ελευθέρων επαγγελματιών με τα έξοδά του. Αυτό ισχύει σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό και για τους ασκούντες ελεύθερο επάγγελμα γιατρούς, οδοντιάτρους, γναθοχειρουργούς,

ορθοδοντικούς, δικηγόρους, μηχανικούς και άλλους επιστήμονες, οι οποίοι δεν επεξηγούν στους ασθενείς πελάτες το λειτουργικό κόστος που αντιστοιχεί στην συνολική αμοιβή, αλλά ζητούν την αμοιβή τους χωρίς επεξηγήσεις των λειτουργικών και άλλων εξόδων. Αυτό ισχύει και για τις παρεχόμενες υπηρεσίες από τα οδοντιατρεία του οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου και ως εκ τούτου η όποια αναφορά από τον οδοντίατρο κ. Κυργίδη Αθανάσιο σε τμήμα των λειτουργικών εξόδων ενός οδοντιατρείου και εν προκειμένω για το οδοντιατρείο του κ. Μήτσα Γεωργίου δεν είναι υβριστικός υπαινιγμός, δεδομένου ότι δεν αναφέρθηκαν το σύνολο των εξόδων λειτουργίας που σε τελική ανάλυση δεν έχει κανένας ελεύθερος επαγγελματίας οδοντίατρος υποχρέωση να εξηγεί στους ασθενείς του αλλά ούτε και προβλέπεται από κάποια διάταξη ότι θα πρέπει οι ασκούντες ελεύθερο επάγγελμα να επεξηγούν πώς προέκυψε η απαιτούμενη αμοιβή και ποια είναι η ανάλυση των εξόδων τους και την υπάρχουσα κατάσταση την αποδέχεται όλος ο κόσμος που καταφεύγει σε ελεύθερους επαγγελματίες - οδοντιάτρους - για παροχή οδοντιατρικών υπηρεσιών. (...) Από την όλη έρευνα που διενήργησα προέκυψε ότι οι οδοντίατροι κ. Μήτσας Γεώργιος και Κυργίδης Αθανάσιος διατηρούν μακροχρόνια επιστημονική συνεργασία, διότι εξειδικεύτηκαν, κατά την ίδια, περίπου, χρονική *περίοδο*, στην ειδικότητα της Στοματικής και Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής στο Γ.Ν,Θ "Γ.Παπανικολάου" και όπως οι δύο μού δήλωσαν προφορικά ,συνεργάζονταν, σε πολλές περιπτώσεις ασθενών από το 2011,μέχρι τον Αύγουστο του 2020,στην κλινική του νοσοκομείου, ή και ιδιωτικά και διατηρούσαν και στενή προσωπική φιλία και συμπερασματικά προκύπτει ότι η διαφορά μεταξύ εγκαλούντος οδοντιάτρου κ. Μήτσα Γεωργίου και

εγκαλουμένου οδοντιάτρου κ. Κυργίδη Αθανασίου είναι προσωπική διαφορά και δεν αποτελεί των σχετικών άρθρων του ως άνω (4) σχετικού . Από το σύνολο της ερεύνης, που διενεργήθηκε από τον υπογράφοντα, ΔΕΝ προέκυψαν οι αποχρώσεις ενδείξεις διαπράξεως πειθαρχικών παραπτωμάτων και κατά συνέπειαν παραβάσεων των άρθρων του (4) σχετικού Π.Δ. 39/2009 περί «Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας», και ως εκ τούτου, εισηγούμαι για τις καταγγελίας εις βάρος του οδοντιάτρου κ. ΚΥΡΓΙΔΗ Αθανασίου να ΜΗΝ παραπεμφθεί ο ανωτέρω οδοντίατρος ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΟΣΘ».

Πρέπει να σημειωθεί ότι ΠΡΩΤΟΣ εγώ υπέβαλλα την 111/15-2-21 καταγγελία εις βάρος του οδοντιάτρου κ. Μήτσα στον Ο.Σ.Θ.. Όμως η δική μου καταγγελία δεν έτυχε ίσης μεταχείρισης αντίθετα χρειάστηκε να λάβω με ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ενημέρωση για την πορεία της, όπου μάλιστα ο Πρόεδρος του Ο.Σ.Θ. αναφέρει στον κ. Μήτσα ότι δήθεν τον έχω καταγγείλει, για λόγο που ΟΥΔΕΠΟΤΕ κατήγγελλα! Όσο για τη 2η καταγγελία μου (1063/1-12-21), καθόσον ουδέποτε μέχρι σήμερα έχει συμμορφωθεί ο κ. Μήτσας, ακόμη εξακολουθώ να μην έχω καμιά ενημέρωση από τον Ο.Σ.Θ.! Τα ανωτέρω αναγκάστηκα να αναφέρω **προς το Δ.Σ. της Ε.Ο.Ο. με την 1270 /2-9-2022 αναφορά μου** όπου αναφέρομαι ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ σε ΣΕΙΡΑ παραπτωμάτων του Δ.Σ. του Ο.Σ.Θ. που ως αποτέλεσμα έχουν την ΑΝΙΣΗ μεταχείριση μεταξύ εμού και του πρώην συνεργάτη μου κ. Μήτσα. Σε όλα αυτά έρχεται να προστεθεί μια ΑΔΙΚΗ και ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΦΑΣΗ του Π.Σ. του Ο.Σ.Θ. που ελήφθηκε ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ της νόμιμης προθεσμίας η οποία ήμουν σχεδόν βέβαιος ότι θα απαληφθεί

από το Α.Π.Σ.Ο.. Αυτό όμως δε συνέβη, αντίθετα με ένα σκεπτικό που Α) περιλαμβάνει αναφορές που ΔΗΘΕΝ έχω κάνει ενώ ΠΟΤΕ δεν έκανα και Β) αναφέρεται σε «ενδεικτική» έννοια μιας ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ διάταξης του νόμου.

Εν προκειμένω συντρέχει άσκοπη και παρά τω νόμο δίωξη μου καθώς αναφέρει «περί ύπαρξης **αποχρωσών ενδείξεων** για την τέλεση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας»

Σύμφωνα με την παρ. **3** του αρθ. **61** του ν. **1026/1980 «Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, Ελλην. Οδοντ. Ομοσπονδίας κλπ»** ορίζονται τα εξής:

*«3. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξετάσεως, ο εισηγητής συντάσσει και υποβάλλει εις το Π.Σ. το σχετικόν πόρισμα αυτού. Το Π.Σ. με εκτίμησιν των στοιχείων του φακέλου, αποφαίνεται **εάν προέκυψαν αποχρώσαι ενδείξεις, το Π.Σ. θέτει την υπόθεσιν εις το αρχείον** δι' ητιολογημένης αποφάσεώς του, την οποίαν γνωστοποιεί εντός 15νθημέρου από της εκδόσεώς της εις το Δ.Σ. του Συλλόγου. Εάν όμως προέκυψαν ενδείξεις, παραγγέλει εις τον εισηγητήν, ίνα συντάξη το κατηγορητήριο.»*

Δεδομένου ότι η «23.11.2021 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου» είναι «περί ύπαρξης **αποχρωσών ενδείξεων** για την τέλεση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας» αυτή θα έπρεπε να τεθεί στο αρχείο ως ορίζει η παρ. **3** του αρθ. **61** του ν. **1026/1980**.

Ακολουθως η με ημερομ. 25.02.2022 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Ο.Σ.Θ. αναφέρει τα εξής:

«Στην προκειμένη περίπτωση, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Πειθαρχικό Συμβούλιο έκρινε ότι τα σχόλια που δημοσίευσε ο οδοντίατρος Αθανάσιος Κυργίδης στην προαναφερόμενη ιστοσελίδα του διαδικτύου, **μολονότι αποτελούν, κατά το μεγαλύτερο μέρος αυτών, επανάληψη εκφράσεων και κειμένων που βρίσκονταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα που διατηρεί στο διαδίκτυο ο Γεώργιος Μήτσας, αλλά και εκ του λόγου αυτού, έχουν δεικτικό χαρακτήρα** και ως τέτοια αποτελούν δυσμενή κριτική σε βάρος του τελευταίου, η οποία, επιπροσθέτως έχει ιδιαίτερη βαρύτητα. Τούτο, καθόσον αυτή διατυπώθηκε από έτερο οδοντίατρο, μέλος του ίδιου οδοντιατρικού συλλόγου και (για όσους επισκέπτες της ιστοσελίδας τυχόν γνωρίζουν) πρώην συνεργάτη του υπό αναζήτηση οδοντιάτρου, Γεωργίου Μήτσα. Εξάλλου, η κριτική αυτή έλαβε χώρα σε πεδίο που έχει ορισθεί από τη μηχανή αναζήτησης google ως τόπος διαθέσιμος για βαθμολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών από τον επαγγελματία για τον οποίο διενεργήθηκε η αναζήτηση από τον χρήστη του διαδικτύου και συνεπώς, τα επίμαχα σχόλια είναι ευχερώς προσβάσιμα σε κάθε χρήστη του διαδικτύου που πραγματοποιεί την αναζήτηση αυτή, άρα σε ανυπολόγιστο αριθμό ατόμων και σε αναρίθμητες επισκέψεις.»

Σύμφωνα με την παρ. 3 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 «**Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, Ελλην. Οδοντ. Ομοσπονδίας κλπ**» ορίζονται τα εξής:

«3. Το Π.Σ. είτε αποφαινεται επί της κατηγορίας οριστικώς ή

Εν προκειμένω, η αιτιολόγηση αναφέρει ότι τα σχόλια μου «επανάληψη εκφράσεων και κειμένων που βρίσκονταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα που διατηρεί στο διαδίκτυο ο Γεώργιος Μήτσας» και κρίνει ότι λόγο της επαναλήψεως, αυτά έχουν «δεικτικό χαρακτήρα» και άρα αποτελούν «δυσμενή κριτική».

ΔΕΙΚΤΙΚΌΣ -ή -ό [ðiktikós] Ε1 : (γραμμ.) που δείχνει: Δεικτικά μόρια. Το "να" είναι δεικτικό μόριο. Δεικτικές αντωνυμίες, με τις οποίες δείχνουμε ένα πρόσωπο ή ένα πράγμα, την ποσότητα ή την ποιότητα ενός ουσιαστικού. [λόγ. < ελνστ. δεικτικός, αρχ. σημ.: ἰκανός να αποδείξει]

δηκτικός -ή -ό [diktikós] E1 : (λόγ.) που είναι οξύς, προσβλητικός

στα λόγια, στο ύφος του: Δηκτικά λόγια. Δηκτικό χιούμορ. δηκτικά ΕΠΙΡΡ.

[λόγ. < αρχ. δηκτικός]

— **Λεξικό της κοινής νεοελληνικής του ιδρύματος Μανώλη Τριανταφυλλίδη**

Επομένως, αφού τα σχόλια μου είναι «**ικανά να αποδείξουν**» τα όσα έχει «αναρτημένα στην ιστοσελίδα που διατηρεί στο διαδίκτυο ο Γεώργιος Μήτσας» **γιατί αυτά να αποτελούν** «δυσμενή κριτική»;

Για να ισχύει κάτι τέτοιο, θα έπρεπε ο κ. Γ. Μήτσας να μην τηρεί όσα γράφει την ιστοσελίδα του και όσα υπόσχεται στους δυνητικούς ασθενείς. ΜΟΝΟ στην περίπτωση αυτή, τα «δεικτικά σχόλια» μου θα μπορούσαν να θεωρηθούν «δυσμενής κριτική».

Εφόσον όμως θα ίσχυε κάτι τέτοιο, τότε αυτομάτως 1) τα σχόλια μου θα αποτελούσαν προστασία του κοινού από συνάδελφο που ψεύδεται και 2) θα έπρεπε το Π.Σ. να ασκήσει δίωξη κατά του συναδέλφου κ. Μήτσα, αφού αυτός θα ψευδόταν.

Τα παραπάνω επιτάσσουν οι διατάξεις των άρθρων 1 και 3 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009) και συγκεκριμένα του Άρθρου 1: *Η ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΩΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΜΑ* που ορίζει «*Η άσκηση του λειτουργήματος πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τους γενικά αποδεκτούς κανόνες της επιστήμης και να χαρακτηρίζεται από απόλυτο σεβασμό στη ζωή και την ανθρώπινη αξιοπρέπεια.*» και του Άρθρου 3 που ορίζει «*Κατά την άσκηση του επαγγέλματός του ο οδοντίατρος υποχρεούται να δίνει προτεραιότητα στην υγεία των ασθενών. Ο οδοντίατρος πρέπει να χρησιμοποιεί την επιστημονική και επαγγελματική του γνώση και*

εμπειρία με πρωταρχικό σκοπό την πρόληψη, τη διατήρηση και τη βελτίωση της στοματικής υγείας των ασθενών του.»

ΕΠΕΙΔΗ η ημέρα της συνεδρίασης του Π.Σ. στις 30-12-2021, προκειμένου να εκδικασθεί η εις βάρος μου πειθαρχική δίωξη, ήταν μεταγενέστερη του εξαμήνου από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης (14-06-2021), ΟΦΕΙΛΕ ΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ Ο.Σ.Θ. ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΟΥ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ.

Η δικονομική αυτή διάταξη ουδόλως έχει «ενδεικτικό χαρακτήρα» καθώς ο δικονομικός νομοθέτης ορίζει ρητά πως σε περίπτωση μη τήρησης της, «το δε Δ.Σ. του Συλλόγου της έδρας του Π.Σ. υποχρεούται να ασκήση πειθαρχικήν δίωξιν κατά των μελών του Π.Σ., δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσην της πειθαρχικής διαδικασίας.» Επομένως η απόφαση της 30-12-2021 που εκδόθηκε στις 25-2-2022 σε συνέχεια της ασκήσεως πειθαρχικής δίωξης (στις 14.6.2021) είναι παράνομη και άκυρη.

ΕΠΕΙΔΗ η έκδοση της απόφασης στις 25-2-2022 είναι διπλά εκπρόθεσμη, τόσο ως προς την παρέλευση εξαμήνου σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 που αναλύθηκε παραπάνω αλλά και ως προς την προθεσμία των 8 ημερών από της συνεδριάσεως του, εντός της οποίας υποχρεούται σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθ. 63 του ν. 1026/1980 να εκδώσει απόφαση. Η απόφαση εκδόθηκε στις 25-2-2022 δηλαδή 55 ημέρες μετά τη συνεδρίαση. Επομένως η απόφαση είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ και ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗ τόσο ως προς την παρέλευση εξαμήνου από της άσκησης πειθαρχικής δίωξης όσο και ως προς την προθεσμία των 8 ημερών από της συνεδριάσεως, εντός της οποίας υποχρεούται το Π.Σ. να εκδώσει απόφαση.

ΕΠΕΙΔΗ το σκεπτικό της απόφασης αναφέρει μη πραγματικά περιστατικά «ε) τονίσατε ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά.» που αποτελούν μέρος της καταγγελίας του κ. Μήτσα, αλλά ουδέποτε έχω αναφέρει όπως προκύπτει από τα σχετικά και την εισήγηση του Π.Σ. του Ο.Σ.Θ.

ΕΠΕΙΔΗ η αιτιολόγηση αναφέρει ότι τα σχόλια μου «επανάληψη εκφράσεων και κειμένων που βρίσκονταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα που διατηρεί στο διαδίκτυο ο Γεώργιος Μήτσας» και κρίνει ότι λόγο της επαναλήψεως, αυτά έχουν «**δεικτικό χαρακτήρα**» και άρα αποτελούν «δυσμενή κριτική» χωρίς να εξηγεί γιατί τα «δεικτικά σχόλια» (ικανά να αποδείξουν) **αποτελούν «δυσμενή κριτική»**.

ΕΠΕΙΔΗ το αποτέλεσμα ΑΥΤΗΣ της ΑΔΙΚΗΣ και ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ μεταχείρισης μου από τα αρμόδια όργανα (Π.Σ. του Ο.Σ.Θ. και Α.Π.Σ.Ο. της Ε.Ο.Ο.) έχει ως αποτέλεσμα να στερούμαι χρόνου και πνευματικών δυνάμεων τα οποία θα μπορούσα να αφιερώσω στους ασθενείς μου, στους φοιτητές του Α.Π.Θ., στην προαγωγή της έρευνας της υγείας ή τέλος στην ξεκούραση μου.

ΕΠΕΙΔΗ πληρεξούσιους δικηγόρους μου διορίζω **α)** τον **Νικόλαο Α. Διαλυνά** (ΑΜΔΣΘ 1529), οδός 26^{ης} Οκτωβρίου αρ. 26, Τ.Κ. 54627, τηλ. 2310 526 845, φαξ 2310 532 573, e-mail: **β)** την **Αρτέμιδα Ν. Διαλυνά** (ΑΜΔΣΘ 11319), οδός 26^{ης} Οκτωβρίου αρ. 26, Τ.Κ. 54627, τηλ. 2310 526 845, φαξ 2310 532 573, e-mail: artemis.dialyna@gmail.com.

ΔΙΑ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

1. Να γίνει καθ' ολοκληρίαν η παρούσα μου, να εξαφανισθεί και να ακυρωθεί καθ' ολοκληρίαν η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 2/2022 απόφαση του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.), επί τω τέλει να γίνει δεκτή η έφεσή μου με αριθ 33/2-9-2022 και εξαφανισθεί και να ακυρωθεί καθ' ολοκληρίαν η (άνευ αριθμού και πρωτοκόλλου) απόφαση που λήφθηκε κατά την από 30.12.2021 συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου (Ο.Σ.Θ.) και εκδόθηκε εκπρόθεσμα στις 25.02.2022 και στην οποία κρίθηκε ότι υπέπεσα στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009) και επεβλήθη εις βάρος μου η πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 1.000 ευρώ. Να τεθεί η επίδικη υπόθεση στο αρχείο. Να καταδικασθεί το αντίδικο στην δικαστική μου δαπάνη και στην αμοιβή των πληρεξουσίων μου δικηγόρων.

Ο ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Δρ. ΝΙΚΟΣ ΔΙΑΛΥΝΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
26ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 10 - ΘΕΣ/ΝΙΚΗ
ΤΗΛ.: 2310 526845, 526415 - FAX: 532573
ΑΦΜ: 023411100 ΔΟΥ: Δ' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
email: nikolaosdialinas@gmail.com

ΠΡΑΞΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Αριθμός Εισαγωγής : ΠΡ7425/13-12-2022

**Κωδικός WEB
EAY**

**: 1019399991
: 2022054502**

Σήμερα την 13/12/2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:16 εμφανίστηκε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ο/η ΒΑΪΟΠΟΥΛΟΥ ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΑΜ ΔΣΑ 040345 και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο το οποίο παρέλαβε ο / η δίκαστικός υπάλληλος Κάτσικα Ευαγγελία.

Επίσης κατέθεσε παράβολο (551120303953 0612 0057) συνολικού ποσού 100,00 € (άρθρο 277 παρ. 2 και 4 ΚΔΔ).

Ο / Η Καταθέσας
ΒΑΪΟΠΟΥΛΟΥ ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΑΜ ΔΣΑ 040345

Ο Παραλήπτης
Κάτσικα Ευαγγελία

