



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ
τηλ. 210-3813380, 210-3303721, e-mail: info@eoo.gr

Αρ. Πρωτ. 752 Φ 49, 16

Αθήνα, 27 Ιουνίου 2024

ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ 5^ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

ΑΤΕΛΩΣ ΝΠΔΔ

ΑΠΟΨΕΙΣ -ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία» (ΕΟΟ), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Θεμιστοκλέους, αρ. 38), με ΑΦΜ 090283852, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου

ΚΑΤΑ

Του Αθανασίου Κυργίδη του Αποστόλου, οδοντιάτρου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Ιασωνίδου, αρ. 18 Πανόραμα) με ΑΦΜ 055363791

ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΟΥΣ

Της με αριθ. 2/2022 απόφασης του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (ΑΠΣΟ) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (ΕΟΟ)

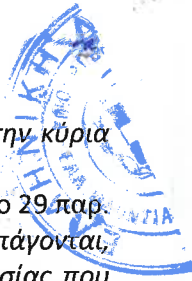
Με την με αριθ. καταθ. 7425/13.12.2022 προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση/εξαφάνιση της με αριθ. 2/2022 απόφασης του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (ΑΠΣΟ) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (ΕΟΟ)

ΠΣΟ, με την οποία του επιβλήθηκε η χρηματική ποινή του προστίμου ύψους χιλίων (1.000) ευρώ για παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας για τους λόγους που αναφέρει σε αυτήν.

Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

1. Αναρμοδιότητα του Δικαστηρίου Σας

Σύμφωνα με το άρθρο 12 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας: «1. Το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως τη δικαιοδοσία και την αρμοδιότητά του. 2. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει ότι η υπόθεση υπάγεται στα πολιτικά ποινικά δικαστήρια, απορρίπτει το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο, ενώ, αν διαπιστώσει ότι αυτή υπάγεται στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή σε άλλο τακτικό διοικητικό δικαστήριο, παραπέμπει το ένδικο βοήθημα ή μέσο στο αρμόδιο δικαστήριο ...». Συναφώς, στο άρθρο 126Α του Κ.Δ.Δ., το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 13 του Ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 27 του Ν. 4274/2014 (Α' 147), προβλέπεται ότι: «1. Το δικαστήριο, με απόφαση που λαμβάνεται σε συμβούλιο ... μπορεί ... να παραπέμπει, όταν συντρέχουν οι περιπτώσεις του άρθρου 12 παράγραφος 2, στο αρμόδιο δικαστήριο υποθέσεις οι οποίες έχουν εισαχθεί σε αυτό αναρμοδίως. Με την ίδια απόφαση απορρίπτεται ή παραπέμπεται κατά περίπτωση και η τυχόν εκκρεμής αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας», στο δε άρθρο 201 του ανωτέρω νομοθετήματος, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 του ως άνω ν. 3659/2008, ότι: «Αρμόδιο για τη χορήγηση της αναστολής είναι το τριμελές ή μονομελές δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η προσφυγή, εφόσον αυτό είναι αρμόδιο για την εκδίκαση της κύριας υπόθεσης. Σε κάθε περίπτωση



αναρμοδιότητας, η αίτηση αναστολής παραπέμπεται στο αρμόδιο δικαστήριο, υποχρεωτικά μαζί με την κύρια υπόθεση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 126Α».

Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του Ν. 1406/1983 (ΦΕΚ Α' 182), η οποία προστέθηκε με το άρθρο 29 παρ. 4 του Ν. 2721/1999 (ΦΕΚ Α' 112), «Στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων υπάγονται, εκδικαζόμενες ως διαφορές ουσίας, οι διαφορές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) ... δ) επιβολή πειθαρχικών ποινών σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρακτήρα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όπως είναι, ιδίως, οι ιατρικοί, οδοντιατρικοί και φαρμακευτικοί σύλλογοι ... ».

Σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν. 4055/2012 (ΦΕΚ Α' 51): «1. Οι διαφορές που προκύπτουν από την έκδοση διοικητικών πράξεων, οι οποίες αφορούν την επιβολή διοικητικών κυρώσεων, εκδικάζονται ως διαφορές ουσίας από τα κατά τόπον αρμόδια διοικητικά πρωτοδικεία. Ως προς την προθεσμία άσκησης προσφυγής κατά των πράξεων αυτών, την προσωρινή δικαστική προστασία, την άσκηση ένδικων μέσων και κάθε θέμα που αφορά τη διαδικασία άσκησης και εκδίκασης της προσφυγής και έκδοσης της σχετικής απόφασης του δικαστηρίου εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. 2. Η προηγούμενη παράγραφος δεν έχει εφαρμογή: α) στις κυρώσεις πειθαρχικού χαρακτήρα, όπως είναι, ιδίως, εκείνες που επιβάλλονται ... σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρακτήρα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όπως οι ιατρικοί, οδοντιατρικοί και φαρμακευτικοί σύλλογοι ..., β) ...». Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι οι διαφορές από την επιβολή πειθαρχικών ποινών σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρακτήρα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου εισάγονται στα διοικητικά πρωτοδικεία με προσφυγή ουσίας, δυνάμει του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1406/1983, διάταξη η οποία εξακολουθεί να ισχύει και μετά τον ν. 4055/2012 (βλ. ΣτΕ 4313/2013 7μ., ΣτΕ εν συμβουλίω 531/2015).

Στο άρθρο 6 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι: «Η, σε πρώτο βαθμό, εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στο τριμελές πρωτοδικείο», στο δε άρθρο 7 του ίδιου νομοθετήματος ότι: «1. Αρμόδιο στον πρώτο, ή πρώτο και τελευταίο, βαθμό είναι το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά. ... Η αρμοδιότητα αυτή διατηρείται και στις περιπτώσεις που, κατά των πράξεων ή παραλείψεων τούτων, ασκείται οποιαδήποτε διοικητική προσφυγή». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο μόνο του ΠΔ 404/1978 «Περί καθορισμού της έδρας και της περιφέρειας των Διοικητικών Δικαστηρίων του Κράτους» (ΦΕΚ Α' 83), «Η έδρα και η περιφέρεια εκάστου Διοικητικού Δικαστηρίου ορίζονται ως ακολούθως: Α'. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΑ...16. Διοικητικόν Πρωτοδικείον Θεσσαλονίκης: Έδρα η Θεσσαλονίκη και περιφέρεια η των νομών Θεσσαλονίκης, Κιλκίς, Πιερίας και Χαλκιδικής. Μεταβατικά έδραι το Κιλκίς, εις το οποίον θα εκδικάζωνται αι υποθέσεις του νομού Κιλκίς, η Κατερίνη εις την οποίαν θα εκδικάζονται αι υποθέσεις του νομού Πιερίας και ο Πολύγυρος εις τον οποίον θα εκδικάζωνται αι υποθέσεις του Νομού Χαλκιδικής».

Στην προκείμενη περίπτωση, με την από 30.12.2021 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, ο προσφεύγων καταδικάστηκε για παράβαση των πειθαρχικών διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του ΠΔ 39/2009 Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας. Κατά της απόφασης αυτής ο προσφεύγων άσκησε έφεση. Η εν λόγω έφεση απορρίφθηκε με την 2/2022 απόφαση του ΑΠΣΟ και του επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή του προστίμου ύψους 1.000 ευρώ για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας [ΠΔ 39/2002 ΦΕΚ Α' 55].

Ήδη ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας την υπό κρίση προσφυγή κατά της ως άνω απόρριψης της έφεσής του.

Με τα δεδομένα αυτά, εφόσον οι πράξεις επιβολής πειθαρχικών ποινών σε οδοντίατρους από τους οδοντιατρικούς συλλόγους υπόκεινται σε προσφυγή ουσίας ενώπιον των διοικητικών πρωτοδικείων (πρβλ. ΣτΕ 4313/2013 7μ.) και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση η υποκείμενη σε διοικητική προσφυγή απόφαση εκδόθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στην πόλη αυτή, αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο για την εκδίκαση της κρινόμενης προσφυγής και της συναφούς αίτησης αναστολής είναι το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, στο οποίο πρέπει να παραπεμφθούν τα εν λόγω ένδικα βοηθήματα προς εκδίκαση, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις.

Σε κάθε περίπτωση, και εφόσον ήθελε κρίνει το Δικαστήριό Σας εαυτόν αρμόδιο και συζητήσει την εν λόγω υπόθεση, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής:

2. Το ιστορικό της πειθαρχικής δίωξης και τιμωρίας

Σε βάρος του προσφεύγοντος αποδόθηκε από τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης το εξής κατηγορητήριο: «Προέκυψαν αποχρώσεις ενδείξεις τέλεσης παράβασης, των ανωτέρω διατάξεων [άρθρων 2 και 15 του π.δ. 39/2009] λόγω ανάρτησης, κατά τον Μάρτιο 2021, στην ιστοσελίδα διαδικτύου της μηχανής αναζήτησης «Google» (www.google.gr) και συγκεκριμένα στις πληροφορίες που εμφανίζονται για το οδοντιατρείο που διατηρεί ο οδοντίατρος Θεσσαλονίκης Γεώργιος Μήτσας με τίτλο «Στόμα και Υγεία», σχολίων με αρνητικό περιεχόμενο σχετικά με τις παρεχόμενες στο οδοντιατρείο του υπηρεσίες. Ειδικότερα, με την ανάρτηση αυτή : α) συνιστούσατε στους ασθενείς να ζητούν τα βιογραφικά των συνεργατών - οδοντιάτρων του Γεωργίου Μήτσα προκειμένου να ενημερώνονται σχετικά με την κατάρτισή τους, η οποία θα έπρεπε να είναι ομοιόβαθμη της επιστημονικής κατάρτισης του Γεωργίου Μήτσα, β) σχολιάσατε ότι η συχνή εναλλαγή συνεργατών δεν εξασφαλίζει την αξιόπιστη μακρόχρονη παρακολούθηση που απαιτεί μια επιεμφυτευματική προσθετική εργασία, γ) συνιστούσατε η τοποθέτηση εμφυτευμάτων να γίνεται από χειρουργό με μόνιμη παρουσία στο οδοντιατρικό ιατρείο, δ) παρατηρήσατε ότι το κόστος του οδοντοτεχνικού εργαστηρίου αποτελεί μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους μιας επιεμφυτευματικής αποκατάστασης, ότι οι διαφορές μεταξύ των εργαστηρίων, για τις τιμές που επιτυγχάνουν ιατρεία με αρκετή δουλειά, είναι πρακτικά ασήμαντες και ότι τα ίδια περίπου ισχύουν και για το κόστος του εμφυτεύματος και ε) τόνισατε ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνάΜε τον τρόπο αυτό προκαλέσατε δημόσια αμφισβήτηση και πλήξατε το κύρος και την επαγγελματική αξιοπιστία του ως άνω συναδέλφου σας οδοντιάτρου. Με τις ανωτέρω πράξεις έχετε υποπέσει στις πειθαρχικές παραβάσεις που αφορούν τη συμπεριφορά του οδοντιάτρου κατά την άσκηση του οδοντιατρικού επαγγέλματος, εντός και εκτός των πλαισίων αυτής, καθώς και την επαγγελματική σας σχέση με τον ως άνω οδοντίατρο, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009 -Α' 55).».

Μετά τα ανωτέρω, με την απόφαση που λήφθηκε κατά την από 30-12-2021 συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του π.δ. 39/2009, και επιβλήθηκε σε βάρος του η πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 1.000 ευρώ.

Η απόφαση του ΠΣ του ΟΣ Θεσσαλονίκης εκδόθηκε στις 25.2.2022 και για την εξαφάνιση αυτής ο οδοντίατρος Αθ. Κυργίδης Αθανάσιος υπέβαλε έφεση.

Ως εισηγητής ορίστηκε το μέλος του ΑΠΣΟ Εμμανουήλ Παντελίδης και με την με αριθμό πρωτ. 28/31-8-2022 εισήγησή του ζήτησε την απόρριψή της για τους λόγους που αναλυτικά πρόβαλε σε αυτήν.

Στο δικόγραφο της έφεσής του, ο εκκαλών και ήδη προσφεύγων οδοντίατρος πρόβαλε ότι μη νόμιμα συμμετείχε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης το μέλος αυτού ο Ιωάννης Μαντζαρόπουλος γιατί ως ιατρός κλάδου ΕΣΥ δεν δύναται να είναι μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.1026/1980.

Ο λόγος αυτός απορρίφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 2430/1996 (ΦΕΚ Α' 156) που τροποποίησε το άρθρο 4 του Ν. 1026/1980, «1. Οι ιατροί και οδοντίατροι του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. εγγράφονται υποχρεωτικά στον Ιατρικό ή Οδοντιατρικό Σύλλογο που εδρεύει στον τόπο άσκησης του επαγγέλματός τους και έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στα διοικητικά και πειθαρχικά όργανα αυτών, καθώς επίσης και στα διοικητικά και πειθαρχικά όργανα του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου και της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας. 2. Η διάταξη αυτή ισχύει αναδρομικά από 1ης Ιανουαρίου 1996.».

Ο εκκαλών και ήδη προσφεύγων πρόβαλε επίσης με την έφεσή του ότι η ημέρα της συνεδρίασης είναι εσφαλμένη γιατί στην 1155/22-12-2021 κλήση αναφέρεται ότι η υπόθεσή του θα εκδικαστεί στις 30/12/2021. Και ο λόγος αυτός απορρίφθηκε ως αβάσιμος γιατί η εκκαλούμενη απόφαση λήφθηκε κατά την από 30-12-2021 συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης.

Περαιτέρω, ο εκκαλών και ήδη προσφεύγων πρόβαλε ότι η ημέρα συνεδρίασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης στις 30-12-2021 ήταν μεταγενέστερη του εξαμήνου από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης (14-6-2021) ή άλλως της 24-6-2021 πράξης διαβίβασης φακέλου και ότι η εκκαλούμενη απόφαση εκδόθηκε εκπρόθεσμα μετά την πάροδο των οκτώ (8) ημερών από τη συνεδρίαση και συνεπώς ότι η υπόθεση έπρεπε να τεθεί στο αρχείο λόγω μη εμπρόθεσμης περάτωσης της πειθαρχικής διαδικασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Ν. 1026/1980 που ορίζουν ότι: « 1. Το Π.Σ. υποχρεούται να εκδώσει απόφαση εντός 8 ημερών από της συνεδρίασής του και ουχί πέραν του εξαμήνου από της ασκήσεως της πειθαρχικής δίωξης. Κατ' εξαίρεσιν εάν συντρέχουν περιπτώσεις του άρθρου 54 του παρόντος, η προθεσμία άρχεται από



της προς τον Πρόεδρο του Συλλόγου γνωστοποίησης της αποφάσεως της Ε.Ο.Ο. ή του Δικαστηρίου. 2. Εάν η εξαμηνος προθεσμία παρήλθεν άπρακτος, η υπόθεση τίθεται εις το αρχείο, το δε Δ.Σ. του Συλλόγου της έδρας του Π.Σ. υποχρεούται να ασκήση πειθαρχικήν δίωξιν κατά των μελών του Π.Σ., δια την μη εμπρόθεσμον περάτωσιν της πειθαρχικής διαδικασίας».

Και ο λόγος αυτός απορρίφθηκε ως αβάσιμος γιατί, σύμφωνα με πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, διατάξεις νόμων, με τις οποίες καθορίζονται για τον πειθαρχικό δικαστή συγκεκριμένες προθεσμίες προς ενέργεια, όπως προθεσμίες για την έκδοση αποφάσεως, αποτελούν μόνο ένδειξη ότι συντρέχουν κατά τον νομοθέτη λόγοι που επιβάλλουν την ταχεία εκδίκαση των σχετικών διαφορών · νοούνται, δηλαδή, οι προθεσμίες που τάσσονται στον πειθαρχικό δικαστή, ως ενδεικτικές και όχι ως αποκλειστικές. Καθόσον αντίθετη ερμηνεία, εισάγουσα δεσμεύσεις στην αρμοδιότητα του πειθαρχικού δικαστή να προβαίνει σε αξιολόγηση των εκάστοτε ενώπιόν του διαφορών, ενέχει τον κίνδυνο, αφενός να καθυστερεί η εκδίκαση υποθέσεων ως προς τις οποίες, ανεξάρτητα αν ανήκουν ή όχι στις νομοθετικά προτιμημένες κατηγορίες, συντρέχει, πάντως, με βάση τα ουσιαστικά κριτήρια όντως ανάγκη να προτιμηθούν προς εκδίκαση και αφετέρου, να φέρονται υποχρεωτικές προς εκδίκαση σε συγκεκριμένη δικάσιμο υποθέσεις που δεν είναι ώριμες προς τούτο και να εκδίδονται αποφάσεις χωρίς τα εγγύα ορθότητας της κρίσεως · ερμηνεία με το ανωτέρω περιεχόμενο αντίκειται ως εκ τούτου στην αρχή της «δίκαιης δίκης» και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας [ad hoc ΔΠΑ 13766/2019, ΣτΕ 1740/1999].

Ο εκκαλών και ήδη προσφεύγων πρόβαλε ότι η εκκαλούμενη απόφαση εσφαλμένα αναφέρει ότι συνεδρίασε «προκειμένου να αποφανθεί σχετικά με την πειθαρχική δίωξη του μέλους του Οδοντιατρικού Συλλόγου Πέλλας Θεμιστοκλή Μάγγου». Ο λόγος αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί η ένδικη εσφαλμένη αναγραφή οφείλεται σε προφανή παραδρομή αφού από το περιεχόμενο της εκκαλούμενης απόφασης προκύπτει ότι αφορά την πειθαρχική δίωξη του εκκαλούντος. Στο διατακτικό δε της εκκαλούμενης απόφασης αναφέρεται ότι : «Κρίνει ότι ο οδοντίατρος Αθανάσιος Κυργίδης υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας».

Τέλος, ο εκκαλών πρόβαλε ότι δεν υπέπεσε στην παράβαση που του αποδόθηκε.

3. Το Νομοθετικό Πλαίσιο

Σύμφωνα με το ΠΔ 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας» (Φ.Ε.Κ. 55 Α') και συγκεκριμένα το **άρθρο 2**: «Η συμπεριφορά του οδοντιάτρου πρέπει να είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία. Ειδικότερα : α) Ο οδοντίατρος ασκώντας το έργο του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και μέσα στο πνεύμα των ηθών και των εθίμων της σύγχρονης κοινωνίας πρέπει κατά την άσκηση του επαγγέλματος του να αποφεύγει κάθε πράξη, ή παράλειψη, η οποία δύναται να βλάψει την τιμή και την αξιοπρέπεια του οδοντιάτρου και να κλονίσει την πίστη του κοινού προς αυτό και οφείλει να διατηρεί σε υψηλότατο επίπεδο την επαγγελματική του συμπεριφορά, ώστε να καταξιώνεται ο οδοντίατρος στη συνείδηση του κοινωνικού συνόλου και να προάγεται το κύρος και η αξιοπιστία του οδοντιατρικού σώματος. β) Ο οδοντίατρος πρέπει να επιδεικνύει την ως άνω συμπεριφορά και έξω από τα πλαίσια άσκησης του επαγγέλματός του.».

Στο άρθρο 15 του ΠΔ 39/2009 ορίζεται ότι : «Ο οδοντίατρος πρέπει να έχει επαγγελματική συνείδηση, να διατηρεί καλές επαγγελματικές σχέσεις με τους οδοντιάτρους, να τους βοηθά πρόθυμα, να σέβεται τη διαφορετική τους άποψη σε επαγγελματικά και επιστημονικά θέματα και να μην υπαινίσσεται οποιαδήποτε υπεροχή έναντι αυτών. Η συμπεριφορά αυτή δε θα πρέπει να εξαρτάται από την τυχόν διαφορά των χρόνων άσκησης επαγγέλματος, το οικονομικό επίπεδο των οδοντιάτρων, τη διαφορά ιεραρχίας, ή των τίτλων σπουδών, που έχουν μεταξύ τους.» και στο **άρθρο 51** ότι: «1. Κάθε παράβαση των διατάξεων του παρόντος τιμωρείται πειθαρχικά από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα.».

Ο Ν. 1026/80 «Περί των Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο) και λοιπών συναφών διατάξεων» (ΦΕΚ Α'48) ορίζει στο άρθρο 51 ότι : « Πειθαρχικόν παράπτωμα συνιστούν οι παραβάσεις των καθηκόντων και υποχρεώσεων των επιβαλλομένων εις τον οδοντίατρον εκ των διατάξεων του παρόντος νόμου, του Κανονισμού Οδοντιατρικής Δεοντολογίας,» και στο άρθρο 52 ότι : «1. Οι επιβαλλόμενες από το Π.Σ. ποινές είναι: α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο, γ) προσωρινή παύση εξασκήσεως του οδοντιατρικού επαγγέλματος από δεκαπέντε (15) ημέρες έως έξι (6) μήνες και δ) οριστική παύση εξασκήσεως οδοντιατρικού επαγγέλματος. 2. Το πρόστιμο περιέρχεται εις τους οικείους Οδοντιατρικούς Συλλόγους. 3.....».

4. Οι λόγοι απόρριψης της προσφυγής

Από το πλέγμα των παρατιθέμενων διατάξεων του Ν. 1026/1980 και του ΠΔ 39/2009, όπως ορθά και πλήρως επιπεριστατωμένα ερμηνεύτηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΑΠΣΟ, συνάγεται ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα που του αποδόθηκε. Ως προς τους επιμέρους λόγους που προβάλλονται, αναφέρονται τα εξής:

Από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών και τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας στις κείμενες διατάξεις προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε αναρτήσει, κατά τον Μάρτιο 2021, στην ιστοσελίδα διαδικτύου της μηχανής αναζήτησης «Google» (www.google.gr) και συγκεκριμένα στις πληροφορίες που εμφανίζονται για το οδοντιατρείο που διατηρεί ο οδοντίατρος Θεσσαλονίκης Γεώργιος Μήτσας με τίτλο «Στόμα και Υγεία», σχόλια με αρνητικό περιεχόμενο σχετικά με τις παρεχόμενες στο οδοντιατρείο του υπηρεσίες και συγκεκριμένα συνιστούσε στους ασθενείς να ζητούν τα βιογραφικά των συνεργατών - οδοντιάτρων του Γεωργίου Μήτσα προκειμένου να ενημερώνονται σχετικά με την κατάρτισή τους, η οποία θα έπρεπε να είναι ομοιόβαθμη της επιστημονικής κατάρτισης του Γεωργίου Μήτσα, σχολίαζε ότι η συχνή εναλλαγή συνεργατών δεν εξασφαλίζει την αξιόπιστη μακρόχρονη παρακολούθηση που απαιτεί μια επιμεφυτευματική προσθετική εργασία, συνιστούσε η τοποθέτηση εμφυτευμάτων να γίνεται από χειρουργό με μόνιμη παρουσία στο οδοντιατρικό ιατρείο, σχολίαζε ότι το κόστος του οδοντοτεχνικού εργαστηρίου αποτελεί μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους μιας επιμεφυτευματικής αποκατάστασης, ότι οι διαφορές μεταξύ των εργαστηρίων, για τις τιμές που επιτυγχάνουν ιατρεία με αρκετή δουλειά, είναι πρακτικά ασήμαντες και ότι τα ίδια περίπου ισχύουν και για το κόστος του εμφυτεύματος και τόνιζε ότι όλα τα εμφυτεύματα είναι φτηνά.

Τα συγκεκριμένα σχόλια και η συμπεριφορά που επέδειξε ο προσφεύγων δηλώνοντας απερίφραστα ότι ο συναδέλφος του οδοντίατρος Γεώργιος Μήτσας δεν ασκεί κατά τρόπο ορθό και σύννομο το οδοντιατρικό λειτούργημα απάδει της αξιοπρέπειας του λειτουργήματος και προφανώς δεν είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την ισχύουσα νομοθεσία και παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις των άρθρων 2 και 15 του ΠΔ 39/2009.

Ο προσφεύγων επαναλαμβάνει με το δικόγραφο της προσφυγής το εκπρόθεσμο της πειθαρχικής του δίωξης από το ΔΣ του ΟΣ Θεσσαλονίκης -λόγος που όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω- ορθά απορρίφθηκε από το ΑΠΣΟ διότι, σύμφωνα με πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οι προθεσμίες στην πειθαρχική διαδικασία είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές [ad hoc ΔΠΑ 13766/2019, ΣτΕ 1740/1999].

Ο προσφεύγων τέλος προβάλλει ότι τα σχόλιά του σε βάρος του συναδέλφου του και του ιατρείου του -δεν υπήρξαν υβριστικά, δυσφημιστικά ή συκοφαντικά αλλά αποτελούν έκφραση γνώμης σε δημοκρατικό βήμα που παραχωρεί η GOOGLE.

Και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, αναληθής και έωλος: η προτροπή προς τους ασθενείς να ζητούν τα βιογραφικά των οδοντιάτρων για να διαπιστώσουν -προφανώς- την επιστημονική τους «ανεπάρκεια», το αρνητικό σχόλιο για τη συχνή εναλλαγή συνεργατών, το σχόλιο για την απαραίτητη μόνιμη παρουσία «χειρουργού» στο οδοντιατρείο, το σχόλιο για το κόστος του οδοντοτεχνικού εργαστηρίου και των εμφυτευμάτων δεν είναι απλά «έκφραση γνώμης σε ένα δημοκρατικό βήμα», δεν προάγει τη συναδελφικότητα και τις καλές επαγγελματικές σχέσεις, αντίθετα καταφανώς βλάπτει την τιμή και την αξιοπρέπεια και του συγκεκριμένου οδοντιάτρου και του κλάδου και κλονίζει την πίστη του κοινού προς αυτό.

Για τους ανωτέρω λόγους και όσους ήθελε προσθέσουμε, ζητούμε να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να καταδικαστεί ο προσφεύγων στη δικαστική μας δαπάνη.

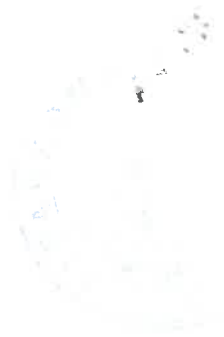
Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

Ο Γενικός Γραμματέας

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΕΒΛΙΩΤΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Β. ΚΗΤΤΑΣ



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]