



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
Θεμιστοκλέους 38, 106 78 ΑΘΗΝΑ
τηλ. 210-3813380, 210-3303721, e-mail: info@eoo.gr

Αρ. Πρωτ. 965

Φ 49

Αθήνα, 12 Σεπτεμβρίου 2024

ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΤΜΗΜΑ Θ' ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Δικάσιμος: 18.10.2024

ΑΤΕΛΩΣ ΝΠΔΔ

ΑΠΟΨΕΙΣ -ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία» (ΕΟΟ), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Θεμιστοκλέους, αρ. 38), με ΑΦΜ 090283852, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου

ΚΑΤΑ

Της Μαριάνθης Στρουθοπούλου του Φοίβου, οδοντιάτρου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Μακένζι Κινγκ, αρ. 10) με ΑΦΜ 044144590

ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΟΥΣ

Της με αριθ. 7/2023 απόφασης του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (ΑΠΣΟ) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (ΕΟΟ)

Με την **A2151/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας** παραπέμφθηκε στο Δικαστήριο Σας - και κατά τον βασίμως προβαλλόμενο στις απόψεις μας λόγο περί αναρμοδιότητας- η με αριθ. καταθ. 7392/2023 προσφυγή και η με αριθ. καταθ. AN744/2023 αίτηση αναστολής με την οποία η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση/εξαφάνιση της με αριθ. 7/2023 απόφασης του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (ΑΠΣΟ) της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (ΕΟΟ), με την οποία της επιβλήθηκε η χρηματική ποινή του προστίμου ύψους 2.500 ευρώ για παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας για τους λόγους που αναφέρει σε αυτήν.

Παράλληλα η προσφεύγουσα ζήτησε την αναστολή εκτέλεσης λόγω αδυναμίας πληρωμής του χρηματικού προστίμου.

Η αίτησή της απορρίφθηκε με την 137/2024 απόφαση του Δικαστηρίου Σας

Η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

I. Ιστορικό

Ο Αθανάσιος Κουρτέσης, οδοντίατρος και μέλος του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (ΟΣΘ) υπέβαλε την 26.8.2022 την με αριθ. πρωτ. 923 αναφορά ενώπιον του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης ζητώντας την πειθαρχική δίωξη της συναδέλφου οδοντιάτρου Μαριάνθης Στρουθοπούλου επειδή συγκάλυπτε παράνομα στο οδοντιατρείο της το σύζυγό της, συνταξιούχο οδοντίατρο και διαγεγραμμένο από τον ΟΣΘ, Στ. Δαλαμπίρα.

Στην αναφορά αυτή επί λέξει καταγγέλλονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

«Με την με αριθμ.ΕΑΚ239/2022 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης κατέστη εναγόμενος, με ενάγουσα την Γκουτζιβελάκη Μαρία του Χρήστου ... Η ενάγουσα είναι πρώην ασθενής μου και αφότου ολοκλήρωσα την κουρά της, επισκέφθηκε στη συνέχεια κατά τα λεγόμενά της, άλλους δύο χειρουργούς οδοντιάτρους, πρώτα την Απανοζίδου Σοφία και **μετέπειτα τον Στυλιανό Δαλαμπίρα** του Θωμά. Ο τελευταίος, σύμφωνα πάντα με το περιεχόμενο της αγωγής της προέβη σε σειρά οδοντιατρικών επεμβάσεων όπως τροχισμούς, απονευρώσεις, εξαγωγές, τοποθέτηση εμφυτευμάτων καθώς και μεταλλοκεραμικών γεφυρών. Σύμφωνα με τη μακροσκελή γνωμάτευσή του, βάση της οποίας είναι όλη η εναντίον μου αγωγή, με ψέγει για σωρεία οδοντιατρικών σφαλμάτων, πλημμελειών, τεχνικών λαθών, τα οποία ισχυρίζεται ότι διόρθωσε επ' αμοιβή εκείνος και για το λόγο αυτό η ενάγουσα στρέφεται εναντίον μου, καθότι κατέβαλε στον άνω ιατρό αμοιβή πολλών χιλιάδων ευρώ. Τα όσα ισχυρίζεται ο Δαλαμπίρας τα αρνούμαι παντελώς ... και δεν είναι φυσικά αρμοδιότητας του Συλλόγου να εισέλθει στην ουσία της διαμάχης, την οποία θα κρίνει άλλωστε η Δικαιοσύνη. Επειδή από το επίσημο ηλεκτρονικό σάιτ του ΟΣΘ (www.odsth.gr), στην ανεύρεση νόμιμων οδοντιατρείων, δεν υπάρχει δηλωμένο το οδοντιατρείο του άνω ιατρού, τόσο ατομικό ή σε συστέγαση ή μέσω εταιρείας. Επειδή η με αριθμ.πρωτ.919/25.8.2022 βεβαίωση του Συλλόγου σας αναφέρει ότι ο ίδιος έχει πάψει να είναι ενεργό μέλος σας, από τις 4.12.2018 λόγω συνταξιοδότησης ... Επειδή παρόλα αυτά ο ίδιος συνεχίζει να διαφημίζει στον ατομικό του ιστότοπο και μέσω Facebook τη δραστηριότητά του στο διαδίκτυο με έδρα δύο ιατρεία : α) Παύλου Μελά 33 -Θεσσαλονίκη και β) Δευκαλίωνος 11 στη Λάρισα(ενδεικτικά σχετικό 5 και 6). Επειδή την διατήρηση ιατρείου από τον ίδιο, ακόμα και μετά την συνταξιοδότησή του, την αναφέρει η σε βάρος μου αγωγή αλλά και η από 17.3.2022 ενυπόγραφη ιατρική βεβαίωση του ίδιου («Στις 18.6.2021 προσήλθε στο ιατρείο μου κτλ»), γεγονός απρόσβλητο και αυταπόδεικτο. Επειδή η μέχρι σήμερα δραστηριοποίησή του, γίνεται ως μέλος μέσω της ΙΚΕ με την επωνυμία: «Στυλιανός Δαλαμπίρας και Σια Ιδιωτικό Οδοντιατρείο Οδοντιατρική Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Μαχαών ΙΚΕ», εταιρεία που σύμφωνα και με τη βεβαίωσή σας δεν υπάρχει επίσημα καταγεγραμμένη στο Μητρώο σας, παρά μόνο στο ΓΕΜΗ με αριθμ.144420804000. Στην ίδια εταιρεία μέλη είναι ο Δαλαμπίρας Φοίβος (άνευ οδοντιατρείου), Δαλαμπίρα Μαρία (άνευ οδοντιατρείου) και διαχειριστής η Μαριάνθη Στρουθοπούλου (οδοντίατρος με έδρα την Παύλου Μελά 33, διεύθυνση, ίδια με αυτήν της άνω ΙΚΕ). Σκοπός της δε «η εν γένει παροχή οδοντιατρικών υπηρεσιών, πρόληψη, θεραπεία και αποκατάσταση νόσων κτλ.». Επειδή από το περιεχόμενο ξανά της αγωγής τους, η ενάγουσα κατά δήλωσή της, **έχει ήδη καταβάλει συνολικά 3.400 ευρώ στον ίδιο τον Δαλαμπίρα Στυλιανό (συνταξιούχο)**, ποσό για το οποίο ο ίδιος δεν προσκομίζει νόμιμα παραστατικά στο Δικαστήριο, ως όφειλε, με το δικόγραφο των Προτάσεών τους .. Τα δε ποσά αυτά τα αναφέρει και ο ίδιος στην ιατρική του βεβαίωση (Εκεί μάλιστα αναφέρει ότι «Το νέο σχέδιο θεραπείας που επιλέχθηκε από την ΑΣΘΕΝΗ ... ». Αναρωτιέμαι αν έτσι πρέπει να συμβαίνει στα οδοντιατρεία μας ή αν ο θεράπων ιατρός αποφασίζει το σχέδιο θεραπείας). **Επειδή αν και κατ' ομολογία του, κουράρει την ασθενή Μαρία Γκουτζιβελάκη από τις 18.6.2021, ως «θεράπων» ιατρός της, τη συνταγογράφηση των σκευασμάτων δεν την κάνει ο ίδιος αλλά άλλη οδοντίατρος, ήτοι η Στρουθοπούλου Μαριάνθη, με συνταγές για το ίδιο χρονικό διάστημα και τις οποίες σας προσκομίζω (σχετικά ...), προφανώς καθότι του έχει αφαιρεθεί το δικαίωμα αυτό με τη συνταξιοδότησή του...».**

Ο καταγγέλλων προσκόμισε ενώπιον του ΟΣΘ την επίμαχη, εναντίον του, με ΓΑΚ10387/2022 αγωγή της ασθενούς Μαρίας Γκουτζιβελάκη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία «ο Δαλαμπίρας προέβη σε οδοντιατρικές πράξεις - επεμβάσεις στην ασθενή Μαρία Γκουτζιβελάκη, απονευρώσεις, εξαγωγές, τοποθέτηση εμφυτευμάτων, γεφυρών κλπ.».

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι για την υποστήριξη της αγωγής, η Κυριακή Μητούδη, κόρη της ασθενούς και ενάγουσας Μ. Γκουτζιβελάκη, βεβαίωσε στην με αριθ. 1738/27.7.2022 ένορκη βεβαίωση ενώπιον του κ. Ειρηνοδίκη ότι: «Είμαι η κόρη της Γκουτζιβελάκη Μαρίας ... στις 18-6-2021 η μητέρα μου επισκέφθηκε το ιατρείο του Δαλαμπίρα, ο οποίος μετά την κλινική εκτίμηση που έκανε στο στόμα της μητέρας μου διαπίστωσε ότι ο προηγούμενος οδοντίατρος Κουρτέσης έκανε σημαντικά σφάλματα κατά την εκτέλεση της εργασίας του, με αποτέλεσμα να προκαλείται πόνος στα δόντια της. Όπως μου ανέφερε η μητέρα μου, παρά τις προσπάθειές που έκανε ο Δαλαμπίρας να επιδιορθώσει τα προβλήματα που προκλήθηκαν από την εργασία του Κουρτέση, δεν μπόρεσε να τα διορθώσει, με αποτέλεσμα να αφαιρέσει τις παλιές γέφυρες που τοποθέτησε ο Κουρτέσης και να προχωρήσει σταδιακά στην τοποθέτηση νέων προσωρινά γεφυρών στη θέση των παλιών μέχρι να τοποθετήσει τις μόνιμες, ενώ επιπλέον, εξήγαγε δύο ακόμη δόντια και τοποθέτησε ένα εμφύτευμα Σήμερα

η μητέρα μου έχει ολοκληρώσει τις οδοντιατρικές εργασίες στον Δαλαμπίρα και συγκεκριμένα ο οδοντίατρος τοποθέτησε τις μόνιμες γέφυρες στη δεξιά και αριστερή πλευρά της άνω γνάθου της».

Μετά την ως άνω καταγγελία-αναφορά, την 12.10.2022 διενεργήθηκε αυτοψία στο ως άνω οδοντιατρείο από την αρμόδια τριμελή Επιτροπή του ΟΣΘ και σύμφωνα με την 1079/13.10.22 έκθεση της Επιτροπής διαπιστώθηκε η ενιαία επαγγελματική πινακίδα στην είσοδο της πολυκατοικίας και η ως άνω αναφερόμενη επιγραφή στο θυροτηλέφωνο.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, ο Πρόεδρος του ΔΣ του ΟΣΘ, με το με αριθ. πρωτ. 1201/9-11-2022 έγγραφό του παρέπεμψε την οδοντίατρο στο αρμόδιο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΟΣΘ προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν παραβιασθεί οι διατάξεις των άρθρων 2, 20 παρ.1, 34 παρ.1 και 35 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας [ΠΔ 39/2002 ΦΕΚ Α' 55] λόγω συγκάλυψης του συνταξιούχου από το 2018 συζύγου της Στυλιανού Δαλαμπίρα, ο οποίος, ενώ δεν είχε προβεί στις νόμιμες ενέργειες για αναστολή της σύνταξης και εξακολούθηση επαγγελματικής δραστηριότητας, και ενώ είχε διαγραφεί από τον ΟΣΘ, εντούτοις ασκούσε παράνομα την οδοντιατρική στο οδοντιατρείο της συζύγου του [επί της οδού Παύλου Μελά 33 στη Θεσσαλονίκη] διατηρώντας στην είσοδο της πολυκατοικίας του οδοντιατρείου ενιαία επαγγελματική πινακίδα «Δρ. ΣΤΕΛΙΟΣ ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ ΓΝΑΘΟΧΕΙΡΟΥΡΓΟΣ ΕΠ. ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Α.Π.Θ. - ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΤΖΥ ΧΕΙΡ. ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΟΣ Β' ΟΡΟΦΟΣ» και στο θυροτηλέφωνο «ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ-ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ».

Με το με αριθ. πρωτ. 1231/15.11.2022 έγγραφο της Προέδρου του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ορίσθηκε Εισηγητής της υπόθεσης το τακτικό μέλος Αχιλλέας Παυλίδης, στου οποίου την εισήγηση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «καταγγέλλων της υπόθεσης είναι ο οδοντίατρος Αθανάσιος Κουρτέσης, ο οποίος είχε αναλάβει να θεραπεύσει την Γκουτζιβελάκη, έπειτα όμως από κάποιες αστοχίες στο σχέδιο θεραπείας η ασθενής αναζητήσε λύσεις στο οδοντιατρείο της Μαριάνθης Στρουθοπούλου και μετά την ολοκλήρωση των θεραπειών η ασθενής κατέθεσε αγωγή σε βάρος του Α. Κουρτέση, όπου αναφέρει ότι με την ίδια δούλεψε ο Δαλαμπίρας και ότι η ίδια και η κόρη της είναι κάτοικοι Θεσσαλονίκης.... χορηγήθηκε στην ασθενή μια γνωμάτευση (η από 17-3-2022), που υπογράφεται ως «ΜΑΧΑΩΝ Ι.Κ.Ε.», εταιρεία η οποία ουδέποτε έλαβε άδεια από τον Ο.Σ.Θ. αλλά από τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Λάρισας». Σε βάρος της Μαριάνθης Στρουθοπούλου, οδοντίατρου και μέλους του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (Ο.Σ.Θ.), αποδόθηκε το εξής κατηγορητήριο: «Διώκεστε πειθαρχικά και παραπέμπεστε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 61 παρ. 3 του ν. 1062/1980 (Α' 48) και σε εκτέλεση της από 14-12-2022 απόφασης του ίδιου Πειθαρχικού Συμβουλίου περί συνδρομής αποχρωσών ενδείξεων τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος, ως υπαίτια του ότι: α) συγκαλύπτετε τον σύζυγό σας Στυλιανό Δαλαμπίρα, ο οποίος ασκούσε παράνομα την οδοντιατρική στο Οδοντιατρείο σας επί της οδού Παύλου Μελά αρ. 33 στη Θεσσαλονίκη, αν και είναι συνταξιούχος οδοντίατρος από το έτος 2018, οπότε και διαγράφηκε από μέλος του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, β) διατηρείτε στην είσοδο της οικοδομής, όπου στεγάζεται το Οδοντιατρείο σας, μια ενιαία επαγγελματική πινακίδα επί της οποίας αναγράφονται και τα στοιχεία του συζύγου σας, ήδη συνταξιούχου οδοντίατρου: «Δρ. ΣΤΕΛΙΟΣ ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ ΓΝΑΘΟΧΕΙΡΟΥΡΓΟΣ ΕΠ. ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Α.Π.Θ. - ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΤΖΥ ΧΕΙΡ. ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΟΣ Β' ΟΡΟΦΟΣ» και στο θυροτηλέφωνο της οικοδομής υφίσταται μία ενιαία αναγραφή στοιχείων: «ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ - ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ». Κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 20 παρ.1, 34 παρ.1 και 35 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2002, Α' 55).».

Με την 14/26.4.2023 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (ΟΣΘ) κρίθηκε ότι «δεν αποδείχθηκε, ελλείπει επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, ότι η πειθαρχικά διωκόμενη υπέπεσε σε παράβαση του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων», διότι, «μετά την κατάθεση των απόψεων, τη διαλογική συζήτηση των μελών και την εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου, η αγωγή που κατέθεσε η Μαρία Γκουτζιβελάκη και στην οποία αναφέρει ότι με την ίδια δούλεψε ο Δαλαμπίρας δεν έχει δικαστεί ακόμη, ενώ από την από 17-3-2022 ιατρική γνωμάτευση **δεν προκύπτει ρητά** ότι ο οδοντίατρος που εκτέλεσε τις οδοντιατρικές εργασίες στη Μαρία Γκουτζιβελάκη ήταν ο Στυλιανός Δαλαμπίρας και το γεγονός ότι η πειθαρχικά διωκόμενη με το από 27-9-2022 εξώδικο διαμαρτυρήθηκε και δήλωσε ρητά ότι η ίδια είναι η θεράπουσα οδοντίατρος, συνέταξε και παρέδωσε την από 17-3-2022 ιατρική βεβαίωση, ζητώντας να ανακαλέσει τους αντίθετους ισχυρισμούς της η Μαρία Γκουτζιβελάκη. Συνεκτίμησε, δε, ότι η 1738/27-7-2022 ένορκη βεβαίωση της Κυριακής Μητούδη, κόρης

της Μαρίας Γκουτζιβελάκη, αποτελεί **έμμεση μαρτυρία**, καθώς τα όσα καταθέτει η Κυριακή Μητούδη δεν προέρχονται από άμεση γνώση, αλλά από όσα της ανέφερε η μητέρα της, καθώς και το γεγονός ότι ούτε η Μαρία Γκουτζιβελάκη, ούτε η Κυριακή Μητούδη εμφανίστηκαν ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου να καταθέσουν ως μάρτυρες για τη διαλεύκανση της υπόθεσης, αν και κλητεύτηκαν νόμιμα. Περαιτέρω, η ύπαρξη μιας ενιαίας επαγγελματικής πινακίδας στην είσοδο της οικοδομής, με τα στοιχεία: «Δρ. ΣΤΕΛΙΟΣ ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ ΓΝΑΘΟΧΕΙΡΟΥΡΓΟΣ ΕΠ. ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Α.Π.Θ. - ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΤΖΥ ΧΕΙΡ. ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΟΣ Β' ΟΡΟΦΟΣ» και στο θυροτηλέφωνο της οικοδομής η αναγραφή στο κουδούνι με τα στοιχεία: «ΔΑΛΑΜΠΙΡΑΣ-ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ» καθώς και τα σχόλια - αξιολογήσεις στο διαδίκτυο **δεν είναι στοιχεία επαρκή να αποδείξουν αναμφίβολα** ότι ο Στυλιανός Δαλαμπίρας ασκούσε οδοντιατρικές πράξεις και να στηρίζουν την κατηγορία της συγκάλυψης εκ μέρους της πειθαρχικά διωκόμενης. Συνεπώς, με τα δεδομένα αυτά κρίνεται ομόφωνα ότι δεν αποδείχθηκε, ελλείψει επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, ότι η πειθαρχικά διωκόμενη υπέπεσε σε παράβαση του Δεοντολογικού Κανονισμού Οδοντιάτρων.»

Μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα κοινοποίησε την από 27.9.2022 εξώδικη πρόσκληση προς την ασθενή και τους πληρεξούσιους δικηγόρους της αναφέροντας ότι η ίδια είναι η θεράπουσα οδοντίατρος και συνέταξε και παρέδωσε την από 17.3.2022 ιατρική βεβαίωση, ζητώντας να ανακαλέσει τα όσα «ψευδή» αναφέρει στην αγωγή της, ότι η επαγγελματική πινακίδα στην είσοδο της πολυκατοικίας υπήρχε εκεί από το έτος 1998, ενώ προσκόμισε την από 24.10.2022 δήλωση της Μ. Γκουτζιβελάκη ότι η ίδια ήταν η θεράπουσα ιατρός της και φωτογραφίες της στοματικής κοιλότητας αυτής, από τις οποίες καταδεικνύεται, κατά τους ισχυρισμούς της, ότι η θεραπεία της ασθενούς δεν είχε ολοκληρωθεί, σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει στην ένορκη βεβαίωση η Κυριακή Μητούδη, κόρη της ασθενούς και ότι στην ίδια συνεδρίαση της 27- 10-2022 δήλωσε ότι η ίδια συνέταξε και υπέγραψε την από 17.3.2022 ιατρική γνωμάτευση με την κατακλείδα «Η γιατρός», η οποία μετέπειτα αλλοιώθηκε σε «Ο γιατρός», ακολουθούμενη από την υπογραφή της και αντί να θέσει την προσωπική της σφραγίδα, εκ παραδρομής έθεσε την σφραγίδα της «ΜΑΧΑΩΝ Ι.Κ.Ε.», της οποίας είναι διαχειρίστρια. Η προσφεύγουσα ανέφερε ότι από τις από 28.6.2021, 5.11.2021, 24.11.2021 και 2.2.2022 ηλεκτρονικές συνταγογραφήσεις μέσω ΗΔΙΚΑ για την ασθενή Γκουτζιβελάκη, αποδεικνύεται ότι η ίδια ήταν η μόνη θεράπουσα ιατρός της. Για τις αναρτήσεις στο ιντερνέτ η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι αυτές γίνονται από το ΑΠΘ και δεν παρακολουθούν τις αναρτήσεις των ασθενών ενώ ως προς το σύζυγό της, Στ. Δαλαμπίρα ανέφερε ότι από το 2018 έπαυσε να ασκεί το επάγγελμα του οδοντίατρου, από το έτος 2022 ασχολείται ως ιατρός στο σύλλογο Λάρισας με γναθοπροσωπικές εργασίες.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης υπέβαλε έφεση για την εξαφάνιση της απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Το ΑΠΣΟ έλαβε μεταξύ άλλων υπόψη του την προαναφερόμενη ένορκη βεβαίωση της Κυριακής Μητούδη, κόρης της Μαρίας Γκουτζιβελάκη, που δεν αφήνει περιθώρια αμφισβήτησης για το πρόσωπο του οδοντίατρου που ανέλαβε τις εργασίες στο στόμα της μητέρας της αφού σταθερά και χωρίς περιθώρια αμφισβήτησης ή σύγχυσης επαναλαμβάνεται το όνομα του Στ. Δαλαμπίρα και την από 12.10.2022 αυτοψία της Τριμελούς Επιτροπής του ΟΣΘ στο οδοντιατρείο της Μαριάνθης Στρουθοπούλου που βεβαιώνει την ύπαρξη των δύο επαγγελματικών πινακίδων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «ο Στυλιανός Δαλαμπίρας το έτος 2021 ασκούσε παράνομα την οδοντιατρική στο Οδοντιατρείο της Μαριάνθης Στρουθοπούλου επί της οδού Παύλου Μελά αριθμ.33, στη Θεσσαλονίκη, αν και είναι συνταξιούχος οδοντίατρος από το έτος 2018, οπότε και διαγράφηκε από μέλος του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης» και επομένως, η Μαριάνθη Στρουθοπούλου, οδοντίατρος, μέλος του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης τον συγκάλυπτε και υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα του άρθρου 34 παρ. 1.

II. Νομοθετικό Πλαίσιο

Σύμφωνα με το ΠΔ 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας» (Φ.Ε.Κ. 55 Α') και συγκεκριμένα το άρθρο 2: «Η συμπεριφορά του οδοντίατρου πρέπει να είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την εκάστοτε ισχύουσα

νομοθεσία. Ειδικότερα : α) Ο οδοντίατρος ασκώντας το έργο του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και μέσα στο πνεύμα των ηθών και των εθίμων της σύγχρονης κοινωνίας πρέπει κατά την άσκηση του επαγγέλματος του να αποφεύγει κάθε πράξη, ή παράλειψη, η οποία δύναται να βλάψει την τιμή και την αξιοπρέπεια του οδοντιάτρου και να κλονίσει την πίστη του κοινού προς αυτό και οφείλει να διατηρεί σε υψηλότατο επίπεδο την επαγγελματική του συμπεριφορά, ώστε να καταξιώνεται ο οδοντίατρος στη συνείδηση του κοινωνικού συνόλου και να προάγεται το κύρος και η αξιοπιστία του οδοντιατρικού σώματος. β) Ο οδοντίατρος πρέπει να επιδεικνύει την ως άνω συμπεριφορά και έξω από τα πλαίσια άσκησης του επαγγέλματός του.».

Στο άρθρο 20 παρ. 1 του ΠΔ 39/2009 ορίζεται ότι : «1. Ο οδοντίατρος οφείλει να ενεργεί κατά τρόπο, ώστε να μη διακυβεύεται η τιμή και η υπόληψη του οδοντιατρικού επαγγέλματος», ενώ στο **άρθρο 34 παρ. 1** ότι : «1. **Απαγορεύεται στον οδοντίατρο να συγκαλύπτει με το όνομα του, ή να προστατεύει με οποιονδήποτε τρόπο πρόσωπα, που ασκούν παράνομα την οδοντιατρική και οφείλει να γνωστοποιεί στο Σύλλογο του οποίου είναι μέλος τις περιπτώσεις προσώπων, που ασκούν παράνομα την οδοντιατρική και εμπίπτουν στην αντίληψη του με οποιοδήποτε τρόπο.**»

Σύμφωνα με το άρθρο 35 του ΠΔ 39/2009: «Οδοντίατρος, ο οποίος αναλαμβάνει το οδοντιατρείο άλλου οδοντιάτρου, δεν μπορεί να χρησιμοποιεί το όνομα του τελευταίου σε συνδυασμό με το δικό του.» και στο άρθρο 51 ότι : «1. Κάθε παράβαση των διατάξεων του παρόντος τιμωρείται πειθαρχικά από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα.»

Στο άρθρο 51 του Ν. 1026/80 «Περί των Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (ΕΟΟ) και λοιπών συναφών διατάξεων.» (ΦΕΚ Α'48) ορίζει στο άρθρο 51 ότι : « Πειθαρχικό παράπτωμα συνιστούν οι παραβάσεις των καθηκόντων και υποχρεώσεων των επιβαλλομένων εις τον οδοντίατρον εκ των διατάξεων του παρόντος νόμου, του Κανονισμού Οδοντιατρικής Δεοντολογίας, ...» και στο άρθρο 52 ότι : «1. Οι επιβαλλόμενες από το Π.Σ. ποινές είναι : α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο, γ) προσωρινή παύση εξασκήσεως του οδοντιατρικού επαγγέλματος από δεκαπέντε (15) ημέρες έως έξι (6) μήνες και δ) οριστική παύση εξασκήσεως οδοντιατρικού επαγγέλματος. 2. Το πρόστιμο περιέρχεται εις τους οικείους Οδοντιατρικούς Συλλόγους. 3...».

III. Λόγοι Απόρριψης της προσφυγής

Από το πλέγμα των παρατιθέμενων διατάξεων του Ν. 1026/1980 και του ΠΔ 39/2009, όπως ορθά και πλήρως εμπεριστατωμένα ερμηνεύτηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΑΠΣΟ, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα που της αποδόθηκε. Ως προς τους επιμέρους λόγους που προβάλλονται, αναφέρονται τα εξής:

III.α. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απόφαση είναι ακυρωτέα διότι εσφαλμένα εφαρμόστηκε εν προκειμένω το άρθρο 341 του Ν. 4512/2018 και ο Οδοντιατρικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης δεν κατέβαλε παράβολο για την άσκηση της έφεσης, ενώ έπρεπε να εφαρμοστεί ως ειδικότερος το Ν. 1026/80 που προβλέπει παράβολο ύψους 50 ευρώ.

Ο λόγος αυτός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και θα πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 2 του Ν. 4025/2011, «..Το πρώτο εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 70 του ΒΔ 11/10/7.11.1957 (ΦΕΚ Α'225) αντικαθίσταται ως εξής: «η έφεση συνοδεύεται από παράβολο 100 ευρώ, εκτός εάν ο εκκαλών είναι ο ιατρικός ή οδοντιατρικός σύλλογος». Επομένως ρητά προβλέπεται στο νόμο η απαλλαγή του Οδοντιατρικού Συλλόγου (και όχι μόνο του Ιατρικού) από την καταβολή παραβόλου σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα και αν ρητά δεν αναφερόταν στο νόμο, ο Οδοντιατρικός Σύλλογος ως ΝΠΔΔ απαλλάσσεται της καταβολής παραβόλου.

III. Β. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ΑΠΣΟ μεροληπτικά και επιφανειακά αξιολόγησε το φάκελο, ότι έλαβε υπόψη μόνο τους ισχυρισμούς του εκκαλούντος, την ένορκη κατάθεση της Κ. Μητούδη και τη γνωμάτευση της τριμελούς επιτροπής, αποσιώπησε τις δικές της ηλεκτρονικές συνταγές.

Η ένορκη κατάθεση της Κ. Μητούδη δεν προσβλήθηκε ποτέ ως ψευδής.

Οι ηλεκτρονικές συνταγές μόνο από την προσφεύγουσα θα μπορούσαν να εκδοθούν αφού ο σύζυγός της, ως συνταξιούχος και διαγεγραμμένο μέλος του ΟΣΘ, δεν είχε καμία απολύτως δυνατότητα να έχει νόμιμη πρόσβαση

σε συνταγολόγιο.

Η «εθιμική πρακτική» της ταμπέλας σαφώς δεν υφίσταται, αντίθετα έχει κριθεί με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ότι δεν απαιτείται να αποδεικνύεται επανάληψη και συνέχεια στην άσκηση ελευθερίου επαγγέλματος, ούτε η απόληψη αμοιβής, αλλά αρκεί να δίνεται η εντύπωση με τη διατήρηση της πινακίδας της άσκησης ελευθερίου επαγγέλματος (ΣτΕ 4403/1996, 1517/03, 1718/2014, 945/2004, 871/00). Ο μέσος συνετός και επιμελής επαγγελματίας κατά τα κρατούντα, οφείλει να γνωρίζει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη συνταξιοδότηση, μεταξύ των οποίων είναι και η απομάκρυνση της επαγγελματικής πινακίδας ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος παραπλάνησης του κοινού.

Για τους ανωτέρω λόγους και όσους ήθελε προσθέσουμε, ζητούμε να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να καταδικαστεί η προσφεύγουσα στη δικαστική μας δαπάνη.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της
Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας

Ο Πρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΕΒΛΙΩΤΗΣ



Ο Γενικός Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Β. ΚΗΤΤΑΣ