

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Τμήμα Θ' Μονομελές
Διεύθυνση: Φράγκων 2-4
Αίθουσα συνεδρίασης Β218
2ος Όροφος

Αρ.Πινακίου 12
Αρ. Καταχ. ΠΡ710/14-3-2024
Αρ.Κλ.: ΚΛ3636/30-4-2024
Κωδικός web: 781246179

EAY: 2023051309

ΣΥΝΤΜΗΣΗ 15 ΗΜΕΡΩΝ

Παραπεμπτική από Δ.Π. Αθηνών (Αρ. Απόφ. Α1251/24)

Π Ρ Ο Σ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

Κ Λ Η Σ Η

Σας καλούμε να εμφανιστείτε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 έως 30 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας στο ακροατήριο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που θα συνεδριάσει την **18 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00.**

Στη συνεδρίαση αυτή θα συζητηθεί η Προσφυγή του/της **ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑΝΘΗ Φ.** κατά του/της **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ** και κατά της απόφασης ΥΠ ΑΡΙΘΜ 7/20.11.2023 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΩΝ (ΑΠΣΟ) που αφορά Λοιπές διαφορές επιβολής προστίμου.

Η παράστασή σας στη συζήτηση αυτή θα γίνει όπως ο νόμος ορίζει.

Αν δεν εμφανιστείτε, η υπόθεση θα δικαστεί όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 34 και 135 του παραπάνω Κώδικα.

Η Διοικητική Αρχή υποχρεώνεται, ακόμη, να ενεργήσει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 129 και 149 του προαναφερόμενου Κώδικα.

Το αρμόδιο όργανο εντέλλεται να προβεί, κατά περίπτωση, στην, σύμφωνα με το άρθρο 128 του ίδιου Κώδικα, επίδοση κλήσης για παράσταση κατά τη συζήτηση.

Η παράδοση του εγγράφου τούτου να γίνει στο διάδικο που απευθύνεται ή στον αντίκλητο ή στον αντιπρόσωπο ή στον εκπρόσωπό του.

Επιδόθηκε στις 16/9/24 ημέρα Τρίτη..... και ώρα 12:30.....
Θεσσαλονίκη, 30/04/2024

Η Γραμματέας

Καλλιάρδου Ευθαλία

Ο επιδότης

Παρακαλούμε στο διαβιβαστικό αποστολής του διοικητικού φακέλου να αναγράφονται ευκρινώς: ο αριθμός καταχώρισης του δικογράφου, η σύνθεση, η ημερομηνία δικασίμου και ο αριθμός πινακίου.

Ε. Ο. Ο.	
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤΟΚ.	965
ΗΜΕΡ. ΛΗΨΕΩΣ	11/9/24

Σχ. 251,10¹⁶

Ενώπιον του Μέγιστου Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Μαριάνθης Στρουθοπούλου του Φοίβου – Αντωνίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (Μακένζι Κινγκ 10), με Α.Φ.Μ. 044144590.

ΚΑΤΑ

Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία (Ε.Ο.Ο.)», που εδρεύει στην Αθήνα (Θεμιστοκλέους 38) και εκπροσωπείται νόμιμα και της με αριθμό 7/20-11-2023 αποφάσεως του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων, με την οποία έγινε δεκτή η από 25/5/2023 και με αριθ. πρωτ. Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης 616 έφεση του τελευταίου κατά της 14/2023 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης.

Θεσσαλονίκη, 7 Δεκεμβρίου 2023

Προσφεύγω νομότυπα και εμπρόθεσμα κατά της άνω με αριθμό 7/20-11-2023 αποφάσεως του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο.), που πλημμελώς μου κοινοποιήθηκε την 27/11/2023, αφού εκ του επιδοθέντος αντιγράφου λείπει η με αριθμ. 6 σελίδα, και με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό πρωτοκόλλου Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης 616 έφεση του τελευταίου κατά της 14/2023 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης για τους κάτωθι ορθούς και νόμιμους λόγους:

1. Διότι κατά παράβαση του άρθρου 66 παρ. 3 ν. 1026/1980 «Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.) ως και λοιπών συναφών διατάξεων» το επιληφθέν Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο.) έκρινε ερμηνεύοντας εσφαλμένα ότι για το παραδεκτό της έφεσης δεν απαιτείται η καταβολή

παραβόλου 50 ευρώ, το οποίο θα συνόδευε το εφετήριο εφαρμόζοντας το άρθρο 27 παρ. 2 ν. 4025/2011.

Το άρθρο 27 ν. 4025/2011 αναφερόμενο στο πειθαρχικό δίκαιο ιατρών αντικατέστησε με την μεν παράγραφο 1 το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 70 του βασιλικού διατάγματος της 11^{ης} Οκτωβρίου/7^{ης} Νοεμβρίου 1957 (Φ.Ε.Κ. Α'228), με την δε παρ. 2 το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 3 του ιδίου άρθρου λέγοντας ότι «Η έφεση συνοδεύεται από παράβολο 100 ευρώ, εκτός εάν ο εκκαλών είναι ο ιατρικός ή οδοντιατρικός σύλλογος».

Με το άρθρο 341 του ν. 4512/2018 (ΦΕΚ Α' 5/17-1-2018) **καταργήθηκαν** ο αναγκαστικός νόμος 1565/1939 (Α16), **το άνω βασιλικό διάταγμα 11/10-7/11/1957 (Α'228)**, ως τροποποιηθέν με το άρθρο 27 ν. 4025/2011 ίσχυε, το νομοθετικό διάταγμα 4111/1960 (Α' 163) και ο ν. 727/1977 (Α'308) και συνεπώς τυγχάνει εφαρμογής **ως ειδικότερος ο νόμος 1026/1980** «Περί Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.) ως και λοιπών συναφών διατάξεων», όπως έχει τροποποιηθεί, όπου ρητά προβλέπεται (άρθρο 66 παρ. 3) ότι **το δικόγραφο της εφέσεως πρέπει να συνοδεύεται από παράβολο 50€**.

Εν προκειμένω το εκκαλούν Ν.Π.Δ.Δ. «Οδοντιατρικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης» ούτε κατέβαλε, πολλώδε μάλλον ούτε συνόδευε το εφετήριο του με παράβολο εφέσεως, δι' ον λόγο και τύγχανε ούτως απαράδεκτη η με αριθμ. πρωτ. 616/14-5-2023 ασκηθείσα έφεσή του, τα αντιθέτως δε ειπούσα η προσβαλλομένη απόφαση έσφαλε και δέον δια του λόγου αυτού να ακυρωθεί.

2. Διότι παρανόμως, μεροληπτικά και όλως επιφανειακά το Α.Π.Σ.Ο. αξιολόγησε τον σχηματισθέντα φάκελο, λαμβάνοντας υπ' όψη μόνο τα υπό του εκκαλούντος έγγραφα και ισχυρισμούς, και άνευ ουδεμίας πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας δέχθηκε την έφεση, εξαφάνισε την 14/2023 απαλλακτική απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και μου επέβαλε πειθαρχική ποινή προστίμου ύψους 2.500 € και μέρος των εξόδων της πειθαρχικής διαδικασίας ύψους 600 €, ενώ αγνόησε επιδεικτικά και άνευ αξιολόγησης τόσο τα υπ' εμού προσκομισθέντα έγγραφα, όσο και το σύνολο των ισχυρισμών μου.

Βάση του κατηγορητηρίου εξ αρχής αποτελούσε ο περιεχόμενος στην αρχική αναφορά Αθ. Κουρτέση και την συμπληρωματική αυτής αναπόδεικτος

ακόμη και τώρα ισχυρισμός ότι ο Στ. Δαλαμπίρας ήταν ο οδοντίατρος της Μαρ. Γκουτζιβελέκη από τον Ιούνιο 2021 και εντεύθεν, εκτελών δήθεν παράνομα οδοντιατρικές εργασίες στο νόμιμο ιατρείο μου και ότι εγώ ως σύζυγός του τον συγκαλύπτα.

Ο ισχυρισμός αυτός έμεινε **αναπόδεικτος**, χρησιμοποιήθηκαν όμως επιλεκτικά τα κάτωθι έγγραφα προς ενίσχυσή του και εξαγωγή βολικών συμπερασμάτων

1) η με αριθ.1738/27-7-2022, δοθείσα προς απόδειξη της με ΓΑΚ/ΕΑΚ 10387/239/1-4-2022 αγωγής, ένορκη βεβαίωση της Κυρ. Μητούδη, θυγατέρας της ενάγουσας Μ. Γκουτζιβελάκη, στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης και

2) η με 1079/13-10-2022 γνωμάτευση της 3μελούς επιτροπής του άρθρου 85 ν. 4472/2017 του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης.

Ταυτόχρονα αποσιωπήθηκαν α) οι σε ανύποπτο χρόνο από 28/6/2021, 5/11/2021, 24/11/2021 και 2/2/2022 **ηλεκτρονικές συνταγογραφήσεις μου** μέσω του συστήματος Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Κοινωνικής Ασφάλισης (ΗΔΙΚΑ), από τις από οποίες περίτρανα αποδεικνύεται ότι **μόνη θεράπουσα οδοντίατρος της Μαρ. Γκουτζιβελάκη είμαι εγώ**,

β) οι προσκομισθείσες **φωτογραφίες σε διάφορα στάδια** της στοματικής κοιλότητας της Μαρ. Γκουτζιβελάκη, εκ των οποίων προέκυπτε ότι η θεραπεία της Μ. Γκουτζιβελάκη δεν είχε μέχρι την 26/4/2023 ολοκληρωθεί, θέτοντας εκ ποδών την καθ' όλα ψευδή και παραπλανητική υπ' αριθμ. 1738/27-7-2022 ένορκη βεβαίωση της Κυρ. Μητούδη.

γ) η ομολογία των μελών της 3μελούς επιτροπής, περιεχόμενη στο 1079/13-10-2022 έγγραφό της περί 1) **μη διενέργειας αυτοψίας**, 2) **μη διερεύνησης** στην Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία για την νόμιμη σύσταση και λειτουργία της «Μαχάων Ι.Κ.Ε.», 3) **μη αναζήτησης συνδρομής** από την Ελληνική Αστυνομία, 4) **μη προσέγγισης στην εξώθυρα του σε όροφο ευρισκόμενου οδοντιατρείου μου**, καθ' όσον ελλόχευε ο κίνδυνος ότι η δια της αστυνομίας είσοδος στο οδοντιατρείο μου θα πιστοποιούσε άνευ ετέρου την ύπαρξη στην εξώθυρα του νόμιμου ιατρείου μου της επαγγελματικής μου επιγραφής με αναγραφή μόνο του ονόματος και της ιδιότητάς μου και 5) **ανυπαρξίας οιασδήποτε επιγραφής ή ένδειξης της**

«Μαχάων Ι.Κ.Ε» ή παρουσίας στο χώρο του οδοντιατρείου μου του Στυλ. Δαλαμπίρα.

δ) η από 24/10/2022 **ομολογία-δήλωση** της Μαρ. Γκουτζιβελάκη, ότι μόνη θεράππουσα οδοντίατρός της ήμουν εγώ.

Πέραν του ότι η με αριθ.1738/27-7-2022 ένορκη βεβαίωση της Κυριακής Μητούδη είναι κατάπτυστη και ψευδής, όπως πολλάκις έχει αποδειχθεί με την προσκόμιση φωτογραφιών, δηλώσεων και των ίδιων των δοντιών της Γκουτζιβελάκη Μαρίας, πρέπει να τονιστεί ότι κατά πάγια νομολογία¹ μαρτυρικές καταθέσεις, που έχουν ληφθεί στο πλαίσιο άλλης δίκης δεν λαμβάνονται υπόψη ούτε ως δικαστικά τεκμήρια. Ως εκ τούτου απαράδεκτα και καταχρηστικά μνημονεύεται η ως άνω στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

Ως προς τη δήθεν διενεργηθείσα αυτοψία αρκεί να ειπωθεί ότι ουδέποτε διενεργήθηκε κατά τις επιταγές του νόμου και τις παραγγελίες του Διοικητικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. Είναι, άλλωστε, πρόδηλες -με μια γρήγορη ανάγνωση του εγγράφου- οι πλημμέλειες της εισηγήσεως της αρμόδιας τριμελούς επιτροπής ως αποτέλεσμα της φερόμενης αυτοψίας, αλλά και της βεβιασμένης προσπάθειας να ενδυθεί αυτή με το μανδύα της νομιμότητας.

Δήλωσα κατ' επανάληψη ότι μέχρι και την 15/11/2022 σε εξωτερικό χώρο της οικοδομής υφίστατο ενιαία επαγγελματική πινακίδα με στοιχεία «Δρ. Στέλιος Δαλαμπίρας Γναθοχειρουργός Επίκουρος Καθηγητής Α.Π.Θ. – Στρουθοπούλου Άντζι χειρ. Οδοντίαντρος Β' όροφος», η οποία υπήρχε εκεί πράγματι από το έτος 1998, παρά το γεγονός ότι από το 2009 και μετά ήταν αναληθής, αφού ο Στ. Δαλαμπίρας έπαυσε να είναι Επίκουρος καθηγητής περνώντας στα στάδια του Αναπληρωτή και Τακτικού.

Εξήγησα όμως ότι είναι εθιμική πρακτική, κοινώς συνήθης και γνωστή σε όλους τους κατοίκους της πόλης της Θεσσαλονίκης, να διατηρούνται στους κοινόχρηστους χώρους των οικοδομών οι πινακίδες των επαγγελματιών, ακόμη και όσων έχουν αποβιώσει ή συνταξιοδοτηθεί.

Απέδειξα τον ισχυρισμό μου αυτό κατά τη συνεδρίαση της 10/11/2023 δια της προσκομίσεως φωτογραφιών επαγγελματικών πινακίδων διαφόρων

¹(βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 99/2002, 2069/1999)

συναδέλφων, που από ετών είτε έχουν αποβιώσει, είτε έχουν συνταξιοδοτηθεί, η δε διατήρηση των επαγγελματικών επιγραφών τους ουδόλως ενοχλεί, ουδόλως παραπλανά το κοινό, αλλά τουναντίον καταδεικνύει την εθιμική πρακτική της πόλης να αποτίει σεβασμό και φόρο τιμής στον διαπρέψαντα επαγγελματία.

Είναι δε τόσο διαδεδομένο το έθιμο αυτό, που όχι απλά δεν ενοχλεί ακόμη και τον Οδοντιατρικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης, καθώς μέλη του διοικητικού ή πειθαρχικού συμβουλίου αυτού ακολουθούν την εν λόγω πρακτική, αλλά έχει δημιουργηθεί και πεποίθηση δικαίου, δεδομένου ότι καμία έστω υπόνοια περί παραβάσεως νόμου ή διδαγμάτων της κοινής πείρας ή παραπλάνησεως του κοινού υφίσταται.

Απέδειξα πλήρως ότι την 27/9/2022 και με άγνοια της υπάρξεως των αναφορών Αθ. Κουρτέση και των αποδιδόμενων σε εμένα από τον αναφέροντα πειθαρχικών παραβάσεων, μόλις πληροφορήθηκα τα ψευδώς ιστορούμενα στην με ΓΑΚ/ΕΑΚ10387/239/2022 αγωγή με την από 27/9/2022 εξώδικη πρόσκλησή μου, προς την ενάγουσα Μαρ. Γκουτζιβελάκη, κοινοποιηθείσα και στους Ανδ. Μιχαήλο και Απόστ. Καντζέλη (πληρεξούσιους δικηγόρους της ενάγουσας και του εναγομένου αντιστοίχως) εξέφρασα την αγανάκτησή μου για την προσωπική προσβολή, που δέχθηκα από την υποτίμηση και την διαστρέβλωση της αλήθειας, υπενθύμισα στην προς ην η πρόσκληση – ενάγουσα ότι θεράπουσα οδοντίατρος είμαι εγώ, που συνέταξα, υπέγραψα και της παρέδωσα την από 17/3/2022 ιατρική βεβαίωση και την κάλεσα να ανακαλέσει τα ψεύδη της αγωγής.

Με την υπ' αριθμόν 7/2023 απόφαση του Α.Π.Σ.Ο ανακύπτει, παραδόξως, η ανάγκη να υπομνησθεί η θεμελιώδης αρχή του τεκμηρίου αθωότητας. Όπως επανειλημμένα έχει δεχθεί το ΕΔΔΑ, «κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους τα μέλη ενός δικαστηρίου δεν θα πρέπει να διακατέχονται από την προδιαμορφωμένη αντίληψη ότι ο κατηγορούμενος έχει διαπράξει το αδίκημα για το οποίο κατηγορείται». Έτσι, το Δικαστήριο, όπως και τα Πειθαρχικά Συμβούλια, οφείλουν να σέβονται το **ότι κάθε πρόσωπο τεκμαίρεται αθώο** μέχρι την αμετάκλητη απόδειξη της ενοχής του, **ότι η κατηγορούσα αρχή φέρει το βάρος απόδειξης** της ενοχής του κατηγορουμένου και όχι το αντίστροφο και τέλος, ότι το δικαστήριο θα

πρέπει να πεισθεί για την **ενοχή του κατηγορουμένου πέραν πάσης αμφιβολίας**, προκειμένου να τον καταδικάσει. Αν μη τι άλλο δε, ορίζεται ότι η αμφιβολία είναι πάντοτε υπέρ του κατηγορουμένου (αρχή in dubio pro reo).²

Επειδή έσφαλε η προσβαλλομένη απόφαση, απαξιώνοντας πάντα τα ανωτέρω και παραλείποντας να αξιολογήσει ενδελεχώς το σύνολο του αποδεικτικού υλικού.

Επειδή κατά ταύτα η προσβαλλομένη απόφαση ελέγχεται εσφαλμένη τόσο ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, όσο και ως προς την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού και δέον να ακυρωθεί.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

ΑΙΤΟΥΜΑΙ: Να γίνει δεκτή η προσφυγή μου Να ακυρωθεί η με αριθμ. 7/2023 απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (Α.Π.Σ.Ο.) και Να καταδικασθεί το καθ' ου στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΤΡΟΥΘΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 3974)
Ι. ΔΡΑΓΟΥΜΗ 24 - 546 24 ΘΕΣ/ΝΙΚΗ
ΤΗΛ. 2310 274085 - ΤΗΛ/FAX: 2310 229265
ΑΦΜ: 041932563 - ΔΟΥ: Α' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
e-mail: struchri@gmail.com

²(βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1054/2017)

ΠΡΑΞΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Αριθμός Εισαγωγής : ΠΡ7392/22-12-2023

Κωδικός WEB : 1777654101
ΕΑΥ : 2023051309

Σήμερα την 22/12/2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:29 εμφανίστηκε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, η ΣΚΑΡΓΙΩΤΗ ΙΩΑΝΝΑ ΑΜ ΔΣΑ 14262 και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο το οποίο παρέλαβε η δικαστικός υπάλληλος Κάππη Αναστασία.
Επίσης κατέθεσε παράβολο (637436671954 0617 0048) συνολικού ποσού 100,00 € (άρθρο 277 παρ. 2 και 4 ΚΔΔ).

Η Καταθέσασα
ΣΚΑΡΓΙΩΤΗ ΙΩΑΝΝΑ ΑΜ ΔΣΑ 14262

Η Παραλήπτρια
Κάππη Αναστασία

