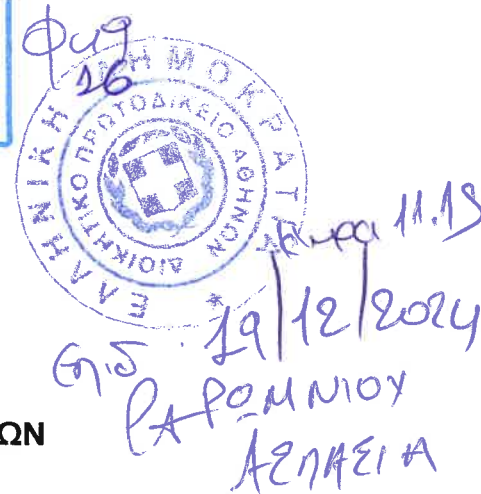




ΠΡ 7425/2022

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 5ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Σεπτεμβρίου 2024, με δικαστή την Ηλέκτρα Σακαγιάννη, Πρωτοδίκη ΔΔ, και γραμματέα την Ευδοκία Λεουτσάκου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την προσφυγή, με ημερομηνία κατάθεσης 13.12.2022,

του Αθανάσιου Κυργίδη του Απόστολου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Ιασωνίδου αρ. 18), ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με την από 19.9.2024 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του δικηγόρου Νίκου Διαλυνά,

κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (νπδδ) με την επωνυμία «Ελληνική Οδοντιατρική Ομοσπονδία», που εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο του Διοικητικού του Συμβουλίου, ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με την από 26.6.2024 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της δικηγόρου Σοφίας Παπαδήμα.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε παράβολο ποσού 100 ευρώ (βλ. το με κωδικό πληρωμής 551120303953 0612 0057 έντυπο ηλεκτρονικού παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σε συνδυασμό με το αποδεικτικό πληρωμής του), ζητείται η



ακύρωση της 2/22.9.2022 απόφασης του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων (ΑΠΣΟ), με την οποία απορρίφθηκε η 501/31.3.2022 έφεση του προσφεύγοντος κατά της απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου (ΠΣ) του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (ΟΣΘ), που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 30.12.2021. Με την απόφαση αυτή, αφού κρίθηκε ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009), του επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή του προστίμου ύψους 1.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο π.δ. 39/2009 «Κώδικας Οδοντιατρικής Δεοντολογίας» (Α' 55) ορίζεται στο άρθρο 2 ότι: «Η συμπεριφορά του οδοντιάτρου πρέπει να είναι αντίστοιχη του επιτασσόμενου ήθους, σύμφωνα με τον όρκο του Ιπποκράτη, τους αποδεκτούς διεθνείς κώδικες ηθικής και δεοντολογίας και την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία. Ειδικότερα: α) Ο οδοντίατρος ασκώντας το έργο του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και μέσα στο πνεύμα των ηθών και των εθίμων της σύγχρονης κοινωνίας πρέπει κατά την άσκηση του επαγγέλματος του να αποφεύγει κάθε πράξη, ή παράλειψη, η οποία δύναται να βλάψει την τιμή και την αξιοπρέπεια του οδοντιάτρου και να κλονίσει την πίστη του κοινού προς αυτό και οφείλει να διατηρεί σε υψηλότατο επίπεδο την επαγγελματική του συμπεριφορά, ώστε να καταξιώνεται ο οδοντίατρος στη συνείδηση του κοινωνικού συνόλου και να προάγεται το κύρος και η αξιοπιστία του οδοντιατρικού σώματος. β) Ο οδοντίατρος πρέπει να επιδεικνύει την ως άνω συμπεριφορά και έξω από τα πλαίσια άσκησης του επαγγέλματος του.» και στο άρθρο 15 ότι: «Ο οδοντίατρος πρέπει να έχει επαγγελματική συνείδηση, να διατηρεί καλές επαγγελματικές σχέσεις με τους οδοντιάτρους, να τους βοηθά πρόθυμα, να σέβεται τη διαφορετική τους άποψη σε επαγγελματικά και επιστημονικά θέματα και να μην υπαινίσσεται οποιαδήποτε υπεροχή έναντι αυτών. Η συμπεριφορά αυτή δε θα πρέπει να εξαρτάται από την τυχόν διαφορά των χρόνων άσκησης επαγγέλματος, το οικονομικό επίπεδο των οδοντιάτρων, τη διαφορά ιεραρχίας, ή των τίτλων σπουδών, που έχουν μεταξύ τους.». Περαιτέρω, στο άρθρο 51 του ίδιου π.δ. ορίζεται ότι: «1. Κάθε παράβαση των



διατάξεων του παρόντος τιμωρείται πειθαρχικά από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα. 2. Ο οδοντίατρος που παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 9, 24, 31 (παρ. 3, 4 και 5), 34, 36, 37 και 39 (παρ. 1 και 2), 42, 43 και 45 του παρόντος τιμωρείται με α. ... β. πρόστιμο που ορίζεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, γ. ...». Επιπλέον, στον ν. 1026/1980 «Περί των Οδοντιατρικών Συλλόγων, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Ομοσπονδίας (Ε.Ο.Ο.), ως και λοιπών συναφών διατάξεων» (Α' 48), στο άρθρο 52 ορίζεται ότι: «1. Οι επιβαλλόμενες από το Π.Σ. ποινές είναι: α) ..., β) πρόστιμο, γ) ... [όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 38 παρ. 10 του ν. 3418/2005 (Α' 287)] 2. Το πρόστιμον περιέχεται εις τους οικείους Οδοντιατρικούς Συλλόγους. 3. ...», στο άρθρο 55 ότι: «Παρ' εκάστω των τριών Συλλόγων Αθηνών, Πειραιώς, και Θεσσαλονίκης συνιστάται Πειθαρχικόν Συμβούλιον προς εκδίκασιν των πειθαρχικών παραπτωμάτων των μελών των Συλλόγων τούτων. ...», στο άρθρο 66 ότι: «1. Αι αποφάσεις του Π.Σ. υπόκεινται εις έφεσιν. Δικαίωμα εφέσεως έχουν ο τιμωρηθείς, 2. Η Έφεσις ασκείται ενώπιον του Α.Π.Σ.Ο. εντός 30 ημερών από της επιδόσεως της αποφάσεως εις τους ενδιαφερομένους δι' εγγράφου κατατιθεμένου εις τον Γραμματέα του εκδοθέντος την εκκαλουμένην απόφασιν Π.Σ. συντασσομένης σχετικής εκθέσεως. 3. ...», στο άρθρο 68 ότι: «Το Α.Π.Σ.Ο. εκδικάζει τας εφέσεις κατ' αποφάσεων των Πειθαρχικών Συμβουλίων των Οδοντιατρικών Συλλόγων. ...» και στο άρθρο 70 ότι: «Επιφυλασσομένης της διατάξεως του επομένου άρθρου, το Α.Π.Σ.Ο. αποφασίζει τελεσιδίκως εκδίδον την απόφασίν του εντός μηνός από της εκδικάσεως της εφέσεως. Δύνатаι δε να μεταρρυθμίσει ή και να εμφανίση την εκκαλουμένην απόφασιν. 2. Η απόφασις διαβιβάζεται προς τον Πρόεδρον του οικείου Συλλόγου, όστις οφείλει να κοινοποιήση ταύτην αμελλητί εις άπαντας τους παράγοντας της δευτεροβαθμίου πειθαρχικής δίκης.».

3. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1 παρ. 3 του ν. 1406/1983 (Α' 182) ορίζεται ότι: «Στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων υπάγονται, εκδικαζόμενες ως διαφορές ουσίας, οι διαφορές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) ..., δ) επιβολή πειθαρχικών ποινών σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρακτήρα νομικού προσώπου δημοσίου



δικαίου, όπως είναι, ιδίως, οι ιατρικοί, οδοντιατρικοί και φαρμακευτικοί σύλλογοι, ...». Επιπλέον, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, ν. 2717/1999, Α' 97), ορίζεται στο άρθρο 7 ότι: «1. Αρμόδιο στον πρώτο, ή πρώτο και τελευταίο, βαθμό είναι το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά. Επί μεταβίβασης από όργανο οποιασδήποτε αρχής του δικαιώματος υπογραφής, η αρμοδιότητα του προηγούμενου εδαφίου κρίνεται με βάση την περιφέρεια του οργάνου το οποίο υπογράφει με εντολή του. Η αρμοδιότητα αυτή διατηρείται και στις περιπτώσεις που, κατά των πράξεων ή παραλείψεων τούτων, ασκείται οποιαδήποτε διοικητική προσφυγή. 2. ...» και στο άρθρο 12 ότι: «1. Το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως τη δικαιοδοσία και την αρμοδιότητά του. 2. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει ότι η υπόθεση υπάγεται ... σε άλλο τακτικό διοικητικό δικαστήριο, παραπέμπει το ένδικο βοήθημα ... στο αρμόδιο δικαστήριο. ...». Από τις ως άνω διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας συνάγεται ότι η κατά τόπον αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων καθορίζεται με βάση την έδρα της αρχής, από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά, η αρμοδιότητα δε αυτή διατηρείται και σε περίπτωση άσκησης οποιασδήποτε διοικητικής προσφυγής. Συνεπώς, κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο παραμένει το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή, η οποία εξέδωσε την αρχική πράξη που δημιούργησε τη διαφορά, και όχι εκείνο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή, η οποία αποφάνθηκε επί της διοικητικής προσφυγής κατά της πράξης αυτής (βλ. ΣτΕ 4313/2013, ΣτΕ εν Συμβ. 775/2009).

4. Επειδή, τέλος, στο άρθρο μόνο του π.δ. 404/1978 «Περί καθορισμού της έδρας και της περιφέρειας των Διοικητικών Δικαστηρίων του Κράτους» (Α' 83), όπως ίσχυε πριν την κατάργησή του με τα άρθρα 20 και 46 παρ. 2 του ν. 5028/30.6.2023 (Α' 54), οριζόταν ότι: «Η έδρα και η περιφέρεια εκάστου Διοικητικού Δικαστηρίου ορίζονται ως ακολούθως: Α. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΑ 1. Διοικητικόν Πρωτοδικεῖον Αθηνών: Έδρα αι Αθήναι και περιφέρεια η των διαμερισμάτων Αθηνών, Ανατολικής Αττικής και Δυτικής



Αττικής. 2. ... 16. Διοικητικών Πρωτοδικείον Θεσσαλονίκης: Έδρα η Θεσσαλονίκη και περιφέρεια η των νομών Θεσσαλονίκης, ... 17. ...».

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 30.12.2021 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος η πειθαρχική ποινή του προστίμου ύψους 1.000 ευρώ, λόγω παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 15 του Κώδικα Οδοντιατρικής Δεοντολογίας (π.δ. 39/2009). Κατά της απόφασης αυτής, ο προσφεύγων άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 501/31.3.2022 έφεσή του ενώπιον του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Οδοντιάτρων, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή 2/22.9.2022 απόφασή του.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αγόμενη ενώπιόν του διαφορά δημιουργήθηκε από την, υποκείμενη σε διοικητική προσφυγή, απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Οδοντιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, η οποία λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 30.12.2021, δηλαδή από πράξη αρχής που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, κρίνει ότι αναρμοδίως εισήχθη η υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιόν του, αφού κατά τόπον αρμόδιο προς εκδίκασή της είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, στο οποίο και πρέπει να παραπεμφθεί, κατ' άρθρο 12 παρ. 2 του ΚΔΔ, κατ' αποδοχή ως βάσιμου του σχετικώς προβληθέντος, δια της υπ' αριθμ. πρωτ. 752/27.6.2024 έκθεσης απόψεων, ισχυρισμού του καθ' ου. Περαιτέρω, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 34 παρ. 2 του ν. 1968/1991 (Α' 150), το οποίο εξακολουθεί να ισχύει και μετά τη θέση σε ισχύ του ΚΔΔ, σύμφωνα με το άρθρο 285 παρ. 1 αυτού (πρβλ. ΣτΕ 1529/2019 σκ. 6, 834/2010 Ολομ. σκ. 8), στο ανωτέρω Δικαστήριο απόκειται να κρίνει περί της νομιμοποίησης ή παράστασης των διαδικών ή των πληρεξουσίων και, γενικά, περί της εγκυρότητας του δικογράφου ή του παραδεκτού του προκείμενου ένδικου βοηθήματος.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Κηρύσσει εαυτό κατά τόπον αναρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης.

Παραπέμπει αυτή στο αρμόδιο για την εκδίκασή της Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.

Η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά τη δημόσια συνεδρίαση στις 6 Δεκεμβρίου 2024.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΣΑΚΑΓΙΑΝΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΔΟΚΙΑ ΛΕΟΥΤΣΑΚΟΥ

Ακριβές αντίγραφο

Αθήνα 12 ΔΕΚ. 2024

Η Προϊσταμένη του 5ου τμήματος

